

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010324  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616010324.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Drahomíra Hollého a Ing. Jozefa Hlaváča na hlavnom pojednávaní dňa 17. 9. 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

Tomáš J u h á s i k , nar. X. X. XXXX v Q. K., trvale bytom Q.  
N. XXX, okres Q. K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

v súvislosti s podnikateľskou činnosťou v oblasti poskytovania pohrebných služieb na základe živnostenského oprávnenia pod menom Tomáš Juhásik - ARON, IČO: 40 451 801, so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 836/32, v Liptovskom Mikuláši v období od 12.02.2011 do 07.11.2012 v úmysle získať neoprávnený prospech informoval žiadateľov o poskytnutie pohrebných služieb spojených s kremáciou pri prijímaní objednávky, že telesné pozostatky budú prevezené na spopolnenie do Krematória v Banskej Bystrici a v tej súvislosti v podkladoch slúžiacich pre potreby vystavenia faktúry a určenia celkovej ceny za poskytnuté pohrebné služby deklaroval vynaloženie aj prepravných nákladov spojených s prevozom telesných pozostatkov do deklarovaného miesta kremácie - Krematória v Banskej Bystrici, Kremnička 60, vozidlom podnikateľského subjektu Tomáš Juhásik - ARON, hoci už v čase prijímania objednávky ako aj pri vystavení faktúry vedel, že spopolnenie ľudských pozostatkov sa uskutoční v Leviciach spoločnosťou Funeko - Enviro, s.r.o., IČO: 36 774 391, so sídlom Levice, SNP 54A/5734, ktorá si za jeden kremáčny akt účtovala jednotne 100,-€ vrátane prepravných nákladov s tým, že prevoz telesných pozostatkov na kremáciu zabezpečila táto spoločnosť vlastným vozidlom, čím sa zaplatením týchto prepravných nákladov neoprávnenne obohatil a spôsobil objednávateľom pohrebných služieb:

- K. S., trvale bytom R. X. O. XXXX/XX, Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- X. K. J., trvale bytom C. XXX/XX, Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- K. K. H., trvale bytom D. XXX/XX, Q. H., škodu vo výške 147,- €,
- D. K. A., trvale bytom I. XXX, škodu vo výške 137,20-€,
- L. K., trvale bytom C. Q. XXX/X, Q. K., škodu vo výške 117,60-€,
- N. D., trvale bytom R. L. Š. XXXX/XX, D. D., škodu vo výške 142,80-€,
- W. J., trvale bytom V. XX/X Q. K., škodu vo výške 117,60-€,
- W. I., trvale bytom Q. N. XX, škodu vo výške 98,- €,
- K. U., trvale bytom C. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 127,40-€,
- Š. S., trvale bytom C. X, škodu vo výške 127,20-€,
- K. B., trvale bytom A. XXX, škodu vo výške 127,80-€,
- S. F., trvale bytom S. XX, škodu vo výške 137,80-€
- N. I., trvale bytom H. XXXX/XX, Q. K., škodu vo výške 133,90-€,
- K. C., trvale bytom D. XX, škodu vo výške 144,20-€,

- A. B., trvale bytom Q. V. X, škodu vo výške 144,90-€,
- V. Š., trvale bytom D. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 154,-€,
- W. D., trvale bytom N. XXX/XX Q. K., škodu vo výške 117,60-€,
- N. W., trvale bytom C. J. XXX/XX Q. K., škodu vo výške 126,-€,
- J. P., trvale bytom O. X/XXX J., N., škodu vo výške 137,20-€,
- K. D., trvale bytom R. A. O. I. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 127,40-€,
- X.. S. Z., trvale bytom I. K.. W.. Š. XXX/X Q. H., škodu vo výške 147,- €,
- W. Q., trvale bytom H. XXXX/X Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- D.. K. Č., trvale bytom C. XXXX/X Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- K.. U. N., trvale bytom N. XXX/X Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- S. Z., trvale bytom T. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- O. D., trvale bytom I. XXXX/XX N., škodu vo výške 136,50- €,
- O. H., trvale bytom J. XX, škodu vo výške 117,60-€,
- V. T., trvale bytom Q. N. XXX, škodu vo výške 148,40-€,
- K. T., trvale bytom B. C. XX, škodu vo výške 123,- €,
- K. Š., trvale bytom J. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 98,- €,
- S. W., trvale bytom C. XX okr. Q. K., škodu vo výške 135,60-€,
- X.. O. N., trvale bytom N. A. XXX/XX Q. K., škodu vo výške 123,60-€,
- O. S., trvalé bytom N. A. XXX/X, Q. K., škodu vo výške 141,40-€,
- S. Ž., trvale bytom H. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- E. Š., bytom K. XX, škodu vo výške 154,70-€,
- X. H., trvale bytom Č. XXX/XX Q. H., škodu vo výške 126,- €,
- X.. S. J., trvale bytom A. C. XXX/X Ž., škodu vo výške 147,70-€,
- X.. S. N., trvale bytom N. XXX/X Q. H., škodu vo výške 165,20-€,
- I. S., trvale bytom J. XXX/X Q. K., škodu vo výške 127,40- €,
- O. D., trvale bytom I. XXXX/XX N., škodu vo výške 137,20- €,
- A. J., trvale bytom C. XXX, škodu vo výške 146,90-€,
- K. D., trvale bytom N. XXX/X, C., škodu vo výške 153,40- €,
- K. Z., trvale bytom H. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 117,60-€,
- S. C., trvale bytom S. W. XXXX/X Ž., škodu vo výške 127,40-€,
- X. N.R., T. D. D. XXXX/X Q. K., škodu vo výške 133,90-€,
- K. Q., trvale bytom C. XXX, škodu vo výške 158,20-€,
- S. Š., trvale bytom R. A. O. I. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 127,40-€,
- E. H., trvale bytom R. A. O. I. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- C. C., trvale bytom K. XXX/X Q. K., škodu vo výške 127,40-€,
- U. K., trvale bytom C. XXX, škodu vo výške 158,20-€,
- K. D., trvale bytom C. XXX/X, Q. K., škodu vo výške 127,40-€,
- L. W., trvale bytom J. XXX/X, Q. S., škodu vo výške 147,70- €,
- D. O., trvale bytom Q. J. XXX, škodu vo výške 143,-€,
- L. Š., trvale bytom D. XXX/XX Q. H., škodu vo výške 107,90-€,
- K. H., trvale bytom C. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- W. F., trvale bytom N. XXXX/XX W., škodu vo výške 60,- €,
- N. Q., trvale bytom U. C. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- O. D., trvale bytom C. XXXX/X Q. K., škodu vo výške 127,40-€,
- X. V., trvale bytom W. XXXX/XX, D. N., okr. W., škodu vo výške 89,- €,
- J. N., trvale bytom K. XXX/X Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- K.. J. J., trvale bytom V. XXX/XX Q. K., škodu vo výške 117,60-€,
- O. Š., trvale bytom A. XXX, škodu vo výške 151,20-€,
- U. J., trvale bytom Q. V. XX, škodu vo výške 144,90-€,
- A. D., trvale bytom C. XXX, škodu vo výške 148,40-€,
- K. Š., trvale bytom A. XXX, škodu vo výške 151,20-€,
- K. Š., trvale bytom V. XXX/XXX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- R. H., trvale bytom D. XXX/X Q. K., škodu vo výške 127,40-€,
- K.. S. K., trvale bytom C. XXX, škodu vo výške 158,20-€,
- X. A., trvale bytom N. XXX/XX Q. H., škodu vo výške 143,- €,
- K.. E. Q., trvale bytom K.. N. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- A. K., trvale bytom D. XX, škodu vo výške 133,90-€,
- X.. S. N., trvale bytom D. XXX, škodu vo výške 137,20-€,

- X. J., trvale bytom C. XXXX/XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- C. K., trvale bytom A. XX Q. K., škodu vo výške 137,20-€,
- E. D., trvale bytom D. XXX/X Q. K. - D., škodu vo výške 117,60-€,
- E. Q., trvale bytom D. XXX/XX Q. H., škodu vo výške 147,- €,

čím takto spôsobil celkovú škodu vo výške 10.434,70 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a týmto činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ (§ 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je p o v i n n ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obžalovaného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania pohrebných služieb vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodeným:

- X.. K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, Q. K., škodu vo výške 137,20 €,
- K.. K. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Q. H., vo výške 147,- €,
- W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/X, Q. K., vo výške 117,60 €,
- W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N. XX, V. Q. K., vo výške 98,- €,
- S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, V. Q. K., vo výške 137,80 €,
- A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. V. X, V. Q. K., vo výške 144,90 €,
- V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, Q. K., vo výške 154,- €,
- J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X/XXX, J., N., vo výške 137,20 €,
- K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. A.. O. I. XXXX/XX, Q. K., vo výške 127,40 €,
- W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, Q. K., vo výške 137,20 €,
- K.. U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, D., vo výške 137,20 €,
- S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, Q. K., vo výške 137,20 €,

- K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, V. Q. K., vo výške 123,- €,
- S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, V. Q. K., vo výške 135,60 €,
- X.. O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. A. XXX/XX, Q. K., vo výške 123,60 €,
- O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. A. XXX/X, Q. K., vo výške 141,40 €,
- E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, V. Q. K., vo výške 154,70 €,
- X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX/XX, Q. H., vo výške 126,- €,
- X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX/X, Ž., vo výške 147,70 €,
- K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, Q. K., vo výške 117,60 €,
- S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. W. XXXX/X, Ž., vo výške 127,40 €,
- X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, Q. K., vo výške 133,90 €,
- S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. A.. O. I. XXXX/XX, Q. K., vo výške 127,40 €,
- U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, V. Q. K., vo výške 158,20 €,
- K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, Q. K., vo výške 127,40 €,
- L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, Q. S., V. Q. K., vo výške 147,70 €,
- K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. J. XXX, V. Q. K., vo výške 143,- €,
- L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Q. H., vo výške 107,90 €,
- O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, Q. K., vo výške 127,40 €,
- J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, Q. K., vo výške 137,20 €,
- K.. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, Q. K., vo výške 117,60 €,
- U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. V. XX, V. Q. K., vo výške 144,90 €,
- A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, V. Q. K., vo výške 148,40 €,
- K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, V. Q. K., vo výške 302,40 €,
- K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XXX, Q. K., vo výške 137,20 €,
- R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, Q. K., vo výške 127,40 €,
- S.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, V. Q. K., vo výške 158,20 €,
- X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, Q. H., vo výške 143,- €,
- K.. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. N. XXXX/XX, Q. K., vo výške 137,20 €,
- A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, V. Q. K., vo výške 133,90 €,
- X.. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, V. Q. K., vo výške 137,20 €,
- X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, Q. K., vo výške 137,20 €,
- C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. K., A. XX, vo výške 137,20 €,
- E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, Q. K., vo výške 117,60 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, uvedeného v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal. Hlavné pojednanie dňa 30. 10. 2017 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý s takýmto postupom súhlasil, pričom boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. poriadku.

Svedkyňa - poškodená V. Š. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že tri roky predtým, ako jej zomrel brat, využili služby pohrebniectva ARON a bola spokojná. Keď jej zomrel brat, tak tiež využili túto pohrebnú službu, všetko zariadili, čo chcela. Dohodli sa na spolnení. Nepamätala si, či sa rozprávali o mieste kremáčného aktu, nebolo jej to spomenuté. Pohreb bol v Pribyline. Nepamätala si, aké auto bolo z pohrebnej služby. Potom sa v televízii dozvedela, čo sa deje. Keď si prišla objednať pohreb, tak ju nezaujímalo, kde bude kremácia. Chce, aby jej čiastka bola vrátená a vyplýva z toho, že bol odvezený na kremáciu niekde inde ako do Banskej Bystrice. Nevie, kde sa uskutočnila kremácia, nebolo to tam ani napísané. Ona zabezpečovala pohreb a tiež platila náklady na pohreb.

Svedkyňa - poškodená R. H. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že zosnulý nemal rodinu a zomrel v martinskej nemocnici. V deň úmrtia šla do pohrebnej služby, vybavovala prevoz z Martina do Liptovského Mikuláša, čo bolo vo faktúre, potom všetky náležitosti - truhla, kremácia. Pohreb bol v Liptovskom Mikuláši. Na čom sa dohodli, našla aj vo faktúre, ktorú zaplatila po pohrebe. O tom, kde sa vykoná kremácia nebola reč, nepýtala sa na to. Vedela, že kremácia sa robí v Kremničke, o iných miestach nevedela. Cena sa jej zdala byť dobrá. Nevedela uviesť, kde bolo skutočné miesto kremáčného aktu, ani to nezisťovala.

Svedkyňa W.E. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pohreb manžela si objednala u p. Juhásika, manžel zomrel 30. 9. 2012, vtedy sa niečo udialo v televízii. Keď prišla za p. Juhásikom, dohodli sa

na tom, že zabezpečí pohreb, zosnulý bude spopolnený a kremácia mala byť v Bystrici - Kremničke. Náklady za pohreb platila ona. Kde sa kremácia nakoniec uskutočnila, sa dozvedela až na kriminálke. Keď vybavovala pohreb, pri rozhovore p. Juhásik nebol, bol tam jeho šofér, s ním sa bavila o pohrebe. Nevedela uviesť ako sa volá.

Svedkyňa - poškodená X.. O. N. na hlavnom pojednávaní vo výpovedi uviedla, že zomrel jej brat. Prvé opatrenia začal vykonávať jej druhý brat, ktorý ju upovedomil o tom, že už zabezpečil okrem iného aj pohrebnú službu s tým, že tam má kamaráta. Pohrebnú službu riešila nasledujúci deň osobne u p. Juhásika. Išla sa dohodnúť na výške úhrady za pohreb, p. Juhásik jej povedal, že jej dá zľavu na km, že to bude lacnejšie. Spýtala sa ho, či bude brat spopolnený v Bystrici, na čo povedal, že áno, potom vybrali rakvu, pýtala sa na podrobnosti ohľadom kytíc a vencov. Povedal jej, že to bude stáť okolo 600,- eur a tým to uzatvorili. Brat šiel na kremáciu. Svedkyňa si všimla pri vyprevádzaní rakvy, že auto nejde po osemnástke, čo jej bolo čudné, potom jej došlo, keď to bolo medializované. Táto situácia bola tesne po pohrebe, pohreb bol vo Sv. Kríži. Kremácia bola vykonaná v Leviciach, čo sa dozvedela na kriminálke. Podmienky pohrebu priamo dojednávala osobne s p. Juhásikom, bol aj tam aj jeho kolega, ktorý bol prítomný, aj keď odvážali brata. Trestné oznámenie podala preto, lebo toto, čo bolo je viac ako hanobenie, aby sa takto zaobchádzalo s pozostatkami. Snažila sa, aby brat mal dôstojnú rozlúčku. Dôvodom trestného oznámenia bola aj medializácia, ktorá neskončila, preto v tom pokračovala. Riešila to aj s úradom, hygienou, povedali jej, že na to nemajú páky. Pri kremácii brata nechcela byť, nepočula, že je taká možnosť. Cena služieb, ktoré ponúkal obžalovaný s porovnaním s inými pohrebníctvami bola približne rovnaká. Nepamätala si, čo všetko bolo účtované za pohrebné služby, bola v tom truhla, kremácia, odvoz.

So súhlasom prokurátora boli prečítané zápisnice o výpovedi svedkov poškodených z prípravného konania K. I. zo dňa 26. 5. 2014 na č. I. 59-61, O. X. zo dňa 26. 5. 2014 na č. I. 63-65, J. A. zo dňa 26. 5. 2014 na č. I. 66-68, K. H. zo dňa 26. 5. 2014 na č. I. 70-72, K. A. zo dňa 26. 5. 2014 na č. I. 73-75, W. I. zo dňa 27. 5. 2014 na č. I. 79-81, K. U.Á. zo dňa 27. 5. 2014 na čl. 83-85, K. B. zo dňa 27. 5. 2014 na č. I. 86-88, S. F. zo dňa 27. 5. 2014 na č. I. 89-91, K. C. zo dňa 27. 5. 2014 na č. I. 92-94, A. B. zo dňa 27. 5. 2014 na č. I. 95-97, N. W. zo dňa 30. 5. 2014 na č. I. 102-104, K. D. zo dňa 30. 5. 2014 na č. I. 105-107, X.. S. Z. zo dňa 30. 5. 2014 na č. I. 108-110, W. Q. zo dňa 30. 5. 2014 na č. I. 111-113, D.. K. Č. zo dňa 30. 5. 2014 na č. I. 114-116, K.. U. N. zo dňa 30. 5. 2014 na č. I. 117-119, S. Z. zo dňa 4. 6. 2014 na č. I. 120-122, O. H. zo dňa 4. 6. 2014 na č. I. 124-126, V. T. zo dňa 4. 6. 2014 na č. I. 127-129, K. Š. zo dňa 4. 6. 2014 na č. I. 130-132, S.R. W. zo dňa 4. 6. 2014 na č. I. 133-135, O. S. zo dňa 4. 6. 2014 na č. I. 139-141, S. Ž. zo dňa 5. 6. 2014 na č. I. 142-144, E. Š. zo dňa 5. 6. 2014 na č. I. 146-148, X.. S. N. zo dňa 5. 6. 2014 na č. I. 149-151, I. S. zo dňa 5. 6. 2014 na č. I. 152-154, A. J. zo dňa 5. 6. 2014 na č. I. 155-157, K. Z. zo dňa 5. 6. 2014 na č. I. 158-160, X. N. zo dňa 5. 6. 2014 na č. I. 161-163, K. Q. zo dňa 10. 6. 2014 na č. I. 165-167, U. K. zo dňa 10. 6. 2014 na č. I. 168-170, K. D. zo dňa 10. 6. 2014 na č. I. 171-173, L. W. zo dňa 10. 6. 2014 na č. I. 174-176, L. Š. zo dňa 10. 6. 2014 na č. I. 177-179, N. Q. zo dňa 11. 6. 2014 na č. I. 181-183, O. D. zo dňa 11. 6. 2014 na č. I. 184-186, J. N. zo dňa 11. 6. 2014 na č. I. 187-189, K. S. zo dňa 3. 7. 2014 na č. I. 192-194, X.. K. J. zo dňa 3. 7. 2014 na č. I. 195-197, L. K. zo dňa 3. 7. 2014 na č. I. 198-200, W. D. zo dňa 3. 7. 2014 na č. I. 201-203, X. H. zo dňa 3. 7. 2014 na č. I. 204-206, K. T. zo dňa 3. 7. 2014 na č. I. 207-209, S. C. zo dňa 2. 7. 2014 na č. I. 212-215, X.. S. J. zo dňa 7. 7. 2014 na č. I. 217-220, O. D. zo dňa 15. 7. 2014 na č. I. 223-229, C. C. zo dňa 28. 7. 2014 na č. I. 231-235, Š. S. zo dňa 15. 10. 2014 na č. I. 237-241, E. H. zo dňa 15. 10. 2014 na č. I. 242-246, X. V. zo dňa 17. 10. 2014 na č. I. 247-251, S. Š. zo dňa 20. 10. 2014 na č. I. 252-256, W. F. zo dňa 22. 10. 2014 na č. I. 257-261, J. P. zo dňa 10. 10. 2014 na č. I. 263-270, N. I. zo dňa 9. 1. 2015 na č. I. 272-276, K. O. zo dňa 4. 3. 2015 na č. I. 278-282, X. J. zo dňa 28. 4. 2015 na č. I. 284-288, X.. S. N. zo dňa 28. 4. 2015 na č. I. 289-293, K. Š. zo dňa 4. 5. 2015 na č. I. 299-303, A. K. zo dňa 4. 5. 2015 na č. I. 304-308, C. K. zo dňa 13. 5. 2015 na č. I. 310-314, A. D. zo dňa 13. 5. 2015 na č. I. 315-319, E. Q. zo dňa 13. 5. 2015 na č. I. 320-324, S.. S. K. zo dňa 26. 5. 2015 na č. I. 326-330, K.. J. J.Š. zo dňa 27. 5. 2015 na č. I. 331-335, K.. E. Q. zo dňa 27. 5. 2015 na č. I. 336-340, X. A. zo dňa 27. 5. 2015 na č. I. 341-345, E. D. zo dňa 1. 6. 2015 na č. I. 346-350, U. J. zo dňa 1. 6. 2015 na č. I. 351-355, K. Š. zo dňa 1. 6. 2015 na č. I. 356-361, K. D. zo dňa 5. 10. 2015 na č. I. 363-367 a K.. O. D. zo dňa 12. 12. 2014 na č. I. 377 - 379. Súhlas obžalovaného nebol potrebný, keďže obžalovaný bezodkladne po doručení obžaloby nenavrhol osobný výsluch uvedených svedkov, ktorý výpovede navrhol prokurátor v obžalobe prečítať. O uvedených následkoch bol obžalovaný poučený vo výzve na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov.

Svedok - poškodený K. I. vo výpovedi uviedol, že navštívil pohrebníctvo ÁRON v Liptovskom Mikuláši, aby dohodol pohreb. Jednal s p. Juhásikom, s ktorým sa dohodol, že pohrebníctvo zabezpečí pohreb a kremáciu. P. Juhásik neuviedol, kde bude vykonaná kremácia a svedka to nezaujímalo. Po pohrebe

zaplatil dohodnutú sumu za pohreb. Žiadna škoda mu nevznikla, pretože za dohodnutú službu zaplatil toľko, koľko mu uviedol p. Juhásik pri dojednaní pohrebu. Je mu jedno, či telo zosnulého bolo na kremácii v Banskej Bystrici alebo na inom mieste, necíti sa byť konaním obžalovaného poškodený.

Zhodne ako svedok - poškodený K. I. vypovedali v prípravnom konaní aj svedkovia - poškodení O. X. (splnomocnenec E. X.), J. A., K. A., K. U., K. B., N. W., D. K. Č., O. H., V. T., K. Š., S. Ž., X. S. N., I. S., A. J., K. Q., N. Q., K. S., L. K., W. D., E. H., X. V., W. F., N. I. a E. Q..

K. H. splnomocnená na zastupovanie svedkyne - poškodenej K.. K. H. vypovedala, že navštívila pohrebničníctvo ÁRON v Liptovskom Mikuláši, aby dohodla pohreb. Jednal s ňou zamestnanec a bol pritom aj p. Juhásik, pričom sa dohodlo, že pohrebničníctvo zabezpečí pohreb a kremáciu. P. Juhásik uviedol, že sa kremácia bude vykonávať v Banskej Bystrici. Po pohrebe zaplatila dohodnutú sumu za pohreb. Na podrobnej fakturácii, ktorú jej predložil obžalovaný, bola suma za prevoz tela zosnulého do krematória a prejazd krematóriom - Liptovský Mikuláš. Ak prevoz tela zosnulého do krematória nebol zabezpečený pohrebničníctvom ÁRON, tak si uvedené pohrebničníctvo neoprávnene vyfakturovalo túto službu, týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške vyčíslenej v obžalobe.

Rovnako ako K. H. vypovedali v prípravnom konaní svedkovia - poškodení W. I., S. F., A. B., K. D., X. S. Q. Z., K. U. N., S. Z., X. N., U. K., K. D., L. W., X. K. J., K. T. O. J. P., pričom väčšina svedkov uviedla, že pri dojednaní pohrebných služieb s nimi rokoval obžalovaný.

Svedkovia - poškodení K. C. a O. D. vypovedali, že obžalovaný im pri dojednaní pohrebných služieb povedal, že kremácia bude vykonaná v Banskej Bystrici. Žiadna škoda im nevznikla, pretože za dohodnutú službu zaplatili toľko, koľko im uviedol p. Juhásik pri dojednaní pohrebu.

Svedkovia - poškodení W. Q., S. W., O. S., E. Š., K. Z., L. B. Š., O. D., J. N., X. H., S. Š., X. J., X. S. N., K. Š., A. K., C. K., A. D., S. S. R. K., K. J. J., K. E. Q., X. A., E. D., U. J. a K. Š. vypovedali, že obžalovaný im neuviedol, kde bude kremácia vykonaná. Na podrobnej fakturácii, ktorú im predložil obžalovaný, bola suma za prevoz tela zosnulého do krematória a prejazd krematóriom - Liptovský Mikuláš. Ak prevoz tela zosnulého do krematória nebol zabezpečený pohrebničníctvom ÁRON, tak si uvedené pohrebničníctvo neoprávnene vyfakturovalo túto službu a týmto konaním im bola spôsobená škoda vo výške uvedenej v obžalobe.

Svedkyňa - poškodená S. C. vo výpovedi uviedla, že v otázke miesta vykonania kremácie jej dal zamestnanec pohrebničníctva ÁRON na výber medzi Banskou Bystricou a Nitrou, Bystrica bola bližšie, tak zrejme vybrala tú možnosť.

Svedok - poškodený X. S. J. vypovedal, že kremácia pozostatkov zosnulej osoby na základe odporúčania pracovníka pohrebnej služby ÁRON mala byť v Leviciach.

Svedkyňa - poškodená C. C. vypovedala, že prostredníctvom pohrebničníctva ÁRON zabezpečovala pohreb. Obžalovaný jej uviedol, že kremácia nebude vykonaná v Liptovskom Mikuláši, miesto kremácie uviesť nevedela. Konaním obžalovaného sa cíti byť poškodená.

Svedkyňa - poškodená Š. S. sa nevyjadřila k otázke, kde mala byť vykonaná kremácia na základe dohody o poskytnutí pohrebných služieb, konaním obžalovaného sa necíti byť poškodená.

Svedkovia - poškodení K. O. a K. D. sa nevyjadřili k okolnostiam zabezpečenia pohrebu zosnulej osoby, ktorý vybavovali iné už nebohé osoby.

Svedok K. O. D. sa nevedel vyjadriť k tomu, čo sa dialo v krematóriu v Leviciach v roku 2012, nakoľko v tom čase tam nepracoval.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka W. N. z prípravného konania zo dňa 23. 7. 2014 (na č. I. 369 - 371 a zo dňa 12. 12. 2014 (na č. I. 373 - 376). Svedok uviedol, že bol vedúci spol. Funeko - Enviro s. r. o. so sídlom v Leviciach, ktorá sa zaoberá pohrebnými a kremačnými službami. Od roku 2011 alebo 2012 spolupracoval s pohrebnou službou ÁRON - Tomáš Juhásik z Liptovského Mikuláša výlučne len v kremáciách. Zosnulých im priviezli buď z Lipt. Mikuláša alebo si išli pre nich. Obžalovaný im telefonicky ohlasoval, kedy si môžu po obrade prísť po zosnulých, prevoz prebiehal pohrebnými vozmi. Cena za kremáciu bola zo začiatku za 120,- eur, neskôr za 100,- eur za jeden kremačný akt. O každej kremácii vyhotovili faktúru a pokladničný blok. Na faktúrach neuvádzali zvlášť položku za dopravu, nakoľko táto bola zahrnutá v cene za kremáciu. V neskoršej výpovedi uviedol, že väčšina ľudských pozostatkov bola do krematória privezená ich firemnými vozidlami. V čase výpovede na základe predloženého zoznamu nedokázal určiť, ktoré ľudské pozostatky im boli privezené a pre ktoré zasielali svoje vozidlá, nakoľko nedisponuje zošitom s uvedenými informáciami. Predpokladal, že predložený zoznam ľudských pozostatkov bol vypracovaný na základe spomínaného zošita.

Z listinných dôkazov a to faktúr za pohrebné služby, podrobnej fakturácie a príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že podnikateľský subjekt Tomáš Juhásik - ÁRON vystavil jednotlivým objednávateľom faktúry za poskytnuté pohrebné služby, pričom z podrobnej fakturácie je zrejme, z akých jednotlivých

položiek pozostávajú pohrebné služby, pričom pri každej položke je uvedená cena tej - ktorej služby a súčasťou tohto listinného dôkazu je aj celková fakturovaná suma. Z pokladničných dokladov je preukázané, v akej výške znášali objednávateľia náklady za pohrebné služby.

Spoločnosť Funeko - Enviro s. r. o. fakturovala podnikateľskému subjektu Tomáš Juhásik - ÁRON za jeden kremačný akt najskôr sumu 120,- eur a neskôr sumu 100,- eur.

Podľa zoznamu ľudských pozostatkov bolo krematóriom v Leviciach od pohrebnej služby Tomáš Juhásik ÁRON prevzatých za obdobie od 6. 1. 2012 do 21. 11. 2012 celkom 72 ľudských pozostatkov a za obdobie od 14. 2. 2011 do 30. 12. 2011 celkom 58 ľudských pozostatkov, v takmer všetkých prípadoch je evidenčné číslo vozidla, ktoré priviezlo pozostatky LV 179 DA, resp. LV 130 CL.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/82/2016 zo dňa 30. 10. 2017 súd podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Poškodených, uvedených vo výroku rozsudku súd odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odvolanie prokurátor. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením sp. zn. 3To/6/2018 zo dňa 5. 4. 2018 zrušil vyššie uvedený rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že krajský súd sa nestotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že nebolo preukázané naplnenie znakov objektívnej a subjektívnej stránky prejednávaneho ani iného trestného činu. Tvrdenie, že obžalovanému vznikli náklady na prepravu pozostalých z Liptovského Mikuláša na miesto kremácie, je správne, ale tieto náklady poškodení v celom rozsahu uhradili obžalovanému v položke kremácia. Zo zabezpečených dôkazov bezpečne vyplýva, že náklady, ktoré obžalovanému vznikli v súvislosti s prepravou pozostalých na kremáciu do Levíc, mu poškodení v celom rozsahu uhradili. Preto pokiaľ si obžalovaný účtoval aj ďalšie náklady za prepravu a to z Liptovského Mikuláša do Banskej Bystrice a späť, pričom takýto prevoz reálne neuskutočnil, pretože na to nemal dôvod, je potrebné takto vyčíslené náklady považovať za spôsobenú škodu tak ako to vyplýva z obžaloby. Záver prvostupňového súdu, že je potrebné zohľadniť, že obžalovanému vznikli náklady za prevoz telesných pozostatkov do miesta kremácie, čo zásadným spôsobom spochybňuje výšku škody vyčíslenú v obžalobe, ktorá nezohľadňuje túto skutočnosť, preto nepovažuje krajský súd za správny a to z dôvodu, že pokiaľ boli obžalovanému uhradené v celom rozsahu prepravné náklady z Liptovského Mikuláša do Levíc a späť, nemal žiaden dôvod účtovať aj ďalšie prepravné náklady a to z Liptovského Mikuláša do Banskej Bystrice a späť, najmä keď takúto prepravu nikdy nerealizoval. Podľa názoru krajského súdu obžalovaný nepochybne uviedol poškodených do omylu. Tým, že si obžalovaný účtoval aj fiktívny úkon - prepravu pozostalých z Liptovského Mikuláša do Banskej Bystrice a späť, hoci vedel, že takúto prepravu realizovať nebude, naplnil podľa názoru krajského súdu znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

V nadväznosti na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 17. 9. 2018, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného. Všetky zákonom stanovené formálne aj materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 252 Tr. poriadku splnené boli. Obžalovaný súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Q. N. XXX, žije usporiadaným spôsobom života. Jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku, ani zo strany spoluobčanov obecny úrad neriešil žiadne sťažnosti na obžalovaného.

Obžalovaný nemá žiadny záznam v registri priestupkov ani trestov.

V zmysle ust. § 327 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd je viazaný právnym názorom vysloveným vo svojom rozhodnutí odvolacím súdom. Odvolací súd v rozhodnutí zo dňa 5. 4. 2018 konštatoval, že obžalovaný svojimi konaniami naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu okresný súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, napĺňa znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. b/ Tr. zákona a z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že prejednávaný skutok spáchal obžalovaný.

Po zrušení a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie žiadna zo strán nenavrhol vykonať dôkaz smerujúci k preukázaniu skutkového stavu, neboli teda vykonané dôkazy, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť doterajšie skutkové zistenia, boli vykonané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste (pre prípad uznania viny). Inými slovami doposiaľ zistený skutkový stav sa nezmenil.

Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z výpovede svedkov - poškodených a nadväzujúcich listinných dôkazov (faktúry za pohrebné služby, príjmové pokladničné doklady, faktúry za jednotlivé kremačné akty) mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal.

Súd mal preukázané z vykonaného dokazovania a to nielen z výpovede poškodených, ale aj listinných dôkazov (faktúr), že v sledovanom období r. 2011 - 2012 obžalovaný na základe živnostenského oprávnenia poskytoval pohrebné služby. Z doposiaľ vykonaných dôkazov a to predovšetkým výpovede svedkov - poškodených mal súd preukázané, že medzi podnikateľským subjektom Tomáš Juhásik - ARON, IČO: 40 451 801 (v mene ktorého konal obžalovaný) a poškodenými vznikol zmluvný vzťah, v rámci ktorého sa subjekt Tomáš Juhásik - ARON zaviazal poskytnúť pohrebné služby objednávateľom (poškodeným) podľa dohodnutých podmienok a objednávateľa pohrebných služieb sa zaviazali zaplatiť dohodnutú odplatu (cenu) za poskytnuté služby. Uvedená skutočnosť je podporená aj listinnými dôkazmi a to predovšetkým faktúrami, ktoré preukazujú, že vyššie označený podnikateľský subjekt poskytol objednávateľom pohrebné služby za dohodnutú sumu. Z príjmových dokladov je zrejmé, že poškodení ako objednávateľa zaplatili poskytovateľovi pohrebných služieb dohodnutú sumu ako náklady za poskytnuté služby. Z podrobnej fakturácie vyplýva, že pohrebné služby mali pozostávať z viacerých položiek, vrátane kremačného aktu a nákladov vynaložených na prepravu telesných pozostatkov do krematória. Súd nemal pochybnosti o tom, že bol to práve obžalovaný, ktorý bol zodpovedný za splnenie záväzkov, ku ktorým sa zaviazal pri prijatí objednávky pohrebných služieb, pretože živnosť prevádzkoval ako fyzická osoba vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť. Preto nie je rozhodujúce, či pri dojednaní pohrebných služieb bol priamo a osobne prítomný obžalovaný alebo iný jeho zamestnanec, pretože výsledok rokovania zaväzoval podnikateľský subjekt, v mene ktorého konal výlučne obžalovaný. Súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný oznámil miesto kremačného aktu v Banskej Bystrici, pretože tomu nasvedčuje aj obsah podrobnej fakturácie, v ktorej sú uvedené údaje o vzdialenosti medzi Liptovským Mikulášom a Krematóriom. Spoločné však v tomto smere je, že žiadnemu objednávateľovi neoznámil, že miesto kremačného aktu bude v Leviciach. V danej veci vyvoláva pochybnosť otázka, že obžalovaný pri prijímaní objednávky deklaroval, že telesné pozostatky budú prevezené na spopolnenie do krematória v Banskej Bystrici a v tejto súvislosti vyčíslil tomu zodpovedajúce prepravné náklady, čo bolo v rozpore so skutočným stavom.

Obžalovaný predstieral pred objednávateľmi pohrebných služieb prevoz ľudských pozostatkov do krematória v Banskej Bystrici, ktorý sa v skutočnosti neuskutočnil (realizoval sa do iného miesta vozidlom spoločnosti Funeko Enviro) a za tým účelom vyúčtoval objednávateľom služieb náklady spojené s touto prepravou. Uvedeným konaním tak uviedol objednávateľov pohrebných služieb ako poškodených do omylu v otázke určenia rozsahu skutočných nákladov súvisiacich s prevozom telesných pozostatkov za účelom spopolnenia do krematória. Hoci obžalovanému vznikli náklady za vyššie uvedeným účelom, tieto mu poškodení zaplatili a sú vyjadrené pod položkou kremácia v rámci vyúčtovania pohrebných služieb. Preto pokiaľ si účtoval aj náklady za prevoz telesných pozostatkov do Banskej Bystrice a späť, učinil tak neoprávnené, keďže takýto úkon sa neuskutočnil. Obžalovaný vyššie uvedeným konaním bol motivovaný snahou zadovážiť neoprávnený prospech, predstavujúci výšku prepravných nákladov, uhradených jednotlivými objednávateľmi pohrebných služieb za prepravu telesných pozostatkov do krematória v Banskej Bystrici, ktorý sa v skutočnosti do tohto krematória neuskutočnil.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodit' len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

V prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil pokračovacieho trestného činu, pretože všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona). Prejednaným skutkom obžalovaný spôsobil väčšiu škodu (10.434,70 eur) a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ktorými je potrebné rozumieť páchanie trestnej činnosti počas doby dlhšej ako jeden rok, čo korešponduje aj rozhodovacej činnosti súdov.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, t. j. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, príťažujúca okolnosť zistená nebola. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá, znižuje o 1/3-inu z 10 rokov na 7 rokov a 8 mesiacov. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa pred spáchaním trestného činu spôsobom svojho života nedostal do rozporu so zákonom, viedol bezúhonný život, vzhľadom na význam záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol konaním obžalovaného dotknutý, ako aj so zreteľom na spôsobený následok, je na dosiahnutie účelu trestu z pohľadu individuálnej, ako aj generálnej prevencie postačujúci podmienený trest odňatia slobody vymeraný na dolnej hranici trestnej sadzby so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného. Spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami súd určil obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, zohľadňujúc na jednej strane doterajší bezúhonný život obžalovaného a na strane druhej spôsobený následok, ako aj závažnejší spôsob konania, ktorého sa dopustil. Na posilnenie účelu probačného dohľadu súd uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe, ako aj povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obžalovaného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Obžalovaný sa dopustil skutku v súvislosti s činnosťou podnikateľa v oblasti poskytovania pohrebných služieb, preto je dôvodné uloženie trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v uvedenej oblasti. Výmera trestu korešponduje osobe obžalovaného, ako aj následku spôsobeného jeho konaním.

Obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodeným škodu tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, predstavujúcu majetkovú ujmu v rozsahu peňažných prostriedkov, ktoré vylákal od poškodených. Výšku škody mal súd preukázanú výsluchom poškodených, ako aj listinnými dôkazmi (faktúrami a príjmovými pokladničnými dokladmi), z tohto dôvodu uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným, ktorí si ju uplatnili riadne a včas.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.