

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203737
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203737.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: E. Ď., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. F. XXXX/XX, XXX XX O. V., zast. Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2011.

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobca navrhuje aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti F.LLI CANIL INTERNATIONAL TRANSPORT s.r.o., so sídlom Pestovateľská 10, 821 04 Bratislava, IČO: 31 387 209 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 21.08.2018 doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) prostredníctvom právneho zástupcu žalobu ktorou sa domáha aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2011 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalobca doručil súdu zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2011 a zároveň aby uložil zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti F.LLI CANIL INTERNATIONAL TRANSPORT s.r.o., so sídlom Pestovateľská 10, 821 04 Bratislava, IČO: 31 387 209 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca svoj návrh odôvodnil nasledovne: Dňa 29.04.2011 uzatvoril žalobca so spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len ako „právny predchodca žalovaného“) zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva o úvere“), na základe ktorej mu právny predchodca žalovaného poskytol finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal splácať mu v dohodnutých lehotách splatnosti. Spolu s uzatvorením zmluvy o úvere s právnym predchodcom žalovaného zároveň uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je podľa tvrdenia žalovaného jeho zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy, vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na bankový účet žalovaného. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je zakomponovaná v bode 3.9 zmluvy o úvere a znie nasledovne: „Podpisom tejto ZoÚ Dlžník a Spoludlžník, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením Pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušným bodom OP.“ Žalobca má za to, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ním ako so spotrebiteľom individuálne dojednaná (hoci sa tak formálne môže javiť), musel totiž akceptovať uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o úvere, inak by mu úver poskytnutý nebol, čo bolo v jeho

ťažkej situácii neprípustné. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná a svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech jeho ako spotrebiteľa. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je osobitným dojednaním, ktoré musel akceptovať, aby jeho konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu úveru (spočívajúce v jeho neposkytnutí). Vzhľadom k uvedenému je toho názoru, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je aj z tohto dôvodu od počiatku neplatná. Žalobca odôvodňuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že pri prvom výplatnom termíne sa začnú voči nemu vykonávať zrážky zo mzdy na základe neplatnej dohody a dôjde k poškodeniu finančných resp. majetkových záujmov jeho osoby, čo v podstate vyvolá ďalšie bezdôvodné obohatenie žalovaného voči jeho osobe. Za daných okolností nemá žiadnu dôveru v konanie žalovaného, má reálnu obavu z jeho ďalšieho postupu a predovšetkým zo straty časti mzdy, nakoľko jeho zamestnávateľ v prípade neexistencie neodkladného opatrenia je povinný na základe výzvy žalovaného plniť. Žalobca má za to, že je potrebné a nevyhnutné, aby bol zákaz špecifikovaný v tomto návrhu uložený aj jeho zamestnávateľovi, a to až do rozhodnutia vo veci samej. V opačnom prípade mu hrozí ujma, pričom navrátenie do pôvodného stavu nemusí byť v budúcnosti dobre možné, resp. môže byť vylúčené.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

16. Na základe predložených listinných dokladov súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky žalovaného z titulu poskytnutého úveru, pričom na základe takejto dohody sa v súčasnosti vykonávajú zrážky z dôvodu, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu aby začal vykonávať takéto zrážky pre pohľadávku žalovaného. Ako vyplýva z uzatvorenej zmluvy o úvere, ako aj z dohody o zrážkach zo mzdy, tak oba takéto právne úkony majú formulárový charakter, ktorý žalobca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, nakoľko text takýchto úkonov bol predtlačný s tým, že zamestnanec právneho predchodcu žalovaného len vyplňal príslušné údaje o žalobcovi, ako aj úvere. Zároveň zo zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva, že by bol úver poskytnutý žalobcovi na výkon zamestnania, povolania alebo výkon podnikateľskej činnosti. Samotný žalobca mohol takúto zmluvu buď podpísať alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky žalovaného. Z týchto dôvodov tak súd dospel k názoru, že žalobca má postavenie spotrebiteľa, nakoľko ide o spotrebiteľsko-právny vzťah z dôvodu, že v čase uzavretia zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy bola veriteľom právnická osoba, ktorej predmetom činnosti bolo okrem iného poskytovať úvery a žalobca ako dlžník bol fyzická osoba, ktorej nebol úver poskytnutý na účel podnikania resp. zamestnania. Podľa názoru súdu tak hrozí, že žalobca utrpí ujmu spočívajúcu v tom, že mu budú naďalej vykonané zrážky zo mzdy. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je upravená v Občianskom zákonníku, nevyučuje aby bola použitá na zabezpečenie záväzku medzi účastníkmi záväzkovo právnych vzťahov, avšak umožňuje silnejšej strane - podnikateľovi, aby okrem zabezpečenia pohľadávky bola pohľadávka vo vzťahu k subjektu - k spotrebiteľovi, uhrádzaná bez toho aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť takejto pohľadávky. Spotrebiteľ tak ako slabšia strana záväzkovo právneho vzťahu nemá inú možnosť, len rešpektovať takúto dohodu alebo si uplatniť svoje práva na súde. Keďže žalobca má postavenie spotrebiteľa a žalovaný realizuje prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu úhrady svojej pohľadávky bez toho, aby bola preskúmaná alebo judikovaná súdnym rozhodnutím súd rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy. Z týchto dôvodov súd so zreteľom na účinnú ochranu žalobcu ako spotrebiteľa uložil žalovanému povinnosť zdržať sa používania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

17. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým žalobca navrhuje, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zamietol. Vzhľadom na citovanú aktuálnu úpravu zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia súd konštatuje, že v tejto časti svojho návrhu sa žalobca domáha nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k tretiemu subjektu, ktorý nie je stranou v konaní. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 325 ods. 2 umožňuje neodkladným opatrením uložiť strane sporu určitú povinnosť, pričom vo všetkých ustanoveniach týkajúcich sa tohto inštitútu procesná norma upravuje určité práva a povinnosti len vo vzťahu k stranám sporu. Za daného zákonného znenia, pokiaľ CSP, na rozdiel od OSP, ktorý vo svojom ustanovení § 76 ods. 2 výslovne umožnil súdu uložiť určitú povinnosť aj vo vzťahu k tretej osobe, nielen vo vzťahu k účastníkom konania, výslovne umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie výlučne len vo vzťahu k stranám sporu, je potom nutné prijať záver, že CSP už neumožňuje nariadiť formou neodkladného opatrenia určitú povinnosť žiadnemu inému subjektu, okrem strán sporu. CSP vo svojom ustanovení § 60 *expressis verbis* definuje, kto je strana sporu, pričom ide výlučne len o žalobcu a žalovaného. Prípadný iný - extenzívny výklad jednoznačného znenia ustanovenia § 328 ods.1 a § 60 CSP, by tak široko presahoval zákonnú dikciu a nemal by tak oporu v zákone (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/430/2016-58 zo dňa 19. 09. 2016).

18. Nakoľko žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj žalobu vo veci samej, súd o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.