

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010437
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010437.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený
M. G., nar. XX. septembra XXXX v G., trvale bytom G., Ul. S.
H. XXXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistený deň, pravdepodobne vo februári, alebo v marci roku 2013, uviedol F. D., pracujúci pre spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., na pokyn obvineného V. N., ktorý mal u spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. dlžobu na poskytnutom úvere, že existuje možnosť vziať na seba úver za auto, za čo mu bude zaplatených 200,- eur, pričom V. N. úver platiť nebude musieť, lebo tak bude robiť obvinený M. G. a po 5 mesiacoch od vzatia úveru za auto obvinený M. G. preberie na seba u veriteľa riadne povinnosť splácať úver, po čom dňa 5. marca 2013 na presne nezistenom mieste v G. podpísal V. N. ako dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXX s veriteľom N. N. O., S.A., pobočka zahraničnej banky, N., I. XX, IČO: XXXXXXXX (t.č. právny nástupca Y. pobočka zahraničnej banky), na poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 7 116,- eur na nákup osobného motorového vozidla Volkswagen Sharan Diesel, evidenčné číslo G S.:J pričom klient sa zaviazal úver splácať v 72 mesačných splátkach po 167,07 eur, pri RPMN 20,10% v celkovej výške 12.029,04 eur, pričom zaplatených bolo len 13 splátok a tiež bola medzi rovnakými zmluvnými stranami dňa 5. marca 2013 podpísaná Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, v zmysle ktorej sa dlžník zaviazal vlastnícke právo k predmetu kúpy previesť na veriteľa, pričom obvinený prostredníctvom F. D. a V. N. uviedol spoločnosť N. N. O., S.A. do omylu, keďže predmetné osobné motorové vozidlo s takýmito parametrami vôbec sa území Z. republiky nebolo zaregistrované a nebolo možné vlastnícke právo previesť na veriteľa, pričom poskytnutý úver bol zaslaný na účet spoločnosti Y. - Z., s.r.o., so sídlom O. XXX, L.: XX XXX XXX, ktorej jediným spoločníkom aj konateľom je obvinený, čím poškodenej spoločnosti N. N. O., S.A. spôsobil škodu vo výške 12 029,04 eur, z ktorej doposiaľ uhradil sumu 3 422,30 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného Jozefa Kesega u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/78/2017 zo dňa 7.9.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 7.9.2017, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: Y. SA, pobočka zahraničnej banky, L.: XX XXX XXX, so sídlom N. - mestská časť A., Einsteinova ulica XX/XXXX vo výške 8.606,74 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť: Y. SA, pobočka zahraničnej banky, L.: XX XXX XXX, so sídlom N. - mestská časť A., I. ulica 11/3677 so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak

súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).