

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317202626
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317202626.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Milenou Jakubíkovou vo veci starostlivosti o mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., V. XXXX/XX, t.č. Centrum sociálnych služieb-J., X. XXX/XX, L. G., zastúpená opatrovníčkou R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Y. a O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B., G. XX, t.č. v ÚVTOS O., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Levice o návrhu J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B., G. XX o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu X. T., nar. XX.XX.XXXXX bytom Y. nad Y., X. XX o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/333/2011-38 zo dňa 05.06.2012 tak, že Mal. E., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Y. nad Y., X. XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka J. C. sa návrhom podaným na súd dňa 20.02.2017 a opraveným dňa 14.03.2017 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti k mal. dieťaťu E. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá jej bola zverená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/333/2011-38 zo dňa 5.6.2012 a nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. E., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. E. je jej vnučka, ktorú súdu zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak maloletá po dovŕšení pubertálneho veku viackrát ušla z domu s kamarátkami na diskotéku, v noci nebola doma, chodila po rôznych podnikoch, nerešpektovala ju, odmietala jej pomáhať v domácnosti a nechodila pravidelne do školy. Viac nezvláda problematickú povahu dieťaťa a výchovu, má obavy, že sa dostane do závažných problémov, chce tomu predísť a navrhla zrušiť jej náhradnú starostlivosť a u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť. Matka maloletej je umiestnená v sociálnom zariadení pre vážny dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, nie je schopná postarať sa o seba. Otec maloletej je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody.

2. Dňa 17.05.2017 J. C. doručila súdu späťvzatie návrhu na začatie konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko došlo k náprave správania zo strany maloletej E. a navrhla konanie zastaviť. M. mal. dieťaťa a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili.

3. Uznesením sp.zn. 4T/17/2017-34 zo dňa 14.6.2017 súd konanie vo veci zastavil.

4. Voči uzneseniu o zastavení konania sp.zn. 4T/17/2017-34 zo dňa 14.6.2017 podal otec mal. dieťaťa odvolanie, nakoľko sa dozvedel, že výchovné problémy s jeho dcérou pretrvávajú naďalej. K zlepšeniu jej správania došlo len do času, kým stará matka zobrala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti späť. Vzhľadom k tomu, že stará matka nezvláda starostlivosť o maloletú a on sa nachádza vo výkone trestu, navrhol súdu, aby obnovil konanie a ponechal na zvážení nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť.

5. Krajský súd v Nitre sp.zn. 5CoP/40/2017-97 zo dňa 31.10.2017 zrušil uznesenie Okresného súdu Levice sp.zn. 4P/17/2017-34 zo dňa 14.06.2017, ktorým bolo zastavené konanie a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v prípade potvrdenia uznesenia by nebol sledovaný záujem mal. E. a prikázal súdu sa znovu vysporiadať so späťvzatím návrhu starej matky J. C. na začatie konania ohľadom zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, pretože takéto späťvzatie návrhu už nie je možné zobrať späť a poukázal na ust. § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, pretože v tomto prípade ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu a po právoplatnom rozhodnutí pokračovať v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, resp. v inom konaní, účelom ktorého bude zabezpečiť nerušené a harmonické výchovné prostredie vo vzťahu k mal. E..

6. Dňa 20.9.2017 podala stará matka J. C. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zrušil náhradnú osobnú starostlivosť voči mal. E. C. a nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou.

7. Dňa 28.09.2017 bol súdu doručený návrh navrhovateľky X. T., nar. XX.X.XXXX na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. E. C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom mal. dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť a zároveň podala aj návrh na začatie konania o zverenie mal. E. C. do jej osobnej starostlivosti a rodičom mal. dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť primerane ich možnostiam a schopnostiam.

8. Okresný súd Levice súd uznesením sp.zn. 4P/17/2017-82 zo dňa 06.10.2017 zamietol návrh starej matky J. C. na nariadenie neodkladného opatrenia zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti a zamietol aj návrh X. T. na nariadenie neodkladného opatrenia a to zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 5CoP/51/2017-113 zo dňa 31.01.2018 zmenil uznesenie tak, že mal. E. C. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Y. nad Y., X. č.XX a to až do právoplatného skončenia vo veci samej o náhradnej osobnej starostlivosti nad týmto dieťaťom.

10. Navrhovateľka J. C. na pojednávaní uviedla, že podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti voči jej vnučke mal. E. C., ktorá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Levice z dôvodu, že jej syn, otec mal. dieťaťa O. C., bol v tom čase vo výkone trestu a matka C. F. sa o dieťa nechcela starať. Aj po rozvoze manželstva rodičov mal. E. sa jej matka o ňu nechcela starať a preto zabezpečovala výchovu o dieťa. Spočiatku, keď bola E. malá s ňou neboli žiadne problémy a výchovné problémy začali, keď začala navštevovať SOŠ v B.. Stávalo sa, že nechodila riadne do školy, chodila do mesta s kamarátkami, po rôznych podnikoch, neposlúchala ju, telefonovali jej zo školy, že E. neprišla na vyučovanie, resp. že sama zo školy odišla. Snažila sa to s ňou riešiť, dohovárala jej a to konzultovala to aj s UPSVaR, avšak problémy s ňou naďalej pretrvávali. Našla si aj priateľa, s ktorým trávila čas a nechodila riadne do školy. Zlepšenie v správaní mal. E. nastalo, keď podala návrh na súd a z toho dôvodu, potom tento návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zobrala späť. Jej syn O. C. podal voči rozhodnutiu súdu o zastavení konania odvolanie, lebo situácia v správaní mal. E. sa znova zmenila, opätovne ju nerešpektovala, vymeškávala vyučovanie, odišla za novým priateľom, synom pani T., a mala podozrenie, že s ním aj pohlavne žije. O tom, že sa nechce vrátiť do jej domácnosti sa nevyjadrila, nakoľko keď odišla povedala, že sa v nedeľu vráti, avšak sa tak nestalo, a mala obavy, kde je a preto aj súhlasila s odvolaním, ktoré podal jej syn. Potom ako E. odišla do domácnosti pani T., prerušila aj štúdium na SOŠ a v súčasnej dobe nenavštevuje školu, ale v domácnosti pani T. je spokojná, odvtedy nie sú s ňou žiadne problémy. Vyjadrila sa, že nemá námietky voči tomu, aby bola v jej domácnosti resp. aby sa o ňu naďalej pani T. starala. E. navštevuje, resp. aj ona navštevuje ju, pravidelne si telefonujú.

Trvala, aby bola zrušená jej náhradná starostlivosť, ktorú voči nej vykonávala, ale nemám záujem, aby bola u E. nariadená ústavná starostlivosť.

11. Navrhovateľka X. T. na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu na zverenie mal. E. do jej osobnej starostlivosti. Návrh podala z toho dôvodu, že mal. E. sa už od detstva pozná s jej synom, pretože chodievala do X. nad Y. ku krstnej matke. Asi od roku 2017 sa začali s jej synom bližšie priateľiť. E. prišla 28.09.2017 do ich domácnosti, nakoľko sa vtedy pohádala ani nie so starou matkou, ale s jej dcérou. Chcela u nich zostať dlhšie, bála sa to zatelefonovať svojej tete J. C., pretože stará matka v tom čase nebola doma, a táto ju žiadala, aby okamžite prišla domov a znova sa pohádali. Potom ich domácnosť navštívila kolízna opatrovníčka pani N. z B. s tým, že z akého dôvodu je mal. E. v ich domácnosti a oznámila im, že stará matka mal. E. podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú nad ňou vykonávala a taktiež návrh, aby bola E. umiestnená do ústavnej starostlivosti. Keďže mala E., mala s ňou dobrý vzťah, nechcela pripustiť, aby išla do detského domova a preto sa rozhodla podať návrh na zverenie mal. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Krajský súd v Nitre dočasne zveril mal. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a v podstate sa odvtedy o ňu stará. S E. nemá žiadne výchovné problémy, pomáha v domácnosti, navštevujem s ňou aj lekára, hľadá si brigádu a chcela by od septembra ísť študovať. E. zatiaľ nie je zaevidovaná na ÚPSVaR, pretože k tomu potrebovali potvrdenie o ukončení povinnej školskej dochádzky a vysvedčenie, avšak toto sa im nepodarilo vybaviť. Zatiaľ v štúdiu nepokračuje. Ona býva so svojim druhom v rodinnom dome, ktorý má dve izby, kuchyňu, kúpeľňu, WC. Ďalej tam bývajú jej dve deti S. (XX rokov) a S. (XX rokov), a jej syn I. s E.. Jej druh I. P. so zverením mal. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Je čiastočná invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 140 eur a okrem toho je od apríla zamestnaná v spol. MWS,s.r.o. v Y. nad Y. ako upratovačka. Jej syn Jaroslav P. je zamestnaný tiež v spol. MWS, s.r.o. Y. nad Y. ako odlievač, príjem má 900 eur. C.. E. sa so starou matkou stretáva pravidelne, navštevujú sa a každý deň sú v telefonickom kontakte. Svojho otca nenavštevuje a raz bola navštíviť svoju matku v sociálnom zariadení, kde je umiestnená.

12. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 17.09.2018 uviedol, že s podaným návrhom svojej matky J. C. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, nakoľko vie, že matka už túto starostlivosť o E. nevládala a nechcel, aby dieťa išlo do ústavu resp. bola nariadená ústavná starostlivosť a preto súhlasí aj s návrhom X. T., aby bola E. zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. On starostlivosť o E. v súčasnej dobe nedokáže zabezpečiť, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu končí v roku 2028. E. pochádza z manželstva s C. F.. E. bola po rozvode ako aj pred rozvodom v starostlivosti jej matky, nakoľko on bol vo výkone trestu. Po jeho prepustení z výkonu trestu si zobral E. do svojej starostlivosti pričom s matkou dieťaťa boli v kontakte, ale už v tom čase boli s E. problémy a následne bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky J. C.. C. dieťaťa C. F., bola postrelená a v súčasnej dobe je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. S E. nie je v súčasnej dobe v kontakte, nenavštevuje ho, ani iným spôsobom sa nekontaktujú.

13. Mal. E. na pojednávaní uviedla, že J. C. je jej stará matka, s ktorou bývala v spoločnej domácnosti, kde okrem nich bývala aj dcéra starej matky J. a jej dieťa. G. medzi ňou a starou matkou začali keď mala 12 rokov a tieto vznikali najmä z dôvodu, že každá z nich rýchlo vybuchne a ich povahy sa ťažko znesú. Pripustila, že nechodila pravidelne do školy, najmä na prax, ale bolo to z dôvodu, že ju škola nebavila, teda odbor, ktorý študovala. V budúcnosti by chcela v štúdiu pokračovať a učiť sa za kozmetičku. Do domácnosti p. X. T. odišla na návštevu za jej synom a potom tam zostala, pohádala sa s J., bála sa ísť domov a ani sa nechcela vrátiť do domácnosti starej matky, lebo si nerozumeli. Odvtedy, ako býva u X. T. sa zlepšila komunikácia medzi ňou a starou matkou. S otcom nie je v kontakte a svoju matku C. F. bola navštíviť v ústave. Starú matku F. nenavštevuje, ani nemá záujem sa s ňou stretnúť. V domácnosti X. T. sa cíti veľmi dobre, má dobré vzťahy aj s jej deťmi a druhom. Pomáha v domácnosti, X. T. s ňou navštevuje lekárov, nakupujú jej oblečenie, stravu. Nemá žiadne zdravotné problémy a chcela, aby bola zverená do osobnej starostlivosti X. T..

14. Súd rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky matky mal. dieťaťa R. F. v súlade s § 111 odsek 3 CSP, ktorá má riadne vykázané doručenie predvolania dňom 16.08.2018, svoju neúčast' neospravedlnila.

15. Kolízny opatrovník navrhol, aby u mal. E. bola zrušená náhradná

osobná starostlivosť u pani J. C. a aby bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani X. T., kde maloletá žije už rok a nemali hlásené problémy ani zanedbávanie jej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že sa nepripravuje na budúce povolanie ďalším štúdiom navrhuje výživné neurčiť.

16. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach navrhla, aby u mal. E. bola zrušená náhradná osobná starostlivosť u J. C. a aby bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti X. T. a zároveň navrhla, aby súd neurčil výživné, nakoľko mal. nepokračuje v štúdiu.

17. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkýň S. E. a J. C., ktoré navrhol vypočúť otec mal. dieťaťa, nakoľko s poukazom na zistenú dôkazovú situáciu vykonanie týchto dôkazov sa javí nadbytočné a neúčelné, zbytočne by ešte predĺžilo konanie.

.Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

18. Mal. Viktória je vnučkou navrhovateľky J. C. a pochádza z manželského vzťahu jej syna O. C. a C. C. rod. F. E. bola po rozvoде ako aj pred rozvodom v starostlivosti matky, nakoľko otec maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody . Mal. E. bola rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/333/2011-38 zo dňa 24.7.2012 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti J. C..

19. Z rodného listu maloletej E. vyplýva, že matkou mal. dieťaťa je C. C., rod. F. a otec O. C..

20. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/333/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 05.06.2012 č.k. 10P/333/2011-38 bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti J. C. starej matky a rodičia boli povinní prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima na mal. nezaopatrené, neploleté dieťaťa vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám J. C., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Tým došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 18.11.2010, č.k. 10P/62/2010-58.

21. Zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Levice, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 28.09.2017 vyplýva, že mal. E. pochádza z mimomanželského vzťahu C. F. a O. C.. S rodinou spolupracujú od roku 2010, z dôvodu úpravy práv a povinností rodičov k mal. E.. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 05.06.2012 č.k. 10P/333/2011-38 bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti starej matky J. C.. M. mal., O. C. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS O. od 21.9.2011 a matka mal. C. F. je umiestnená v Zariadení pre dlhodobo chorých v L. G. a je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Problémy so zabezpečením starostlivosti o mal. E. zo strany starej matky neboli avizované a ani vlastnou činnosťou zistené až do dňa 16.6.2015, kedy sa stará matka začala sťažovať na správanie mal. E., pretože ju podľa jej udania maloletá neposlúchala, jej pravidlá nerešpektovala. Dňa 29.7.2015 sa stará matka vyjadrila, že došlo k zlepšeniu správania maloletej a nepotrebuje ani odbornú pomoc a chce ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Problémy opäť začali, keď dňa 25.8.2016 maloletá sa pre sociálnou terénnu pracovníčkou OcÚ P. B. vyjadrila, že má problémy so starou matkou, nechce sa k nej vrátiť. Dňa 18.10.2016 sa na ÚPSVR Levice dostavila stará matka, ktorá žiadala umiestniť maloletú do Redukáčného centra z dôvodu, že výchovu maloletej nezvláda, že dieťa neskoro chodí zo školy, neposlúcha ju. Bolo im ponúknuté odborné poradenstvo , uskutočnili sa konzultácie, avšak stará matka sa odmietala aktívne zapojiť do poradenského procesu a nedodržiavala dohodnuté postupy. Dňa 25.7.2017 sa opäť stará matka dostavila na ÚPSVR Levice s tým, že nezvláda starostlivosť o maloletú, dieťa ju nerešpektuje, má priateľa, s ktorým pohlavne žije, s čím ona nesúhlasí. Výchovné problémy medzi mal. E. a starou matkou pretrvávajú naďalej. Od X.X.XXXX sa mal. E. nachádza v domácnosti jej priateľa I. P. v Y. nad Y., kde dňa 7.9.2017 bolo vykonané šetrenie v domácnosti jej priateľa, kde sa zdržiavala pani X. T., ktorá je matkou priateľa mal. E., druh I. P. a priateľ I. P. G. pohovore sa X. T. vyjadrila, že s mal. E. v ich domácnosti nemajú žiadne problémy, je slušná, všetkým pomáha, vytvorili si dobrý vzťah a poznajú aj rodinu p. C.. Z vykonaného šetrenia v domácnosti ako aj z opakovaného informatívneho pohovoru s mal. E. bolo zistené, že mal. E. sa v domácnosti pani T. cíti bezpečne, v psychickej pohode. So starou matkou komunikuje, vedia sa v pokoji porozprávať, ale nechcela by s ňou už bývať. Úroveň starostlivosti pani T. o mal. E. je na dobrej úrovni.

22. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10Ps/2/2015-100 zo dňa 10.01.2017,

právoplatného dňa 10.03.2017 bolo zistené, že matka maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopná samostatne nakladať s finančnými prostriedkami v akejkoľvek hodnote, nie je schopná samostatne nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v akejkoľvek hodnote, nie je schopná samostatne uzatvárať právne úkony, samostatne konať pre štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, finančnými inštitúciami a samostatne rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Za opatrovníka bola ustanovená R. F., nar.XX.X.XXXX, bytom Y., V. XXXX/XX.

23. Zo správy ÚVTOS X. vyplýva, že O. C. je vo výkone trestu odňatia slobody od 19.12.2016, pravdepodobný koniec trestu má 19.5.2028.

24. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava vyplýva, že X. T. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 141,50 eur mesačne.

25. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka G. vyplýva, že C. F., je poberateľkou invalidného dôchodku od 22.11.2014 vo výške 239,80 eur mesačne.

26. Z potvrdenia Strednej odbornej školy služieb B. vyplýva, že E. C., nar. XX.XX.XXX1 ukončila štúdium dňa 31.8.2017.

27. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

29. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

30. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

31. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

32. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd poukazuje na to, že náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že fyzická osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené s tým súhlasí a to nielen v čase keď súd toto výchovné opatrenie vyslovuje, ale aj počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. Súd vždy zruší náhradnú osobnú starostlivosť ak o to požiada osoba, ktorej bolo maloleté

dieťa zverené. V predmetnej veci stará matka, ktorej maloleté dieťa bolo zverené do osobnej náhradnej starostlivosti podala návrh na zmenu takéhoto rozhodnutia s tým, že nezvláda výchovu mal. E., dochádzalo medzi nimi k opakovaným nezhodám, mal. E. ju neposlúchala, odišla bývať k priateľovi a taktiež navrhovateľka stará matka je osoba staršieho veku a má už svoje zdravotné problémy. Preto potom súd návrhu starej matky vyhovel. S prihliadnutím na to, že rodičia maloletého dieťaťa sa nemôžu postarať o mal. E., nakoľko otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a umiestnená v Centre sociálnych služieb -J. v L. G., rešpektujúc prvoradý záujem mal. E., má súd za preukázané, že zverenie mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti X. T. je v najlepšom záujme mal. E., kde bude mať zabezpečené nerušené a harmonické výchovné prostredie. Vykonaným dokazovaním bolo totiž preukázané, že X. T. má vytvorené všetky podmienky pre výchovu mal. E., medzi ňou a dieťaťom je blízky citový vzťah, keďže ide o matku súčasného priateľa mal. E., ako aj s poukazom na správu kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v mieste súčasného bydliska maloletej, kde sa mal. E. nachádza od začiatku septembra 2017, a neboli hlásené žiadne problémy ani zanedbávanie. Aj druh navrhovateľky X. T. súhlasí, aby bola mal. E. zverená do jej starostlivosti a bývala s nimi v spoločnej domácnosti. S návrhom súhlasila aj mal. E., ktorá potvrdila, že v domácnosti X. T. má zabezpečenú starostlivosť, cíti sa tam dobre. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že mal. E. predčasne ukončila štúdium na strednej škole, zatiaľ v štúdiu nepokračuje a po zabezpečení všetkých dokladov sa zaeviduje na ÚPSVR. S poukazom na tieto skutočnosti, súd výživné rodičom mal. dieťaťa, neurčil, nakoľko mal E. sa nepripravuje na budúce povolanie ďalším štúdiom.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.