

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010686  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117010686.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš a členovia senátu Miroslav Ivanecký a Helena Červeňáková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. septembra 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. P., nar. 9. septembra XXXX, trvale bytom I. XXX/XX C., prechodne  
C. XXXXX/XX, M. C.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v I. L. na Z. utca č. X v Z., Maďarská republika dňa 7.12.2011 čase okolo 13.00 hod. Si po predchádzajúcej telefonicknej rezervácii prenajal izbu č. 109 na tri noci, pričom v hoteli využil aj ďalšie služby a následne odtiaľ ušiel bez zaplattenia, čím tkto spôsobil poškodenej spol. V. A. és A. J.. - I. L., Z. utca 4, XXXX Z., Maďarská republika škodu vo výške 183,27 eur (55.911,- HUF)

2) v I. Q. na Y. utca č. XX, R., Maďarská republika dňa 11.12.2011 čase okolo 12.00 hod. si po predošlej elektronickej rezervácii prenajal izbu č. 320 na tri noci, pričom v hoteli využil aj ďalšie služby a následne odtiaľ ušiel bez zaplattenia, čím tak spôsobil poškodenej spol. Q. I. - A. X S. U. C.. Y. ut. XX, R., Maďartská republika, škodu vo výške 342,20 Eur (104.250,- HUF),

3) v Hoteli Z. P.&A. na Tó utca č. X-X, Z., Maďarská republika dňa 14.12.2011 v čase okolo 14.00 hod. si prenajal izbu na štyri noci, pričom hoteli využil aj ďalšie služby a následne dňa 15.12.2011 odtiaľ ušiel bez zaplattenia, čím tak spôsobil poškodenej spol. Z. E. C.. C. ut XX-XX, K., Maďarská republika škodu vo výške 221,47 eur (67.470,- HUF),

4) v hoteli I. H. I. na V. W. utca č. XXX, M., Maďarská republika dňa 15.12.2011 v čase okolo 15.00 hod. si po predošlej elektronickej rezervácii prenajal izbu č. 185 na štyri noci, pričom v hoteli využil aj ďalšie služby a následne na recepcii uviedol, že ide do Budapešti vyzdvihnúť manželku z letiska, pričom po odchode z hotela telefonicky kontaktoval maséra z hotela, Y. Q., so žiadosťou o pomoc, nakoľko mu tvrdil, že sa dostal do núdzovej situácie, pretože nevie zaplatiť prostredníctvom platobnej karty a preto nemôže uhradiť natankovaný benzín, čím od neho vylákal sumu 9.000,- HUF, pričom sa už do hotela nevrátil, ani nezaplatil za využité služby, čím tak spôsobil poškodenej spol. Y. az U. O. C.. - I. H. I., V. W. ut XXX, M., Maďarská republika škodu o výške 523,38 eur (158.782,- HUF) a poškodenému Y. Q. škodu vo výške 29,67,- eur (9.000,- HUF),

- čím štyrmi čiastkovými útokmi spôsobil viacerým poškodeným osobám - spo. V. A. és A. J.., spo.. Q. I. - A. X S. U. C., spol. Z. E. C., spol. Y. az U. O. C.. A Y. Q. škodu celkovej výške 1 300,- eur,

t e d a

v bodoch 1-4

- pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iných do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pričom sa predmetného skutku dopustil závažnejším spôsobom konania,

tým spáchal

v bodoch 1-4

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

A za to mu súd

ukladá

podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 13/2014 zo dňa 26. februára 2014, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre účely výkonu trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný O. P. priznal spáchanie trestného činu. Uviedol, že si je toho vedomý, mrzí ho to a na svoju obranu uviedol, že dva alebo tri dni predtým ako sta stal prvý skutok, bol prepustený z nemocnice po opakovanej mozgovej príhode, psychicky to nezvládol, dokonca sa pokúsil aj o samovraždu a následne bol, po návrate na Slovensko, liečený na psychiatrii. Prejavil ochotu uhradiť aj spôsobenú škodu, pokiaľ by mu to jeho finančné možnosti umožnili. K jednotlivým skutkom sa bližšie vyjadriť nevedel, vzhľadom na uvedené zdravotné obtiaže. Pokiaľ ide o náhradu škody, jeho mama čiastočne uhradila škodu v skutku 1.

Prokurátorom navrhované čítanie výpovedí svedkov z prípravného konania nebolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať z dôvodu nedostatku kontradiktórnosti týchto výpovedí v prípravnom konaní. Súd za týmto účelom aj prerušil hlavné pojednávanie, avšak intervenujúci prokurátor nepredložil žiadne relevantné dôkazy svedčiace o tom, aby obžalovaný v štádiu prípravného konania bol aspoň upovedomený o termíne výsluchu týchto svedkov.

Z listinných dôkazov - kópií faktúr na čl. 159, 571, 601-602, 635 je zrejmé, že obžalovaný bol ubytovaný v predmetných ubytovacích zariadeniach v Maďarskej republike a za tento pobyt mu bola fakturovaná príslušná suma k úhrade.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 13/2014 je zrejmé, že obžalovaný bol tamojším súdom odsúdený rozsudkom zo dňa 26. februára 2014 podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného trestného rozkazu, rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 98/2014 a rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. z. 1To 112/2015 je zrejmé, že v prípade obžalovaného súd v konečnom dôsledku v zmysle § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 13/2014. V oboch popisovaných prípadoch, spolu s prejednávanou vecou, ide teda o súbeh trestnej činnosti a teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 44/2018 je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 18. mája 2018 podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l ), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalec B.. M.. B. F., na čl. 1011 vyplýva záver, že obžalovaný v čase spáchania činu netrpel takou duševnou poruchou, pre ktorú by nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie. Obžalovaný v čase činu netrpel duševnou chorobou alebo poruchou v pravom slova zmysle (psychózou). V čase skutku trpel Zmiešanou poruchou osobnosti v depresívnej dekompenzácii (v staršej terminológii polymorfnou psychopatiou, s dominantnými narcistickými, histriónskymi a dissociálnymi rysmi v depresívnej dekompenzácii - osobnosť obvineného nesie celoživotné povahové odchýlky - nadmerné sebavedomie, sebadramatizáciu, teatrálnosť, znížené rešpektovanie spoločenských a právnych noriem spoločnosti - nejedná sa o duševnú poruchu). Rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase skutku boli plne zachovalé, ovládacie boli pod vplyvom depresívnej dekompenzácie len veľmi mierne, forenzne nepodstatne znížené. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. V čase skutku nebol užívateľom omamných ani psychotropných látok, nie je závislý od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok, u obžalovaného nie je opodstatnené uloženie ochranného protialkoholického ani protitoxikomanického liečenia. Obžalovaný netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle - psychózou, pobyt obžalovaného z psychiatrického hľadiska na slobode nie je nebezpečný, preto nie je potrebné ani opodstatnené uloženie ochranného psychiatrického liečenia.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu, pričom na svoju obranu uviedol, že bol v tom čase v zlom psychickom stave spôsobenom najmä predchádzajúcimi zdravotnými problémami. Priznanie obžalovaného je v súlade s listinnými dôkazmi - faktúrami zabezpečenými v prípravnom konaní, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný bol ubytovaný v predmetných zariadenia a že mu boli fakturované za tento pobyt príslušné finančné čiastky.

Obžalovaný O. Rajczy svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že nezaplatil za využité ubytovacie služby a v jednom prípade vylákal od občana Maďarskej republiky, pod zámienkou natankovania benzínu, príslušnú finančnú čiastku, hoci vedel už v čase, keď sa ubytoval, že za tieto služby nezaplatí a rovnako nezaplatí ani za poskytnutú pôžičku na nákup benzínu od fyzickej osoby a po stránke subjektívnej sa obžalovaný dopustil konania v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Tr. zák., pretože vedel, že svojim konaním môže porušiť trestného zákona spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

K výroku o treste:

Obžalovaný má v registri trestov celkom šesť záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 44/2018 zo dňa 18. mája 2018 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Uvedené odsúdenie však nemalo vplyv na uloženie trestu, nakoľko ide o recidívu, pretože predmetný skutok bol spáchaný až po vyhlásení odsudzujúcich rozsudkov v zbiehajúcej sa trestnej činnosti.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pretože spáchanie trestného činu priznal a svoj čin oľutoval. Obžalovanému prirážuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Keďže obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky vo vyššie uvedených zbiehajúcych sa trestných veciach (OS KE II 4T 13/2014, OS Bratislava II 3T 98/2014), prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vychádzajúc zo zásady uvedenej v § 42 ods. 2 Tr. zákona, teda, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, súd uložil obžalovanému O. P., v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre najprísnejší so zbiehajúcych sa trestných činov, ktorým je trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, kde je trestná sadzba odňatia slobody od troch rokov do desiatich rokov, vo výmere 3 rokov. Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (Okresný súd Žilina 1T 8/2005), súd zaradil obžalovaného, v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd takto uložený trest považuje za nevyhnutý na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade ochrániť spoločnosť pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

K chýbajúcemu výroku o náhrade škody:

Súd ani len nerozhodoval o nároku na náhradu škody a to z dôvodu, že žiaden z poškodených si neuplatnil riadnym spôsobom nárok na náhradu škody v prípravnom konaní a to buď si neuplatnili vôbec alebo si ho neuplatnili v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Tr. por., to znamená, že žiaden z poškodených výslovne nežiadal, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu a to zároveň tak, aby bolo z návrhu výslovne zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške nárok uplatňuje. Súd napokon poukazuje aj na skutočnosť, že ani pri jednom z týchto výsluchov nebola dodržaná zásada kontradiktórnosti a nebolo možné údaje vyplývajúce z týchto výsluchov relevantne použiť v konaní pred súdom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.