

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 22C/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418203194  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418203194.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, 811 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Mária Ďurajová, advokátka, Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XXA, 831 06 Bratislava, o zaplatenie 500,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,- Eur od 01.03.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.06.2018, doručenu súdu 21.06.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500 Eur od 01.03.2016 do zaplatenia titulom nevrátenej poskytnutej pôžičky. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému peňažné plnenie vo výške 500,- Eur na základe zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 04.02.2016. Pôžička bola poskytnutá žalovanému platbou v hotovosti pred podpisom zmluvy o pôžičke, čo žalovaný potvrdil podpisom zmluvy. Žalovaný sa zaviazal podľa čl. IV zmluvy, že pôžičku vráti jednorázovo do konca mesiaca február, t.j. 28.02.2016 (v zmluve uvedené 30.02.2016). Žalovaný do dňa podania žaloby nevrátil ani časť z poskytnutej pôžičky.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením zo dňa 22.06.2018, č.k. 22C 36/2018-12, ktorým žalovaného vyzval na vyjadrenie sa k žalobe dňa 29.06.2018. V uvedenom uznesení súd poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 CSP.

4. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.09.2018 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania, konkrétne že súd žalovanému uložil uznesením povinnosť v určenej lehote sa vyjadriť, žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd v uznesení poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP a uvedené uznesenie súd doručil žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 273 CSP a vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.