

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sd/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200268
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4016200268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: T. Z. W., Y. XXXX/XX, B. Z., zastúpená advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, Hlavné námestie 7, Nové Zámky, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, sudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, takto

rozhodol:

Krajský súd zrušuje rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 25. 11. 2015 v spojení so zmenovým rozhodnutím zo dňa 08. 02. 2016 a vec vracia odporkyni na nové konanie podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP.

Krajský súd navrhovateľke priznáva náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré je povinná odporkyňa zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľky v sume 297,73 euro v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 25. 11. 2015 zvýšila podľa § 69a a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení starobný v znení neskorších predpisov starobný dôchodok od 24. 08. 2015 na sumu 399,80 eur mesačne. Dôvodila tým, že poistenec má nárok ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku o zvýšenie starobného dôchodku o 0,5 % za každých začatých 30 dní, počas ktorých trval nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku. Ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku navrhovateľka mala nárok na starobný dôchodok v sume 288,70 eur mesačne. Nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku jej netrval v období od 18. 03. 2011 do 18. 12. 2013. Z tohto vyplýva, že od dátumu priznania starobného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku v čase keď netrval nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku 1007 dní. Suma dôchodku sa zvyšuje o 17 %, čo predstavuje sumu 49,079 eur mesačne, po zaokrúhlení je suma starobného dôchodku 337,80 eur mesačne.

Za rok 2014 podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a v súlade s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2013 Z.z., starobný dôchodok sa zvyšuje o 8,80 euro mesačne na sumu 346,60 eur mesačne.

Suma starobného dôchodku sa ďalej zvyšuje o sumu 48,- euro na sumu 394,60 eur mesačne za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania predčasného starobného dôchodku ako aj za obdobie dôchodkového poistenia po priznaní predčasného starobného dôchodku a za obdobie s poberaním starobného dôchodku od 07. 11. 2007 do 30. 06. 2014.

Za rok 2015 sa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v súlade s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2013 Z.z. starobný dôchodok zvyšuje o 5,20 eura mesačne na sumu 399,80 eur mesačne.

2. Proti rozhodnutiu odporkyne podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že pri kontrole prepočtu zistila nesprávny výpočet týkajúci sa zvýšenia dôchodku o 17 % za obdobie od 18. 03. 2011 do 18. 12. 2013, kedy jej nebol vyplácaný predčasný dôchodok. Podľa rozhodnutia uvedených 17 % vo výške 49,079 eur mesačne jej bol vypočítaný zo sumy 288,70 eur, čo je 62,5 % sumy po odpočítaní 37,5 %, o ktorú jej bol 07. 11. 2007 krátený a priznaný predčasný starobný dôchodok. Po zvýšení sumy o 17 %, čo činí $62,05 + 17 = 79,05\%$, by teda jej dôchodok mal byť krátený o 20,5 %. Teda namiesto sumy 337,80 eur ako je uvedené v rozhodnutí je vychádza suma dôchodku 367,20 eur mesačne.

3. Odporkyňa rozhodnutím zo dňa 08. 02. 2016 navrhovateľke zvýšila sumu starobného dôchodku podľa § 69a a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. od 04. 07. 2014 na sumu 391,20 eur. Podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01. 01. 2015 zvýšila starobný dôchodok na sumu 396,40 eur a podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01. 01. 2016 zvýšila starobný dôchodok na sumu 398,30 eur.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že predchádzajúcim rozhodnutím zo dňa 25. 11. 2015 bol navrhovateľke zvýšený starobný dôchodok od 24. 08. 2015 podľa § 69a ods. 2 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a vyplácal sa od 24. 08. 2015 v sume 399,80 eur a od 01. 01. 2016 v sume 401,70 eur mesačne. Odporkyňa dodatočne zistila, že na určenie zvýšenia starobného dôchodku bola nesprávne určená suma starobného dôchodku patriaca ku dňu zvýšenia dôchodkového veku a starobný dôchodok jej nebol zvýšený odo dňa, od ktorého jej zvýšenie patrilo.

K sume 268,30 eur, ktorá patrí ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku na účely nového určenia starobného dôchodku boli nesprávne pripočítané zvýšenia dôchodku za roky 2012 a 2013, ktoré podľa § 69a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 413/2012 Z.z. sa neprihliada, čím bolo spôsobené to, že suma zvýšenia dôchodku sa vypočítala z nesprávnej sumy 288,70 eur.

Podľa § 69a ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 413/2012 Z.z., nárok na výplatu starobného dôchodku, ktorého suma bola určená podľa ods. 2 vznikne odo dňa podania žiadosti poistencom najskôr dňom dovŕšenia dôchodkového veku.

Žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku podľa citovaného ustanovenia bola podaná od 04. 07. 2014, teda aj zvýšenie dôchodku jej patrí od 04. 07. 2014 a nie od 24. 08. 2015.

Ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku mala navrhovateľka nárok na starobný dôchodok v sume 268,30 eur mesačne. Nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku netrval v období od 18. 03. 2011 do 17. 12. 2013, t.j. 1006 dní. Suma starobného dôchodku sa preto zvyšuje o 17,0 %, čo predstavuje sumu 45,61100000 eur mesačne a po zaokrúhlení je suma starobného dôchodku 314,00 eur mesačne.

Podľa § 82 ods. 16 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 252/2012 Z.z. patria k sume starobného dôchodku ešte zvýšenia, o ktoré by sa dôchodok v príslušnom kalendárnom roku zvýšil, ak by sa ku dňu zvyšovania dôchodkov vyplácal.

Za rok 2012 patrí zvýšenie 8,90 eur mesačne, čo je zvýšenie o 3,3 % (o percentuálnu sadzbu určenú opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 344/2011 Z.z.) zo sumy 268,30 eur mesačne.

Za rok 2013 sa podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2012 Z.z. predčasný starobný dôchodok zvyšuje o 11,50 eur mesačne.

Za rok 2014 sa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2013 Z.z. starobný dôchodok zvyšuje o 8,80 eur mesačne.

K sume starobného dôchodku patrí suma zvýšenia 48,00 eur za obdobie dôchodkového poistenia získané od 07. 11. 2007 do 30. 06. 2014, vysvetlenie výpočtu ktorej bolo uvedené v rozhodnutí zo dňa 06. 10. 2014.

Suma starobného dôchodku 314,00 eur mesačne sa preto ďalej zvyšuje na 391,20 eur mesačne.

Podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov sa starobný dôchodok zvyšuje o 5,20 eur mesačne (o pevnú sumu zvýšenia starobného dôchodku ustanovenú v § 1 ods. a/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 295/2014 Z.z.) na 396,40 eur mesačne.

Podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov sa starobný dôchodok zvyšuje o 1,90 eur mesačne (o pevnú sumu zvýšenia starobného dôchodku ustanovenú v § 1 ods. a/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 283/2015 Z.z.) na 398,30 eur mesačne.

5. Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 18. 03. 2016 uviedla, že napadnutým rozhodnutím zo dňa 25. 11. 2015, bol navrhovateľke v súlade s ustanovením § 69a a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, od 24. 08. 2015 zvýšený starobný dôchodok na sumu 399,80 eur mesačne.

K námietkam navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka žiadosťou zo dňa 04. 07. 2014 požiadala Sociálnu poisťovňu o uvoľnenie výplaty starobného dôchodku a o jeho zvýšenie po zániku dôchodkového poistenia.

Napadnutým rozhodnutím bol navrhovateľke zvýšený starobný dôchodok tak, ako je uvedené vyššie.

Na základe opravného prostriedku navrhovateľky, bol nárok na zvýšenie sumy starobného dôchodku podľa § 69a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 461/2003 Z.z., teda zvýšenie sumy starobného dôchodku o 0,5 % za každých začatých 30 dní, počas ktorých netrval nárok navrhovateľky na výplatu predčasného starobného dôchodku, opätovne posúdený.

Rozhodnutie zo dňa 08. 02. 2016, ktorým bolo zmenené napadnuté rozhodnutie bolo vydané po dodatočnom zistení na určenie sumy zvýšenia sumy starobného dôchodku podľa ustanovení napadnutého rozhodnutia nebola správne určená suma starobného dôchodku patriaca ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku a starobný dôchodok nebol zvýšený odo dňa, od ktorého zvýšenie patrilo.

K sume 268,30 eur, ktorá patrí ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku na účely nového určenia sumy starobného dôchodku boli nesprávne pripočítané zvýšenia dôchodku za roky 2012 a 2013, na ktoré sa podľa § 69a ods. 2 neprihliada, čím bolo spôsobené to, že suma zvýšenia sa vypočítala z nesprávnej sumy 288,70 eur.

Navrhovateľka na účely nového určenia sumy starobného dôchodku mala ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku nárok na starobný dôchodok v sume 268,30 eur mesačne. Nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku vo období od 18. 03. 2011 do 17. 12. 2013 navrhovateľke netrval. Z uvedeného vyplýva, že od dátumu priznania predčasného starobného dôchodku od dovŕšenia dôchodkového veku, navrhovateľke netrval nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku 1006 dní. Suma starobného dôchodku navrhovateľky sa preto zvýšila o 17 %, čo predstavuje sumu 45,61 eur mesačne, po zaokrúhlení 314,-eur mesačne.

Keďže podľa § 82 ods. 16 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 252/212 Z.z., patria k sume starobného dôchodku ešte zvýšenia, o ktoré by sa dôchodok v príslušnom kal. roku zvýšil ak by sa ku dňu zvyšovania dôchodkov vyplácal. Za rok 2012 patrí navrhovateľke zvýšenie o 8,90 eur mesačne (o 3,3 %) zo sumy 268,30 eur mesačne.

Za rok 2013 o 11,50 eur mesačne, za rok 2014 o 8,80 eur mesačne.

K sume starobného dôchodku patrí aj suma zvýšenia o 48,-eur za obdobie dôchodkového poistenia získaného od 07. 11. 2007 do 30. 06. 2014 na sumu 391,20 eur.

Ďalej sa dôchodok navrhovateľky zvyšuje podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o 5,20 eur mesačne v r. 2015 a o sumu 1,90 eur mesačne v r. 2016.

Po správnom určení sumy starobného dôchodku patrí navrhovateľke starobný dôchodok od 24. 08. 2015 - 396,40 eur a od 01. 01. 2016 - 398,30 eur.

6. V doplňujúcom vyjadrení odporkyňa uviedla, že vzhľadom na to, že žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku podľa § 69a ods. 2 bola podaná navrhovateľkou dňa 04. 07. 2014, patrí jej od tohto dátumu zvýšenie starobného dôchodku.

7. Písomným podaním zo dňa 30. 04. 2016 poukázala na tú skutočnosť, že poberala predčasný starobný dôchodok od 07. 11. 2007 do 17. 03. 2011 v sume 268,30 eur mesačne. Od 18. 03. 2011 do 30. 06. 2014 nepoberala predčasný ani starobný dôchodok, pretože bola zamestnaná. Dôchodkový vek dovŕšila dňa 18. 12. 2013 a o prepočítanie a vyplácanie starobného dôchodku požiadala od 02. 01. 2014 a podrobne uviedla výpočet svojho dôchodku.

8. Na pojednávaní navrhovateľka trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedla, že sociálna poisťovňa vydala tri rôzne rozhodnutia, s rôznymi výškami dôchodku, ona žiadala na pobočke len o prepočet starobného dôchodku a nevedela sama, podľa akého ustanovenia má požiadať o zvýšenie sumy starobného dôchodku.

9. Právna zástupkyňa navrhovateľky trvala na podanom opravnom prostriedku. Uviedla, že navrhovateľka nie je spokojná so zvýšením starobného dôchodku od 04. 07. 2014 na sumu 391,20 eur, pretože v rozhodnutí nie je uvedené, z akého dôvodu jej nebola zvýšená suma starobného dôchodku od 02. 01. 2014 do 04. 07. 2014. Toto v odôvodnení rozhodnutia chýba, a preto ho považuje za nepreskúmateľné a v rozhodnutí sa nerozlišuje medzi dátumom vzniku nároku a dátumom vzniku nároku na výplatu. Ďalej poukázala na to, že pôvodné rozhodnutie, ktoré obdržala dňa 20. 10. 2014 je tiež predmetom preskúmania na súde a vedie sa pod č. 19Sd/253/2014.

10. Uznesením 23Sd/126/2016-38 zo dňa 03. 10. 2016 Krajský súd v Nitre prerušil konanie, keďže v predchádzajúcom konaní 19Sd/253/2014 bola podaná ústavná sťažnosť.

11. Ústavný súd SR nálezom sp.zn. II US 599/2016 zo dňa 26. 04. 2017 vyslovil, že boli porušené práva navrhovateľky v konaní pred Najvyšším súdom SR č. 10So/57/2015 v konaní o odvolaní navrhovateľky voči rozsudku Krajského súdu v Nitre 19Sd/253/2014-40 zo dňa 24. 03. 2015.

12. Najvyšší súd SR uznesením č. 10So/23/2017 zo dňa 27. 04. 2018 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na nové konanie. Poukázal v odôvodnení na to, že so záverom krajského súdu sa nestotožňuje, že by nebolo preukázané v konaní, že navrhovateľka doručila odporkyňi písomnú žiadosť o určenie sumy starobného dôchodku podľa § 69a ods. 1 určenej podľa § 68 ods. 2 a zvýšenej podľa § 82 o 0,5% za každých začatých 30 dní, počas ktorých netrval nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku. Považoval posúdenie jej žiadosti zo strany odporkyne za príliš formalistické a nemožno mať za nepochybné v danej veci, že navrhovateľka sa domáhala aj zvýšenia dôchodku v súvislosti so zastavením výplaty predčasného starobného dôchodku od 18. 03. 2011, ktorý jej bol pri výpočte krátený k 07. 11. 2007 za 2233 dní.

13. Na pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie, pretože toto bezprostredne súvisí s predchádzajúcim rozhodnutím vo veci 19Sd/253/2014, pretože rozhodnutie trpí takou vadou, pre ktorú je potrebné ho zrušiť. Zo spisu, ako aj vyjadrení odporkyne je jednoznačne preukázané, že táto vydávala neustále rozhodnutia a vyjadrenia, čím celkový prípad skomplikovala, stal sa neprehľadným, nezrozumiteľným a nepreskúmateľným. Pokiaľ je nesprávne základné rozhodnutie, musia byť nesprávne aj ďalšie rozhodnutia o zvyšovaní dôchodku, a preto v záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti ako i právnej istoty je namieste, aby odporkyňa po zrušení rozhodnutí rozhodla jedným, riadnym a riadne zdôvodneným rozhodnutím, v ktorom vysvetlí všetky zvýšenia dôchodku a nie vo vyjadreniach, ktoré nie sú súčasťou rozhodnutí. V prípade úspechu si uplatňuje náhradu trov konania.

14. Zástupkyňa odporkyne uviedla, že navrhovateľka podala tri samostatné žiadosti o prepočet dôchodku, čo čom bolo rozhodnuté samostatnými rozhodnutiami a tieto boli riadne zdôvodnené. Nie je pravdou, ako to tvrdí zástupkyňa navrhovateľky, že sa odporkyňa nezaoberala obdobím od 02. 01. 2014 do 30. 06. 2014, čo nie je pravda, nakoľko toto obdobie jej bolo zohľadnené pri zvýšení starobného dôchodku rozhodnutím zo dňa 06. 10. 2014 ako aj následnými rozhodnutiami zo dňa 25. 11. 2015 a 08. 02. 2016.

15. Krajský súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutia odporkyne podľa § 250l a nasl. OSP a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne.

16. Podľa § 69a zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 413/2012 Z.z., ak poistencovi, ktorému bol priznaný predčasný starobný dôchodok, a tento nebol vyplácaný nepretržite od vzniku nároku na tento dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku, suma starobného dôchodku, na ktorú mal poistenec nárok v deň dovŕšenia dôchodkového veku sa určí na žiadosť poistenca znovu. Suma starobného dôchodku určená podľa ods. 1 určená podľa § 60 ods. 2 a zvýšená podľa § 82 sa zvýšil o 0,5 % za každých začatých 30 dní, počas ktorých netrval nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku.

17. Podľa § 69a ods. 3 nárok na výplatu starobného dôchodku, ktorého suma bola určená podľa ods. 2, vznikne odo dňa podania žiadosti poistencom, najskôr dňom dovŕšenia dôchodkového veku.

18. Z obsahu dávkového spisu odporkyne, ktorý bol súčasťou súdneho spisu ako aj z vyjadrení účastníkov konania na súdnom pojednávaní vyplynulo, že žiadosťou spísanou dňa 07. 11. 2007 žiadateľka žiadala priznať predčasný starobný dôchodok od 07. 11. 2007. Takto uplatnený právny nárok na predčasný starobný dôchodok jej bol priznaný rozhodnutím č. 525 618 1920 zo dňa 21. 11. 2007 v sume 6.856,- Sk mesačne. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia okrem iného vyplýva, že dôchodkový vek podľa § 65 ods. 8 zsp navrhovateľka dosiahne 18. 12. 2013. Od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku, od 07. 11. 2007 do dovŕšenia dôchodkového veku, do 18. 12. 2013 jej chýbalo 2233 dní. Suma predčasného starobného dôchodku bola určená ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia a aktuálnej dôchodkovej hodnoty, znížená o 0,5 % za každých začatých 30 dní obdobia, za ktoré sa dôchodok znižuje. Za 2233 dní sa dôchodok znížil o 37,50 %, to znamená o 3.871,02643 Sk mesačne. Právoplatným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX z 01. 03. 2011 bola navrhovateľke výplata predčasného starobného dôchodku od 18. 03. 2011 zastavená podľa § 293bt ods. 3 zsp. Následne rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 01. 10. 2014 bola navrhovateľke podľa § 112 a § 82 zsp od 02. 01. 2014 uvoľnená výplata starobného dôchodku z dôvodu, že dňa 18. 12. 2013 navrhovateľka dovŕšila dôchodkový vek a od 02. 01. 2014 požiadala o vyplácanie starobného dôchodku.

19. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľka ako poberateľka predčasného starobného dôchodku odo dňa priznania predčasného starobného dôchodku, t. j. od 07. 11. 2007, poberala predčasný starobný dôchodok a ďalej pracovala. Predčasný starobný dôchodok sa jej tak vyplácal až do 17. 03. 2011, t. j. do dňa, od ktorého bola zastavená výplata predčasného starobného dôchodku podľa § 293bt ods. 3 zsp. Od zastavenia výplaty predčasného starobného dôchodku, t. j. od 18. 03. 2011 ďalej pracovala jednak do dňa 17. 12. 2013, kedy dovŕšila dôchodkový vek a ako starobná dôchodkyňa bez poberania starobného dôchodku pracovala od 18. 12. 2013 až do 01. 01. 2014 bez poberania starobného dôchodku a v období od 02. 01. 2014 do 30. 06. 2014 pracovala s poberaním starobného dôchodku. Na základe jej žiadosti bolo úlohou odporkyne rozhodnúť o úprave starobného dôchodku postupom podľa § 69a ods. 2 zsp.

20. Krajský súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutia odporkyne. Mal za to, že tieto rozhodnutia sú zmätočné. Keďže jedným rozhodnutím sa zvyšuje dôchodok navrhovateľky od 24. 08. 2015 na sumu 399,80 eur a druhým rozhodnutím od 04. 07. 2014 na sumu 391,20 eur a v rozhodnutí nie je uvedené riadne odôvodnenie, na základe čoho k takýmto sumám správny orgán dospel. Zdôvodnenie rozhodnutia odporkyňa nahrádzala tromi doplňujúcimi vyjadreniami, kde v poslednom už sa zaoberala všetkými výpočtami dôchodku, avšak doplňujúce vyjadrenie nenahrádza odôvodnenie rozhodnutia. S poukazom i na to, že súd zrušil rozhodnutie týkajúce sa výšky starobného dôchodku navrhovateľky vo veci 19Sd/253/2014, ktoré spolu súvisia a na seba nadväzujú, dospel k záveru, že je potrebné i tieto rozhodnutia zrušiť a vrátiť odporkyňu na nové konanie.

21. V danom prípade bude vhodné ak odporkyňa o všetkých nárokoch ako i dátumoch jednotlivých dávok priznaných rozhodne jediným rozhodnutím, ktoré riadne zdôvodní tak aby bolo pre navrhovateľku jasné a zrozumiteľné a aby neboli vydávané žiadne zmenové a doplňujúce rozhodnutia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody krajský súd napadnuté rozhodnutia odporkyňi zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP a vec vrátil na nové konanie.

23. Úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania, ktoré jej vznikli na trovách právneho zastúpenia podľa § 9 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to dva právne úkony (príprava a prevzatie veci, pojednávanie odvolania) 66,- eur x 2 = 132,- eur, jeden úkon - pojednávanie 17. 09. 2018 - 70,85 eur, odmena spolu 202,85 eur + dvakrát režijný paušál 8,58 eura a jedenkrát režijný paušál po 9,21 eur, spolu 220,64, náhrada cestovného Nové Zámky - Nitra, a späť, dňa 20. 06. 2015 - 19,89 eur, náhrada straty času dňa 20. 06. 2016 - 4 polhodiny, za každú 14,30 eur, spolu 57,20 eur. Celková odmena advokáta, spolu s náhradami cestovného a ďalších nákladov je 297,73 eur, ktoré je povinný odporca zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.