

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010076
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovaným K. Q. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: X./ K. Q., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., R. XXX/X, t.č. v M. a B. R.,

2./ K. D., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., U. XXX/X, t.č. R. - J., A. XX

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 20.10.2017 v čase asi o 18.20 hod. v obchodnom dome Centro R., O. ulica XXXX/X A, R. v predajni J. v oddelení bytového textilu z kovových regálov vzali tovar 3 kusy Paplónov, značky Piere, typ. WD1 MAX Originál o rozmere 140cm x 200cm, zimný, v hodnote 249,90 € za jeden kus, 2 ks paplónov, značky GDI Wellness Vitasan o rozmere 140cm x 200cm v hodnote 169,99 € za jeden kus a 3 ks Vankúšov zn. Piere Arosa, typ. 3126808-6 o rozmere 70cm x 90cm v hodnote 99,99 € za jeden kus tak, že obaja niesli tovar v dvoch taškách v oboch rukách a následne s týmto tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti J., s. r. o., Z., D., X.: XX XXX XXX, spôsobili škodu na majetku v celkovej výške 1.389,65,- € a obvinený K. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 540/15 zo dňa 23. 12. 2015, právoplatný dňa 23. 12. 2015 odsúdený za prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a obvinený K. D. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T 13/17 zo dňa 16. 03. 2017 právoplatný dňa 15. 04. 2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,
t e d a :

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

t ý m s p á c h a l i :

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

z a t o s a i m u k l a d á :

obžalovanému v 1./ rade - K. Q.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obžalovaného K. Q., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 98/2017 zo dňa 29.01.2018, právoplatným dňa 20.02.2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

obžalovanému v 2./ rade - K. D.

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, §36 písmeno l/, písmeno n/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovaným v 1./ a 2./ rade nahraďiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému: J. nábytok I., s.r.o., Z. XX, XXX XX D., X.: XXXXXXXX , vo výške 1.389,65,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 19.01.2018 na K. Q. a K. D. (ďalej len „obžalovaný“ a „obžalovaní“) obžalobu pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 2Pv 795/17 zo dňa 19.01.2018 prokurátorkou, obžalovaní v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu. Obžalovaní na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedali áno a prokurátorka okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhla ich vyhlásenie prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustili obžalovaní.

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokmi o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaných, konanie obžalovaných u oboch kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný K. Q. má 13 /trinásť/ záznamov v registri trestov, väčšinou za majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/98/2017 zo dňa 29.01.2018, právoplatným dňa 20.02.2018, za prečin krádeže podľa §212 odsek 3, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 18/osemnásť/ mesiacov nepodmienečne za súčasného zrušenia skoršieho výroku o treste mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/106/2016 zo dňa 17.08.2017, právoplatný 06.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/73/2017 zo dňa 06.12.2017.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný K. D. má 6/šesť/ záznamov v registri trestov /všetko za majetkovú trestnú činnosť/.

Naposledy bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/13/2017 zo dňa 16.03.2017, právoplatným dňa 15.04.2017, za prečin krádeže podľa §212 odsek 2 trestného zákona, a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 1/jeden/ rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 / dva/ roky.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu pri oboch obžalovaných vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počinania obžalovaných a ich následok, pohnútku, motív a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osoby obžalovaných jednotlivito, na ich vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na ich pomery a možnosti nápravy.

Súd poukazuje na skutočnosť, že pri určení výšky trestu obom obžalovaným sa riadil tým, že sa jedná o prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, kde pri predmetnom prečine je zákonom ustanovená trestná sadzba odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky.

Obžalovaný K. Q. sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a preto súd prihliadol pri jeho osobe na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona. Keďže už bol za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov prihliadol súd aj na existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno m/, h/, z čoho vyplýva u obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:2. Nakoľko obžalovaný mal vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa §42 Trestného zákona nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 98/2017 zo dňa 29.01.2018, právoplatným dňa 20.02.2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný K. D. sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a preto súd prihliadol pri jeho osobe na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/,n/ Trestného zákona. Keďže už bol za trestný čin odsúdený prihliadol súd aj na existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písmeno m/, čoho vyplýva u obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:1. Obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody vymeraného mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/13/2017 zo dňa 16.03.2017, právoplatným dňa 15.04.2017, za prečin krádeže podľa §212 odsek 2 Trestného zákona. Súhrn vyššie uvedených okolností viedol súd k presvedčeniu, že v jeho konkrétnom prípade je potrebné na páchatela pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, na samej spodnej hranici trestnej sadzby za trestný čin kladený mu za vinu, vo výmere 6/ šesť/ mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia, nakoľko zrejme podmienený trest odňatia slobody nevedol k jeho náprave.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaných, možností ich nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti. Poškodený si riadne a včas uplatnil škodu, ktorú obžalovaní nenamietali, preto súd rozhodol o tejto škode, v zmysle výrokovvej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

oznámenia na Okresný súd Nitra. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.