

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10Csp/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203135  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203135.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: X. K., nar. XX. XX. XXXX, C. A. V. XX, t. č. bytom T. XXX o zaplatenie 1967,50 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1967,50 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1967,50 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia, všetko v splátkach po 40,- Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 1967,50 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 30.01.2018 zmluvu o pôžičke č. 6272204 / 9510502846 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 37,12 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3563,52 Eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 384,08 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.01.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19.03.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24.03.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1967,5 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 08. 11. 2021 platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že vznáša námietku miestnej nepríslušnosti, nakoľko adresa žalovaného je Radzovce 415 a miestne príslušným má byť Okresný súd Lučenec. Taktiež vzniesol námietku premlčania, pričom uviedol, že nárok žalobcu sa javí, že je v celom rozsahu premlčaný. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/35/2020 zo dňa 07. 10. 2020. Taktiež dal do pozornosti ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom dodal, že v predmetnej veci je nevyhnutné zamerať sa v prvom rade na skúmanie, či zo strany žalobcu bola dodržaná odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver podľa § 7 tohto zákona. Taktiež v odpore uviedol, že v zmluve absentujú náležitosti, resp. sú uvedené nesprávne: podľa § 9 ods. 2 písm. k) ročná percentuálna miera nákladov je uvedená nesprávne a podľa § 9 ods. 2 písm. z) priemerná hodnota RPMN - je uvedená nesprávne, preto v zmysle § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Tiež požiadal o možnosť splácať priznanú sumu v splátkach.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa ani žalobca ani žalovaný nedostavili, svoju neúčast' obidve strany sporu ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd postupoval podľa § 180 CSP a rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd podľa § 181 ods. 2 C.s.p. po otvorení pojednávania uviedol, že nie je sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o úvere s tým, že bol žalovanému poskytnutý úver a nie je sporné ani to, že žalovaný prestal plniť zmluvne dohodnuté splátky a že došlo k zosplatneniu dlhu. Žalovaný však namieta premlčanie nároku, to že veriteľ pri uzatváraní zmluvy nekonal s odbornom starostlivosťou pri posudzovaní bonity dlžníka, ďalej namieta, že je zle uvedené RPMN a že zmluva nemá všetky náležitosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, notárskou zápisnicou, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením k odporu, oznámením o neúčasti žalobcu na pojednávaní, ospravedlnením žalovaného z neúčasti na pojednávaní, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/97/2016, 4P/25/2013, dohodou o splátkach, poštovými poukazmi a výplatnou páskou žalovaného.

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

12. Skutočnosť, že došlo k uzavretiu zmluvy o úvere s tým, že bol žalovanému poskytnutý úver, výška tohto úveru, žalobcom uvádzaná výška úhrady žalovaného, skutočnosť, že žalovaný prestal plniť zmluvne dohodnuté splátky a že došlo k zosplatneniu dlhu, neboli zo strany žalovaného popreté, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a v ďalšom o nich nevykonával dokazovanie.

13. Súd sa zaoberal tvrdeniami žalovaného uvádzanými v odpore proti platobnému rozkazu a k jednotlivým námietkam žalovaného uvádza nasledovné:

13.1 Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že pri zosplatnení úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a aplikovaní „ochranárskeho“ ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba nie odo dňa zosplatnenia, ale v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Žalovaný navrhol skúmať, ktorá splátka vyvolala splatnosť celého dlhu a následne od tejto splátky posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby. K uvedenému argumentu súd uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením 10. splátky splatnej dňa 20. 11. 2018, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 11 p. v. spisu). Žaloba bola na súd podaná dňa 26. 10. 2021 (č.l. 25 spisu), a teda ešte počas plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby (§ 101 a § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka). Nárok žalobcu teda premlčaný nie je.

13.2 Žalovaný v odpore tiež namietal, že v predmetnej veci je nevyhnutné zamerať sa v prvom rade na skúmanie, či zo strany žalobcu bola dodržaná odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Taktiež v odpore uviedol, že v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov je uvedená nesprávne a priemerná hodnota RPMN je taktiež uvedená nesprávne. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ strana sporu poprie skutkové tvrdenia protistrany, je povinná uviesť vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Žalovaný ohľadom posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver žiadnym spôsobom netvrdil a ani nenavrhol žiadne dokazovanie o skutočnostiach, že v jeho pomeroch v čase uzavretia zmluvy (30. 01. 2018) nebolo splácať úver vo výške 37,12 eur mesačne ergo žalobca nedodrжал odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Keďže neuviedol vlastné tvrdenia o týchto skutkových okolnostiach, jeho popretie je neúčinné. Rovnako súd vyhodnotil aj tvrdenia žalovaného o tom, že ročná percentuálna miera nákladov a priemerná hodnota RPMN sú v zmluve uvedené nesprávne. K uvedeným tvrdeniam neuviedol žiadne vlastné tvrdenia, ohľadom toho, v čom považuje tieto zmluvné náležitosti za nesprávne.

14. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

15. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškani, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1967,50 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia.

16. Súd v súlade s § 232 ods. 3 druhej vety CSP zároveň určil, že uplatnený žalobný nárok je žalovaný povinný zaplatiť v splátkach po 40,- Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo súčasných osobných a majetkových pomerov žalovaného z ktorých vyplýva, že žalovaný je zamestnaný v spoločnosti EKOLTECH spol. s r. o. a jeho hrubý príjem za mesiac január 2022 predstavoval sumu 295,89 eur. Súčasne predložil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/97/2016-32, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol zaviazaný platením výživného na mal. Máriu Paluchovú vo výške 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Tiež predložil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/25/2013-46, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol zaviazaný platením výživného na mal. Fédru Paluchovú v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom 01. 04. 2013. Taktiež predložil dohodu o splátkach uzavretú s Ministerstvom vnútra SR, ktorej predmetom je splácanie pokuty vo výške 165 eur v mesačných splátkach 20 eur. Tiež predložil poštový poukaz, z ktorého vyplýva splácanie sumy 25 eur spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Súdu sa suma 40 eur mesačne javila primeraná osobným a majetkovým pomerom žalovaného.

17. Súd považuje za potrebné sa taktiež vyjadriť k námietke žalovaného týkajúcej sa miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota, nakoľko adresa žalovaného je Radzovce 415 a miestne príslušným má byť podľa názoru žalovaného Okresný súd Lučenec. Podľa § 14 Civilného sporového poriadku všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu a na konanie a rozhodnutie v uvedenom spore je v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného. Ako vyplýva z výpisu z Registra obyvateľov SR má žalovaný evidovanú adresu trvalého pobytu Martinová 20, a to od 01. 06. 2000 do súčasnosti, a teda aj v čase podania žaloby mal evidovanú adresu trvalého pobytu Martinová 20. Skutočnosť, že žalovaný sa zdržiava na inej ako evidovanej adrese, v danom prípade Radzovce 415, nie je pre určenie miestnej príslušnosti súdu relevantnou, nakoľko nejde o riadne zaevidovanú adresu trvalého pobytu postupom podľa zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Rimavskej Sobote dňa 22. marca 2022

JUDr. Peter C s a n k  
sudca

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.