

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201765
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201765.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. U., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. E. F. R.Á., dieťa rodičov: matky S. C., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, trvale bytom Č., E. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Komenského 7 a otca D. H., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, trvale bytom H. XXX, t.č. bytom H., P. XXX, právne zastúpeného Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Nitrianska 5, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

„Maloletá Q. U., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Na žiadosť rodičov sa stretávanie matky s maloletou Q. neupravuje a ponecháva sa na vzájomnej dohode medzi rodičmi a maloletou Timeou.“

II. Ruší sa Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k.12P/41/2018-56 zo dňa 14.06.2018 na základe ktorého bolo nariadené neodkladné opatrenie, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Mení sa Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. NM-7P 442/04-12 zo dňa 25.04.2005 v časti zverenia maloletej Q.E. a Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/154/2009-25 zo dňa 03.05.2010 v časti určenia vyživovacej povinnosti.

IV. Nad výchovou maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX sa nariaďuje dohľad.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania bola zmena úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Q., nar. XX.XX.XXXX na základe návrhu otca maloletého dieťaťa doručeného súdu dňa 17.05.2018.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán. Matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 17.09.2018 vzdali práva podať odvolanie.

Z vykonaného dokazovania vyplynula potreba nariadiť výchovné opatrenie na obdobie po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, a preto súd nariadil výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletej Q.. V prípade, že súd na základe pravidelných správ kolízneho opatrovníka, resp. i bez takéhoto podnetu zistí, že dohľad neplní svoj účel, začne i bez návrhu konanie o uloženie iných výchovných opatrení, či nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. A ak si výchovné opatrenie splní účel dôjde k zrušeniu výchovného opatrenia, pretože účelom nie je nad mieru vhodnú zasahovať do fungovania rodiny, ale formou odbornej pomoci prispieť k riešeniu zistených problémov u maloletej Q..

V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 CMP o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku/ a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 376 CMP.