

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-7C/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229231
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1115229231.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: G. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. Z. XXXX/X, B., o zaplatenie 286,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 245,23 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 84 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2015 domáhal zaplatenia 510,43 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (ktorý na neho predmetnú pohľadávku postúpil na základe zmluvy zo dňa 29.7.2015) uzatvoril so žalovaným dňa 18.4.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 599,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 mesačných splátkach po 38,25 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie celého úveru. Žalovanú sumu tvorí istina vo výške 125,25 eur, úrok vo výške 53,47 eur, zosplatená istina vo výške 277,96 eur, upomienka I. vo výške 5,- eur, poistenie Bill protection vo výške 12,75 eur, upomienka II. vo výške 24,- eur, upomienka III. vo výške 12,- eur. Žalobca tiež žiadal zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 6,21 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 16.11.2016, č. k. 7C/93/2016 - 78 žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 224,20 eur s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 11.11.2015 do zaplatenia a vyčíslený úrok z omeškania 6,21 eur, vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Vo vyhovujúcej časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 28.1.2017.

4. Žalobu podala spoločnosť AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043. Tunajší súd uznesením zo dňa 13.2.2017, č. k. 7C/93/2016 - 109 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu - žalobcom označeným v záhlaví tohto rozsudku.

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.3.2018, č. k. 3Co/56/2017-116 v napadnutých častiach (ktorými súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania) rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení konštatoval, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň pripomenul, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, teda také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uložil súdu prvej inštancie, aby posúdil, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, teda také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, napr. takých, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, ako sú rôzne poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy, za upomienky a pod.).

6. Následne žalobca trval na podanej žalobe.

7. Na pojednávanie nariadené na termín 17.9.2018 sa žiadna zo strán nedostavila, hoci boli riadne predvolaní. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

8. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením listín založených v spise a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

9. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a žalovaný dňa 18.4.2014 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 599,- eur, pričom žalovaný mal úver splatiť v 24 splátkach po 38,25 eur. V zmluve bolo uvedené, že RPMN je od 42,5 %. Ročná úroková sadzba bola 35,45 %. V zmluve si tiež účastníci zmluvy dohodli poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, pre prípad invalidity a smrti následkom úrazu, pričom mesačná splátka poistného predstavovala sumu 2,55 eur. Súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

10. Žalobca predložil súdu výpis čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaný splatil sumu celkom 387,55 eur.

11. Dňa 30.10.2015 podal právny zástupca spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na poštovú prepravu list zo dňa 21.10.2015 adresovaný žalovanému, ktorý obsahoval okrem iného oznámenie o postúpení pohľadávky ako aj výzvu na zaplatenie dlhu.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník

postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Vzhľadom k tomu, že rozsudok zo dňa 16.11.2016, č. k. 7C/93/2016 - 78 v časti, ktorou súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 224,20 eur s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 11.11.2015 do zaplattenia a vyčíslený úrok z omeškania 6,21 eur nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2017, predmetom konania zostalo zaplattenie 286,23 eur s príslušenstvom.

19. V konaní nebolo sporné, že ide o spotrebiteľský úver. Riadi sa teda ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch (zák. č. 129/2010 Z. z.) a ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že právnym predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala všetky náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z. z. Z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 599,- eur. Žalovaný doteraz uhradil 387,55 eur. Pôvodne žalovanú sumu tvorila istina vo výške 125,25 eur, úrok vo výške 53,47 eur, zosplatnená istina vo výške 277,96 eur, upomienka I. vo výške 5,- eur, poistenie Bill protection vo výške 12,75 eur, upomienka II. vo výške 24,- eur, upomienka III. vo výške 12,- eur. Rozsudkom zo dňa 16.11.2016, č. k. 7C/93/2016 - 78 súd zaviazal žalovaného na zaplattenie časti istiny v sume 211,45 eur a poistného vo výške spolu 12,75 eur. Tiež súd zaviazal žalovaného na zaplattenie 5,05 % - ného úroku z omeškania ročne zo sumy 224,20 eur od 11.11.2015 do zaplattenia a vyčísleného úroku z omeškania 6,21 eur. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver sa nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov, súd dospel k záveru že žaloba je dôvodná aj vo zvyšku, okrem poplatkov za upomienky uplatňovaných v konaní v celkovej sume 41,- eur. Preto súd žalovaného zaviazal na zaplattenie 245,23 eur (okrem sumy 211,45 eur s príslušenstvom, ktorá už bola právoplatne priznaná v predchádzajúcom rozsudku).

20. Keďže žalovaný sa so zaplattením dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania od 11.11.2015, ktorého výška je v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

21. Žalobca si v konaní uplatňoval poplatky za upomienky v celkovej sume 41,- eur (upomienka I. vo výške 5,- eur, upomienka II. vo výške 24,- eur, upomienka III. vo výške 12,- eur). Vychádzal pritom z ust. §1 hlavy 18 Úverových podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ako vyplýva z už ustálenej judikatúry súdov SR a poukázal na to aj odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení, poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie veriteľa, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno vo vzťahu k spotrebiteľovi hodnotiť ako poškodzujúce. Zmluvné ustanovenia, ktoré oprávňujú veriteľa vyberať takéto poplatky sú preto neprijateľné. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu z materiálnej stránky nie je dodané a v skutočnosti slúži záujmom dodávateľa. Preto súd žalobu v časti o zaplattenie 41,- eur aj s príslušenstvom z tejto sumy zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v cca 92% -tách uplatneného nároku (v tejto časti mal žalovaný neúspech) a neúspech v cca 8%-tách uplatneného nároku (v tejto časti mal žalovaný úspech). Preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil a priznal žalobcovi trovy konania v rozsahu 84% (92% - 8%).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 EP).