

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208837
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118208837.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. P., narodený XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky H.. W. P., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom Q.W. XXXX/X, XXX XX Bratislava, toho času bytom S. XX, XXX XX Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, a otca U. E., narodeného X.X.XXXX, toho času bytom T.. Š. X, F., F. R., R. Y., XXXXXX O., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému Y. P., nar. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie - pobyt v špecializovanom zariadení, a to na Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu W., W. W. P. X, XXX XX W., ktorému je povinný podrobiť sa v lehote šiestich mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.2.2018 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len "Úrad"), na predĺženie výchovného opatrenia, uloženého maloletému Y. P. na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/123/2017 - 115 z 4.12.2017, z dôvodu zamedzenia návratu predchádzajúceho správania u maloletého v domácom a školskom prostredí, ktoré je vzhľadom na vývin správania maloletého vysoko pravdepodobné.

2. Uznesením č. k. 2P/9/2018 - 11 z 28.5.2018, tunajší súd začal konanie bez návrhu o nariadenie výchovného opatrenia.

3. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ktorého súd predvolával zo všetkých súdu známych adries, avšak bezúspešne.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla súdu nariadiť výchovné opatrenie maloletému, a to pobyt v špecializovanom zariadení, v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu W., na dobu pobytu 6 mesiacov.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I navrhla, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, pričom výber špecializovaného zariadenia ponechala na úvahu súdu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom podnetu, výsluchom matky maloletého, stanoviskom kolíznej opatrovníčky maloletého a prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I, výsluchom maloletého, záverečnou správou Súkromného liečebno-výchovného sanatória W. z 29.6.2018, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

7. Maloletý Y. má XX rokov, pochádza zo vzťahu rodičov W. P. a U. E., ktorí neboli manželmi. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti asi od roku 2005, pričom od tejto doby sa otec na výchove maloletého nepodieľa. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 5.9.2014, č.k. 1P/181/2006 - 385, bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok

je oprávnená matka. Otcovi bola určená povinnosť platiť na maloletého Y. výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/123/2017 - 115 z 4.12.2017 súd nariadil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v špecializovanom zariadení, a to v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu W. so sídlom P.Č. X, XXX XX W., ktorému bol povinný podrobiť sa do 31.3.2018. Od 31.3.2018 do 29.6.2018 bol maloletý v zariadení ako súkromný klient po dohode s jeho matkou.

8. Z výsluchu matky vyplynulo, že pár dní po tom, ako prišiel maloletý domov to fungovalo. Mal korzet, keďže mal zlomený stavec, a chodil na rehabilitáciu. Podľa vyjadrenia matky sa to znovu asi po týždni zmenilo. Viackrát sa stalo, že neprišiel na noc domov. Celú noc mu matka volala, bol nedostupný. Až ráno sa dovolala jeho kamarátovi. Kamarát jej dal Y. k telefónu, matka nevedela, či bol rozospatý alebo pod vplyvom niečoho. Dodnes nevie, kde bol. Zisťovala to aj cez rodičov kamaráta, presne to nevedela zistiť. Pôvodne boli dohodnutí, že môže byť vonku do 21.00 hod., po tom to zmenili na 22.00 hod., ale ani to nedodržiaval. Matka súhlasila s nariadením výchovného opatrenia maloletého v zmysle návrhu kolíznej opatrovníčky.

9. Súd zisťoval názor maloletého postupom podľa ustanovenia § 38 Civilného mimosporového poriadku tak, že vykonal výsluch maloletého za prítomnosti kolíznej opatrovníčky a prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I. Z výsluchu maloletého vyplynulo, že chce skončiť školu bez toho, aby musel byť niekde umiestnený. Uviedol, že cíti, že dostal šancu, ktorú už nemusí dostať znova.

10. Zo stanoviska kolíznej opatrovníčky maloletého vyplynulo, že zisťovala prípadné umiestnenie maloletého v Diagnostickom centre G. O.. Súdu predložila písomné vyjadrenie z tohto diagnostického centra, z ktorého je zrejmé, že uvedené diagnostické centrum maloletého neprijme do ich zariadenia, a to vzhľadom na to, že bol umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu W., kde už prebehla jeho kompletná diagnostika. Preto navrhli pokračovať v pobyte v zariadení v W. alebo v reedukačnom centre.

11. Zo stanoviska prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I vyplynulo, že rovnako navrhuje maloletému uložiť výchovné opatrenie.

12. Zo záverečnej správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória W. z 29.6.2018 súd zistil, že správanie maloletého v zariadení bolo počas celej dĺžky pobytu kolísavé. Výrazné porušenie spoločenských noriem nastalo v mesiaci apríl, kedy sa počas veľkonočných prázdnin opil a posprejoval autobus a ku koncu mesiaca sa pokúsil utiecť zo zariadenia skokom z okna, pri ktorom sa zranil. V závere správy odporučili pokračovanie pobytu maloletého v ich zariadení vzhľadom na pretrvávajúce nevhodné správanie v prostredí zariadenia a aj doma.

13. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred z 19.8.2018 súd zistil, že 19.8.2018 v čase o 22.01 hod. na K.Q.. W. v Bratislave bol maloletý hliadkou podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,99MG/L, číslo merania XXX.

14. Z potvrdenia o vstupnej zdravotnej prehliadke maloletého, ktoré vystavilo Súkromné liečebno-výchovné sanatórium W. z 3.9.2018, súd zistil, že maloletý priznal fajčenie cigariet, marihuany, alkohol. MD5 test na prítomnosť drog v moči: pozitívny na MOR (opiáty).

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do

starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

17. Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázanú potrebu nariadenia výchovného opatrenia - pobyt maloletého v špecializovanom zariadení, Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu W. so sídlom P. X, XXX XX W., a to vzhľadom na jeho úteky zo sanatória, nerešpektovania matky, nedodržiavania dohôd, užívanie drog a potrebu kontroly správania sa maloletého. Súd mal za preukázané, že nariadenie výchovného opatrenia - pobyt maloletého v špecializovanom zariadení, Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu W. podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine je opodstatnené a zákonné. V rámci vykonaného dokazovania bola súdu predložená správa Súkromného liečebno-výchovného sanatória W. z 29.6.2018, v ktorej odporučili pokračovanie v pobyte maloletého v ich zariadení, a to aj s ohľadom na zabezpečenie a pokračovanie školskej dochádzky. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého, aby mu bol určený pobyt v zariadení, nakoľko za pomoci odborného vedenia a pôsobenia v špecializovanom zariadení sa môže maloletý zbaviť závislosti na drogách, zmeniť svoje správanie a viesť kvalitný život. Vychádzajúc z obsahu správy, výsluchu maloletého, matky maloletého, kolíznej opatrovníčky, ako aj prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I, súd nariadil maloletému výchovné opatrenie formou jeho pobytu v špecializovanom zariadení, Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu W..

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Právna zástupkyňa matky, kolízna opatrovníčka a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I sa po vyhlásení uznesenia vzdali práva podať odvolanie v zmysle ustanovenia § 368 CSP.