

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616208251
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4616208251.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX/XX, XXX XX Y., podnikajúci pod obchodným menom Ján Sloviak HANKA s miestom podnikania Obrancov Mieru 331/41, 955 01 Tovarníky, IČO: 33 675 392, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri s.r.o. so sídlom Nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti žalovanej: Obec Tovarníky so sídlom Obrancov Mieru 83/5, 955 01 Tovarníky, IČO: 31 872 638, zastúpenej JUDr. Petrom Bódim, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 55/2, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 1.282,05 eura cestou Slovenskej pošty a.s.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 21.584,71 eura s úrokmi z omeškania z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko previedol investície do nehnuteľností patriacich žalovanej, ktoré mu boli dané do užívania podnájomnou zmluvou a žalovaná proti nemu vedie súdny spor o vypratanie týchto nehnuteľností pod sp.zn. 8C/283/2015, kde doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a teda v prípade nutnosti vypratania nebytových priestorov by mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a preto žalobu podal z opatrnosti, nevediac ako sa skončí ďalší súdny spor.

2./ Uznesením sp.zn. 9C/55/2016 - 190 zo dňa 11.05.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8C/283/2015, v ktorom sa rieši otázka vypratania nehnuteľností, ktoré užíval žalobca na základe zmluvy o podnájme, pričom rozhodnutie súdu v konaní o vypratanie nehnuteľností bude mať význam aj pre rozhodovanie súdu o nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

3./ Podaním zo dňa 19.07.2018 žalobca zobral žalobcu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzitým bolo právoplatne rozhodnuté odvolacím súdom vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 8C/283/2015, keď odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne na vypratanie nebytových priestorov. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku a o náhrade trov konania navrhol rozhodnúť podľa § 257 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nebude priznaná náhrada trov konania s poukazom na skutočnosť, že žaloba bola podaná z jeho strany výslovne iba z opatrnosti kvôli žalobe o vypratanie priestorov podanej žalovanou, nakoľko do nebytových priestorov vykonal investície. V dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobcu ešte pred prvým pojednávaním súd podľa § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP konanie zastavil.

4./ Žalobcovi sa vracia súdny poplatok, avšak krátený o 1% podľa § 11ods. 3,4 Zákona č. 71/1992 Zb.

5./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 257 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, i keď v zásade žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca procesne zaviniť zastavenie konania späťvzatím žaloby, avšak súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania musel prihliadnuť na dôvod podania žaloby zo strany žalobcu, ktorý vyplýval z prebiehajúceho súdneho konania sp.zn. 8C/283/2015, v ktorom sa žalovaná domáhala vypratania žalobcu z nebytových priestorov, do ktorých žalobca investoval svoje finančné prostriedky a v prípade, ak by žalobe o vypratanie bolo vyhovené, tak by mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý však bolo potrebné uplatniť si už v priebehu konania o vypratanie nehnuteľností v dôsledku hrozby premlčania jeho nároku a teda žalovaná vyvolaním súdneho sporu o vypratanie navodila stav, keď žalobca na uplatnenie svojich záujmov musel podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Uvedená skutočnosť bola aj dôvodom na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp.zn. 8C/283/2015 a po jeho právoplatnom skončení, kde bol žalobca úspešný prakticky odpadol dôvod na vedenie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcom a procesne nemohol situáciu riešiť inak, ako späťvzatím žaloby a tento jeho postup mu nemôže byť na ujmu a preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).