

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917209495  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917209495.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 11 02 Bratislava, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B.. Z. XXXX/X, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 6.422,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 5.128,58 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 5,25 % ročné úroky z omeškania zo sumy 5.128,58 Eur od 11.11.2014 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 80 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť nesplatenú istinu z úveru v sume 6 422,60 Eur, dlžné úroky z úveru ku dňu 31.5.2017 v sume 1 307,13 Eur, 19 % ročný úrok z úveru zo sumy 6 422,60 Eur od 1.6.2017 až do zaplatenia, 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 6 422,60 Eur od 1.6.2017 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil úver, ktorý mu žalobca poskytol.
2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.
3. Súd zistil, že dňa 10.7.2012 bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol 7 000,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhrádzať splácanie úveru mesačne podľa dohodnutých úverových podmienok.
4. Z dôvodu riadneho nesplácania úveru veriteľ prikročil k predčasnej splatnosti ku dňu 10.11.2014, o čom žalobca predložil súdu oznámenie z 10.11.2014.
5. Z výpisu čerpania splátok a úhrad a z oznámenia zo dňa 10.11.2014 predložených žalobcom súd zistil, že žalobca evidoval ako nesplatenú časť istiny ku dňu 10.11.2014 sumu 6 453,30 Eur, sumu 395,72 ako nesplatené úroky a sumu 4,42 Eur ako neuhradené poplatky za upomienky, spolu teda 6 853,44 Eur. Za obdobie od 10.11.2014 už žalovaný neuhradil žiadnu platbu na splatenie úveru. Tieto skutočnosti nie sú medzi stranami sporné.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

8. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 11.5.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 07.03.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Medzi stranami nie je sporné a súd zistil, že žalovaný mal povinnosť uhradiť ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t.j. k 10.11.2014 sumu 6 853,44 Eur ako istinu a úroky. Žalovaný však po 10.11.2014 už neuhradil žiadnu čiastku. Dňa 20.1.2018 nadobudol právoplatnosť výrok rozsudku Okresného súdu

Trebišov z 24.11.2017 sp. zn. 12C/172/2017-56, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť pre žalobcu z pôvodne uplatneného nároku v žalobe sumu 1 724,86 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania od 11.11.2014 až do zaplatenia, ako časť nesplateného úveru. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému týmto rozsudkom uhradiť pre žalobcu ďalšiu nesplatenú časť v sume 5 128,58 Eur (6 853,44 - 1724,86) s 5,25 % úrokom z omeškania od 11.11.2014. Zohľadnil skutočnosť, že nesplatenú časť úveru v sume 1 724,86 Eur priznal žalobcovi už skôr.

19. Podľa vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení Občianskeho zákonníka, účinných ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a ustanovení zmluvy o úvere, súd konštatuje, že veriteľovi nevzniká nárok na úhradu úrokov z úveru za obdobie od vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti, t.j. od 10.11.2014 do budúca. Za stavu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru žalobcovi vzniká iba právo na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov z úveru a poplatkov splatných ku dňu zosplatenia úveru, t.j. 6 853,44 Eur. Povinnosť dlžníka uhradiť úroky z úveru za čas po zosplatení by bolo v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože v zmluve nebola dohodnutá povinnosť žalovaného uhrádzať úroky z úveru aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti a použitie ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nie možné vzhľadom k ustanoveniu § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň by znamenala hrubú nadvládu dodávateľa voči spotrebiteľovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 16.12.2016 sp. zn. 9Co/255/2017 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12Csp/61/2016 (Poštová banka, a.s. c/a V. J.), rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14.11.2017 sp. zn. 6Co/214/2017, vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/91/2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.5.2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Preto súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z úveru za obdobie od jeho predčasnej splatnosti až do splatenia celého úveru.

20. Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že strany nedohodli platenie úrokov z úveru aj po vzniku jeho predčasnej splatnosti. Bez takejto dohody žalobcovi vzniká nárok na zaplatenie úrokov z úveru iba do doby predčasnej splatnosti úveru.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania zo dlžných súm po splatnosti úveru, t.j. od 11.11.2014 Eur, pretože žalovaný bol v omeškani s úhradou dlhu od tohto dňa. Výška úrokov je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 11.11.2014 (0,25 %).

22. Žalobca uplatnil v žalobe nárok v celkovej výške 7 729,73 Eur, súd vyhovel žalobcovi iba priznaním sumy 6 853,44 Eur, a preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu trovy konania v rozsahu 80 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).