

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/199/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6309202107  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6309202107.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, samosudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti žalovaným v 1/ rade O. M., nar. XX.XX.XXXX, v 2/ rade O. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX, A., o zaplatenie 4.315,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi, popri povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 6C/199/2009-288 zo dňa XX.XX.XXXX, úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4 315,87 Eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V poradí druhým rozsudkom vo veci bolo právoplatne uložené žalovaným v 1/ a 2/ rade solidárne zaplatiť žalobcovi 4 315,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Zároveň žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí potvrdil priznanie uvedenej istiny a úrokov z omeškania, zrušil však tento rozsudok v zamietajúcej časti a v časti trov konania s tým, že súd prvej inštancie má vec v tomto rozsahu znovu prejednať a rozhodnúť.

2. V konaní bolo preukázané, že žalobca hradil z garančného fondu na predmetnú škodu sumu 130 020,- Sk (4 315,87 Eur) a má nárok na nahradenie celej tejto sumy od žalovaných v 1/ a 2/ rade, a to solidárne. Nárok na zaplatenie istiny je v konaní právoplatne žalobcovi priznaný. V časti úrokov z omeškania je pre súd rozhodujúcim úkon žalobcu, a to výzva na úhradu istiny, ktorá bola žalovanému v 1/ rade doručená dňa XX.XX.XXXX, žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu predmetnej sumy v termíne do 19.12.2007. Keďže ide o solidárny záväzok, nie je rozhodujúce, ktorý z dlžníkov bol veriteľom na plnenie vyzvaný, po takejto výzve sa dlžníci dostávajú do omeškania, a to uplynutím lehoty na plnenie. Dňa XX.XX.XXXX tak boli žalovaní v 1/ a 2/ rade v omeškaní s plnením právoplatne priznanej istiny 4 315,87 Eur a žalobcovi patrí aj úrok z omeškania od tohto dátumu až do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Od 24.11.2010 bol už žalobcovi tento nárok právoplatne priznaný, v poradí druhým rozsudkom v tejto veci, ako je to uvedené vyššie, zostalo teda priznať predmetný nárok na úroky z omeškania od 20.12.2007 do 23.11.2010.

3. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď v spore úspešnou stranou bol žalobca, ktorému tak patrí náhrada trov konania. Súd však vo veci aplikoval aj ustanovenie § 257 C.s.p. a znížil tento nárok žalobcu na 50 %. Súd zvažil argumenty žalobcu, ktoré predniesol

v odvolaní voči pôvodnému rozhodnutiu v tejto časti. Bolo možné prisvedčiť, že pre ochranu resp. uplatnenie svojich práv bol nútený podať vo veci žalobu, keďže ani pôvodne žalovaný subjekt, voči ktorému bolo následne konanie zastavené, ani následne žalovaní v 1/ a 2/ rade nehradili dobrovoľne sumu uplatneného nároku. Žalobca na to vynaložil len nevyhnutné náklady. Napriek uvedenému však súd musel zdôrazniť, že tu sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobcovi nebude priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu. Ide o okolnosti predchádzajúce aj nasledujúce po predmetnej dopravnej nehode, ktoré pôvodne svedčili o tom, že vozidlo vedené žalovaným v 1/ rade v čase nehody bolo poistené povinným zmluvným poistením v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Po prevode vlastníctva z pôvodného vlastníka O. B. na žalovaného v 2/ rade aj v čase predmetnej dopravnej nehody sa v predmetnom vozidle nachádzal doklad o poisťke (kartička k poisteniu vozidla) aj doklad o zaplatení poisťného, z čoho nový vlastník aj vodič vozidla, teda žalovaní v 1/ a 2/ rade mohli byť v dobrej viere o tom, že predmetné vozidlo takto poistené je. Po výzve na plnenie od žalobcu tu teda bol racionálny dôvod na ich strane pre to, aby takéto plnenie odmietli vykonať, so zdôvodnením, že žalobca nemal uhrádzať plnenie zo vzniknutej škody pri dopravnej nehode, keďže povinnou na takéto plnenie by mala byť poisťovňa Kooperatíva, a.s., u ktorej existovalo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Rovnako po podaní žaloby na súd, na základe oznámenia žalobcovi Kooperatívou, a.s., že takéto poistenie k predmetnému vozidlu neexistovalo a po tom, čo žalobca sám zo vzniknutej škody plnil, sa stále žalovaní mohli odvolať na doklady, ktoré o poistení svedčili, ako aj na ďalšiu listinu, ktorá bola doručená do súdneho spisu, a to poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na tlačive poisťovne Kooperatíva poisťovňa, a.s., z ktorej znovu vyplývalo, že poistenie k predmetnému vozidlu v čase nehody skutočne existovalo. Naopak pre opačný záver stále svedčilo len tvrdenie spoločnosti Kooperatíva, a.s., avšak bez dostatočného vysvetlenia existencie vydaných dokladov o poistení. Ani po rozsiahlom dokazovaní sa samotnému súdu nepodarilo zistiť, čo sa stalo po vykonaní právnych úkonov, ktoré boli súdu doložené, t.j. z akého dôvodu poistenie nevzniklo, príp. vzniklo a následne bolo zrušené po tom, ako bola uzavretá uvedená poisťná zmluva, po tom ako boli vydané doklady o takejto poisťke (kartička o poisťke) a doklad o zaplatení poisťného. Na tieto otázky uvedená poisťovňa nedokázala odpovedať a ani svoje prípadné zdôvodnenie doložiť nejakými listinami či inými dôkazmi. Tak v čase podania žaloby, ako aj v priebehu konania, pri takomto stave dokazovania o existencii či neexistencii poistenia tu teda stále bol racionálny dôvod na strane žalovaných odmietat' vykonať plnenie voči žalobcovi, ktorého nárok vyplýval práve z tvrdenej neexistencie predmetného poistenia. Ak nakoniec súd v prvej inštancii, v spojení s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu dospel ku skutkovým záverom o neexistencii predmetného poistenia, potom sa tak stalo nie zavinením žalobcu či žalovaných, ale tretej strany. Žalobca nemal inú možnosť, než postupovať tak ako postupoval, na základe vzniknutej škody a vyjadrenia, resp. tvrdenia poisťovne Kooperatíva, a.s. o neexistencii poistenia, ďalej nemal inú možnosť ako uplatniť náhradu poskytnutého plnenia zo škody voči žalovaným, na druhej strane žalovaní mali dôvod na neposkytnutie takéhoto plnenia, a to z dôvodu existencie dobrej viery o tom, že predmetné vozidlo poistené v čase nehody bolo, pričom ich dobrá viera nespočívala na subjektívnom pocity, ale na objektívne existujúcich listinách. Z uvedeného pre súd vyplynulo, že vzniknuté trovy konania na strane žalobcu bude sčasti znášať sám žalobca a sčasti žalovaní, keďže hlavným vinníkom tohto stavu bola poisťovňa Kooperatíva, a.s., ktorá nebola stranou súdneho sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).