

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/141/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202963
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7121202963.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: D. Q., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, T.W., zastúpenej JUDr. Martinou Řeřichovou PhD., advokátka s.r.o. so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné a otca: C.L. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.É. XX, T., v konaní otca na udelenie súhlasu s plnením povinnej školskej dochádzky, o udelenie súhlasu s uzatvorením dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletému, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 17P/141/2021-211 zo dňa 3.3.2022 tunajší súd spojil na spoločné konanie veci o návrhu otca na udelenie súhlasu s plnením povinnej školskej dochádzky, o udelenie súhlasu s uzatvorením dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletému a o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedené súdom pod sp. zn. 17P/141/2021, 17P/144/202, 17P/17/2022, ktoré budú vedené pod sp. zn. 17P/141/2021. Uznesenie nadobudlo dňa 8.3.2022 právoplatnosť.

2. Návrhom vo veci samej pôvodne vedeným pod č. 17P/17/2022 matka žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.6.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/120/2020-2909 zo dňa 15.6.2021 v časti týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností ohľadne zverenia, výživného a úpravy styku k mal. C. tak, že ho zverí do jej osobnej starostlivosti s právom maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazá prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne vždy do prvého dňa v mesiaci vopred. O styku otca s maloletým žiada rozhodnúť tak, že styk sa bude realizovať po vzájomnej dohode rodičov. Trovy konania nežiada účastníkom priznať. V návrhu uvádza, že Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.6.2020 zveril mal. C. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Návrh otca na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou po 30 eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať otcovi vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku. V zmysle rozsudku matka je oprávnená sa s maloletým synom stretávať počas víkendov od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod tak, že maloletého prevezme a otcovi po skončení styku odovzdá v mieste jeho bydliska. Návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Návrh otca na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia zamietol. Uložil rodičom výchovné opatrenie porobiť sa ďalšiemu odbornému poradenstvu v Q. G. K. S. O. T. L. E., C. XX/a, T. a spolupracovať s úradom práce. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol, že o trovách konania, o odmene znalca a svedočnom rozhodne samostatným uznesením. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 21CoP/120/2020-2909 zo dňa 15.6.2021 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., III. a IX. potvrdil. Vo

výroku IV. rozsudok zmenil tak, že matka je oprávnená a povinná stretávať sa s mal. C. v každom párnom kalendárnom týždni od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý utorok v párnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú stredu a piatok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov je matka oprávnená a povinná stretávať sa s mal. C. v čase od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod. a každý párný kalendárny rok v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. Matka je oprávnená a povinná mal. C. v určený čas prevziať v mieste bydliska otca a po ukončení styku v určenom čase je povinná ho odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska. Otec je povinný mal. C. na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho v mieste svojho bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážnych dôvodov sa nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku. Matka je oprávnená realizovať telefonický kontakt s mal. C. v každom nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 16.00 hod. do 16.30 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 16.30 hod. Otec je povinný zabezpečiť dostupnosť mal. C. na telefonický kontakt s matkou. Zmenil rozsudok vo výroku VII. tak, že uložil rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré vykoná G.-Q. - Q. T. G. S. G. G. K. S. K. so sídlom v T.W., C. XX - C.. L. J., a to po dobu 6 mesiacov odo dňa začatia realizácie odborného poradenstva. Odvolanie matky proti výroku V. rozsudku odmietol. Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 8.7.2021 právoplatnosť. V súlade s rozhodnutím súdu sa matka dňa 15.6.2021 o 19.00 hod. spolu s dieťaťom dostavila na miesto bydliska otca, avšak maloletý nechcel dobrovoľne k otcovi ísť. Poukázala na to, že dňa 19.7.2021 podala na Okresnom súde Košice I návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. C. do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca žiadala určiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 20.9.2021 návrh zamietol. Na základe odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/298/2021-206 zo dňa 19.11.2021 potvrdil napadnuté uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.12.2021. Uviedla, že z dôvodu pretrvávajúcich ťažkostí psychického rázu s maloletým začala navštevovať klinického psychológa G.. E. P., ktorá po vyšetrení dieťaťa vypracovala psychologické správy a nálezy, potvrdila závažnosť zdravotného stavu mal. C. a dňa 30.12.2021 a podala na OR PZ v Košiciach trestné oznámenie vo vzťahu k výkonu svojho povolania, nakoľko zistila skutočnosť, že maloletý vykazuje znaky sexualizovaného správania, ako aj znaky sexuálne zneužívaného dieťaťa. V prípade, žeby maloletý C. mal byť toho času v starostlivosti otca, došlo by u neho ku reviktimizácii aj v prípade, žeby sexuálnemu zneužívaniu nebol už ďalej vystavovaný, čo nie je možné vylúčiť. Podľa lekárskej správy detskej lekárky vyplýva, že dieťa má z otca strach a odmieta ho.

3. Dňa 6.3.2022 matka dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada rozhodnúť tak, že súd dočasne ponechá mal. C. Q., L.. XX.X.XXXX v jej osobnej starostlivosti, a to počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia a otca zaviazá prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne vždy do prvého dňa v mesiaci vopred. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 17P/141/2021. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V návrhu uviedla, že Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.6.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/120/2020-2909 zo dňa 15.6.2021 zveril mal. C. do osobnej starostlivosti otca. Rozsudok nadobudol dňa 8.7.2021 právoplatnosť. Dňa 15.7.2021 sa v čase o 19.00 hod. dostavila na miesto bydliska otca, kde mala syna C. otcovi odovzdať. Maloletý chápal čo sa deje, mal vedomosť o tom, že k otcovi musí ísť, no dobrovoľne ísť nechcel. Začal plakať. Vydávala potrebné úsilie k tomu, aby došlo k dobrovoľnému odovzdaniu do starostlivosti otca. Má za to, že právne vzťahy účastníkov konania si vyžadujú dočasnú úpravu pomerov. Je v záujme maloletého, aby do rozhodnutia vo veci samej súd zmenil výkon rodičovských práv a povinností, najmä rozhodol o dočasnej zmene výchovného prostredia dieťaťa. Poukázala na to, že neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP sa aplikuje rovnako pre prípady ak maloleté dieťa sa už nachádza vo faktickej starostlivosti druhého rodiča a je potrebná aprobácia tohto stavu súdnym rozhodnutím. Za týchto okolností súd vydá neodkladné opatrenie s cieľom zosúladenia faktického stavu so stavom právnym do rozhodnutia súdu vo veci samej. Mal. C. je právne zverený do osobnej starostlivosti otca, avšak dlhodobo sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky. Matka sa zároveň dostala do situácie, kedy podľa rozhodnutia súdu platí výživné na maloleté dieťa k rukám

otca, pričom fakticky sa o maloleté dieťa osobne stará iba matka a nie otec. Za daných okolností je preto potrebné, aby súd do meritórneho rozhodnutia o zmene výchovného prostredia pristúpil k odstráneniu nerovnovážneho stavu medzi rodičmi. Maloletý má stabilné rodinné prostredie u matky, rovnako aj vhodné podmienky na zabezpečovanie jeho potrieb a v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Rešpektujúc v prvom rade záujmy dieťaťa má za to, že dočasné ponechanie maloletého v starostlivosti matky je dôvodné a nevyhnutné. Matka poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 123,10 eur mesačne, náhradné výživné za neplatené výživné za rok 2022 pre oprávnenú osobu D.Á. Q., L.. X.X.XXXX v sume 27,13 eur mesačne a rodinné prídavky. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. D. Q.. Výživné požadované v sume 100 eur považuje s poukazom na vek maloletého a jeho potreby za primerané a v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi platenie výživného v nevyhnutnej miere. Poukázala na to, že maloletý je naviazaný na matku a bez jej prítomnosti sa cíti osamelé a smutné. Taktiež je nevyhnutné vziať na zreteľ aj skutočnosť, že maloletý od narodenia žije so svojím nevlastným bratom D. a je nežiadúce akékoľvek narušenie súrodeneckých väzieb. Má za to, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne ona, pretože dieťa dlhodobo otca odmieta. Je potrebné sledovať pocit komfortu dieťaťa a poskytnúť mu čas na adaptačný proces v prípadnom prostredí otca.

4. Spolu s návrhom matka predložila v kópii potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022, o poberaní náhradného výživného, poberaní prídavku na dieťa za rok 2022, poštové poukážky o úhrade výživného otcovi dieťaťa.

5. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

6. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho

nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Z predloženého uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/85/2021 zo dňa 20.9.2021 bolo zistené, že súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie z totožných dôvodov s tým, že maloletý bol právoplatným rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorému sa dňa 15.7.2021 pokúsila maloletého odovzdať, avšak maloletý k otcovi dobrovoľne nechcel ísť. Poukázala na to, že maloletý otca dlhodobo odmieta. V jeho prítomnosti nebol sám od marca 2019. Obáva sa, že mu hrozí ďalšie zneužívanie, emočné týranie a manipulovanie zo strany otca, ktorý ich dlhodobo týral a prenasledoval. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/298/2021-206 zo dňa 19.11.2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Poukázal na to, že podmienky pre dočasnú úpravu o zmene výchovy nie sú splnené. Väčšina skutočností, ktorými matka odôvodňovala návrh na neodkladnú zmenu výchovu maloletého existovala už v čase rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorými sa relevantne zaoberal a právoplatne o nich rozhodol. Postojmi a reakciami maloletého sa Krajský súd v Prešove zaoberal a skonštatoval, že odmietavý postoj dieťaťa k otcovi bol vytvorený práve postojom matky, ktorý sa s ním identifikoval a je z toho zmätený. Maloletý už bol v čase tohto rozhodovania vážne traumatizovaný vážnym konfliktom rodičov. Matka bola pre svoj odmietavý intenzívny a protiprávny postoj ku styku otca s maloletým dokonca aj právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice I z 25.5.2021 sp. zn. 10T/6/2021 na peňažný trest. Správanie matky bolo vyhodnotené ako manipulatívne, odmietanie otca maloletým je výsledkom jej správania a pôsobenia. Z aktuálnych D. G.. P. je zrejmé, že vývoj maloletého sa v starostlivosti matky neustále zhoršuje. Tento stav nie je možné pričítať otcovi, pretože maloletý s ním nebol sám už vyše 2 roky a od právoplatného rozhodnutia o jeho zverení otcovi nemal s otcom ani telefonický kontakt. Matka bola upozorňovaná na nebezpečnosť svojho správania a dôsledky, ktoré sa prejavujú aj v súčasnosti. Krajský súd v Prešove konštatoval, že je v záujme mal. C. čím skôr ho odstrihnúť od negatívneho vplyvu matky na jeho správanie. Krajský súd v Košiciach sa stotožnil so záverom, že miera zachovania identity maloletého a jeho rodinných väzieb je aj v tomto štádiu konania zachovaná práve u otca a nie u matky čo sa aj reálne ukazuje v správach G.. P. konštatujúcich dekompenzáciu maloletého. Obavy matky z reviktimizácie maloletého nie sú založené na nových skutočnostiach, ktoré nastali po právoplatnom rozhodnutí o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a rovnako nie je možné hovoriť o obnove tráum zo sexuálneho zneužívania, ktoré doposiaľ nebolo potvrdené nebolo, aj keď už bolo proti otcovi vedených niekoľko trestných konaní. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 3.12.2021.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti súd vyhodnotil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný. V konaní nebola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia vo vzťahu k ponechaniu dieťaťa v starostlivosti matky, v ktorej sa v súčasnosti nachádza v rozpore s právoplatným rozhodnutím súdu. Ako bolo uvedené vyššie skutočnosti prezentované matkou existovali už v čase rozhodovania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Neodkladné opatrenie nie je inštitútom pre reparáciu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Zároveň dodáva, že ust. § 367 CMP sa prioritne aplikuje na prípady, kedy súd rozhoduje o nariadení povinnosti odovzdať dieťa oprávnenej osobe, čo nie je predmetom tohto konania. Preto súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.