

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/200/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214838
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214838.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v zastúpení Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, substitučne zast. JUDr. Tibor Nagy, advokát, so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti žalovanej: U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. G., L. X, o zaplatenie 471,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 161,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 471,56 Eur s príslušenstvom, pričom žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. R., R., R. R. R., na základe ktorých poskytol a zapožičal žalovanej štyri kusy „SIM“ kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby, ktoré on poskytoval. Okrem toho so žalovanou uzavrel aj dohodu o splátkach, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach sumu 57,60 Eur a to formou mesačnej splátky vo výške 2,40 Eur ako zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia. Tiež uzavrel aj ďalšiu dohodu o splátkach, na základe ktorej mala žalovaná uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,50 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia v celkovej výške 108,- Eur. Zároveň sa dohodol so žalovanou a to pokiaľ ide o zmluvu č. R. resp. jej dodatku, že odpredá žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, pričom bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 46,29 Eur. Dodatkom k zmluve č. R. odpredal tiež žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Huawei P8 Lite white“ za kúpnu cenu dohodnutú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 200,- Eur a dodatkom k zmluve č. R. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Sony Xperia M2“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 63,33 Eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že pri uzatváraní dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia s tým, že takáto zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Pri zmluvných pokutách zohľadnil aj časový aspekt zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti, a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, v dôsledku čoho sa zmluvná pokuta znižovala o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorú žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov, keďže žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 50,04 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, tak v zmysle dodatku k zmluve č. R., R. R. R. bola povinná zaplatiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 309,62 Eur. Okrem toho jej tiež vznikla povinnosť zaplatiť zvyšné neuhradené splátky v sume 111,90 Eur, ako aj poplatky za neuhradené služby vo výške 50,04 Eur.

2. Tunajší súd následne doručil žalovanej žalobu a v zmysle § 167 ods. 2 CSP ju vyzval, aby sa k podanej žalobe vyjadrila. Žalovanej bola žaloba doručená fikciou podľa § 116 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 106 ods. 3 CSP, pričom tá sa k nej nevyjadrila.

3. Súd na prejednanie žaloby následne nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalovaná a ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 12.09.2018 oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd v predmetnej veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň sa pridržiaval podanej žaloby, pričom pohľadávka, ktorú si uplatňuje, pozostáva jednak z titulu neuhradených služieb v hodnote 50,04 Eur, z titulu neuhradených splátok vo výške 111,90 Eur a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 309,62 Eur. Má za to, že zmluvná pokuta vzhľadom na charakter a spôsob jej dojednania nie je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom takýto názor zastáva aj Krajský súd v Košiciach, ktorý to vyslovil v rozhodnutí zo dňa 26.06.2018 sp. zn. 5Co/35/2018. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, a preto súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovanej.

4. Súd po tom, ako vykonal dokazovanie, a to prečítaním listinných dôkazov: žaloby, doručenky z čl. 6, zmluvy o poskytovaní verejných služieb z čl. 7, zmluvy o poskytovaní verejných služieb z čl. 13, dohody o splátkach z čl. 17, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z čl. 21, zmluvy o poskytovaní verejných služieb z čl. 28, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z čl. 32, zmluvy o poskytovaní verejných služieb z čl. 42, dohody o splátkach z čl. 46, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z čl. 50, pokus o pokonávku z čl. 61, faktúr z čl. 63-64, všeobecných podmienok z čl. 68 a elektronického podania žalobcu zo dňa 12.09.2018, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaná, ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzavreli dňa 12.01.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo R. na poskytovanie služby „Pevný internet DSL“, pričom na základe takejto zmluvy poskytoval žalobca elektronické služby žalovanej, a to pripojenie odbernej jednotky s prideleným F. XXXXXXXXXXXX a tá sa zaviazala uhrádzať za takéto služby dohodnutú cenu. Zároveň strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2015 č. R., na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej služby „Mobilný internet Štart“. Okrem toho jej poskytol aj telekomunikačné zariadenie „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za zľavnenú kúpnu cenu, pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Strany sporu tiež uzavreli dňa 28.01.2015 dohodu o splátkach č. R., na základe ktorej bol odpredaný žalovanej „Samsung Galaxy Tab 3 7.0.Lite“, pričom dohodnutá kúpna cena bola 59,- Eur a žalovaná ako kupujúca sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,40 Eur bezodkladne po uzavretí takejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 57,60 Eur zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,40 Eur. V článku 2.3 takejto dohody o splátkach sa zmluvné strany okrem iného dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou a žalobca ju bude oprávnený žiadať a žalovaná ako kupujúca bude povinná zaplatiť okrem iného aj v prípade, ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiacov s tým, že v takomto prípade sa celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny stane splatnou 15 dní od doručenia upozornenia žalovanej, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Strany sporu následne uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2015, číslo R., predmetom ktorého bolo poskytovanie elektronických služieb „Mobilný internet Štart“, pričom bolo odpredané mobilné telekomunikačné zariadenie „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 59,- Eur a žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy takéhoto zariadenia je 160,- Eur s tým, že žalobca odpredal za takúto kúpnu cenu žalovanej telekomunikačné zariadenie len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom „SIM“ karty, a to po dohodnutú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň v článku 2.3 takéhoto dodatku sa zmluvné strany okrem iného dohodli na tom, že žalovaná sa zaviazala po takúto dobu zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a užívať jeho služby po celú dobu bez prerušenia, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu „SIM“ karty, nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia alebo nesplnenia si povinnosti na strane žalovanej, mať aktivovaný na „SIM“ karte účastnícky program na ktorom sa dohodli, ako aj riadne a včas uhrádzať cenu za služby, resp. iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Strany sporu sa tiež v článku 2.5 dohodli na zmluvnej pokute vo výške 101,- Eur a to pre prípad, ak

žalovaná poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, resp. iný záväzok, alebo ak počas viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítavať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý podľa ustanovení tohto dodatku bola určená doba viazanosti, a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorou je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a menovateľ je číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia bez zľavy a kúpnu cenou, za ktorú žalobca odpredal žalovanej takéto telekomunikačné zariadenie. Strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2015, číslo R., na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanej účastnícky program „Panter 40 eur“ a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby. K nej tiež bol uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2015, číslo R., na základe ktorého poskytol žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie „Huawei P8 Lite white“ za zľavnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu vo výške 20,- Eur. Žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena bez zľavy takéhoto telekomunikačného zariadenia je 260,- Eur a za takúto cenu jej bolo odpredané len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom „SIM“ karty po dohodnutú dobu, t. j. 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za takéto telekomunikačné zariadenie s tým, že sa tiež zaviazala mať aktivovaný program, na ktorom sa dohodli, pričom výška mesačného poplatku za takýto program bola stanovená najmenej 40,- Eur. Žalovaná sa tiež zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, mať aktivovaný účastnícky program a nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu „SIM“ karty, resp. nedopustiť sa konania alebo nedať svojim konaním podnet na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu. V článku 2.5 tejto zmluvy si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu, a to pre prípad, ak žalovaná poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, resp. iný záväzok, alebo ak počas viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Výška zmluvnej pokuty bola dojednaná 240,- Eur, pričom sa mala znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia a kúpnu cenou, za ktorú žalobca odpredal takéto zariadenie žalovanej. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti je nižšia ako 6-násobok sumy uvedenej v článku 2.2 písmena b), t. j. vo výške 40,- Eur, vznikne žalobcovi v prípade, že žalovaná poruší svoju zmluvnú povinnosť voči nej právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa 6-násobku sumy uvedenej v článku 2.2 písmena b) s tým, že v tomto prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu, t. j. regresívna zmluvná pokuta. Žalobca a žalovaná uzavreli tiež zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2015, č. R., na základe ktorej bol poskytovaný žalovanej účastnícky program „Sova 15“, pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Tiež uzavreli dohodu o splátkach zo dňa 19.09.2015, predmetom ktorej bol odpredaj zariadenia „Sony Xperia M2“ za kúpnu cenu 110,- Eur, pričom prvá časť kúpnej ceny 2,- Eur bola splatná bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody, a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 108,- Eur mala žalovaná splácať po dobu 24 mesiacov, mesačnou splátkou 4,50 Eur. V prípade ak by porušila svoje zmluvné povinnosti a riadne a včas nesplácala splátky, tak mohol žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny, a to v prípade ak by bola žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky viac ako 3 mesiace. Tiež strany sporu uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 19.09.2015, predmetom ktorého bol aj odpredaj „Sony Xperia M2“ ako telekomunikačného zariadenia za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 110,- Eur, pričom žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena je 190,- Eur a bolo jej odpredané takéto zariadenie len z dôvodu, že sa zaviazala zotrvať po dohodnutú dobu, t. j. 24 mesiacov, v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalovaná sa tiež zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, mať aktivovaný na „SIM“ karte dohodnutý účastnícky program a nedopustiť sa takého konania, ktoré by oprávňovalo žalobcu ukončiť zmluvný vzťah predčasne. Strany sporu tiež dohodli zmluvnú pokutu v prípade ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, resp. ak poruší svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 80,- Eur, pričom mala regresívnu formu a mala sa znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Tiež v prípade ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu bola nižšia

ako 6-násobok sumy uvedený v článku 2, tak žalobcovi vzniklo, v prípade ak žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť, právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa 6-násobku takejto sumy. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.06.2016 žalobca oznámil žalovanej, že nezaplatila splátky z titulu kúpnej ceny, pričom bola v omeškaní so zaplatením viac ako 3 mesiace čo predstavovalo sumu 27,60 Eur a z tohto dôvodu sa rušila výhoda splátok a žalovaná bola povinná zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 84,30 Eur. Žalovaná tiež neuhradila cenu za poskytnuté služby vo výške 50,04 Eur a z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody v celkovej výške 422,12 Eur ako aj náklady s titulu mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- Eur. Dlh žalovanej tak predstavoval sumu 594,06 Eur a žalovaná ju mala uhradiť najneskôr do 30.07.2016. Takýto pokus o pokonávku bol doručovaný žalovanej na adresu, ktorú uviedla v uzavretých zmluvách, pričom poštová zásielka sa vrátila žalobcovi ako nevyzdvihnutá, s poznámkou „adresát neznámy“ a to dňa 23.06.2016. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 02.03.2016 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 47,21 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 02.03.2016 sumu 96,41 Eur. Súčasťou uzavretých zmlúv boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. V elektronickom podaní zo dňa 12.09.2018 žalobca zotrval na svojich tvrdeniach v podanej žalobe a poukázal tiež na rozhodovaciu prax, a to rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, 5Co/35/2018 zo dňa 26.06.2018, ktorý riešil oprávnenosť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty týkajúcej sa spotrebiteľa a dospel k názoru, že takáto zmluvná pokuta je primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách,

podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho

zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Súd považoval za nespornú tú skutočnosť, že strany sporu platne uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatkov ako aj dohody o splátkach, ktoré majú charakter kúpnej zmluvy na základe ktorých odpredal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenia. Súdu je tiež známe z jeho činnosti že žalobca konal pri uzatváraní takýchto zmlúv v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ktorým je okrem iného aj poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Zároveň pokiaľ ide o žalovanú, tak tá uzatvárala zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom v konaní nebolo preukázané, že by uzatvárala takéto zmluvy v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej činnosti. Uzavreté zmluvy majú formulárový charakter, boli vopred pripravené žalobcom s tým, že žalovaná nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takýchto zmlúv. Z uvedených dôvodov tak súd považoval žalobcu za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah.

14. Súd následne posúdil uplatnené nároky a dospel k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne, a to z dôvodu, že za nesporné možno považovať skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej elektronické telekomunikačné služby a zároveň jej odpredal vyššie uvedené telekomunikačné zariadenia, pričom tieto skutočnosti žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila. Z uvedených dôvodov tak súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,04 Eur, pretože žalovaná nezaplatila za dodané služby, ako aj sumu 111,90 Eur, ktorá predstavuje nezaplatené splátky kúpnej ceny v zmysle uzavretých dohôd o splátkach za odpredané telekomunikačné zariadenia, ktoré žalobca zosplatnil v zmysle dohodnutých podmienok z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou takýchto splátok. Žalobca tak preukázal predloženými dôkazmi dôvodnosť svojho nároku, a to čo do sumy 161,94 Eur.

15. Súd tiež uložil žalovanej povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 161,94 Eur a to od 31.07.2016 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, nakoľko

nezaplatila svoj záväzok ani v dodatočnej lehote na plnenie, ktorá jej bola poskytnutá v pokuse o pokonávku zo strany žalobcu. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s právnymi predpismi k prvému dňu omeškania.

16. Súd žalobu zamietol v časti uplatnených zmluvných pokút v celkovej výške 309,62 Eur, pretože podľa názoru súdu vzhľadom na spôsob, akým boli dojednané v predmetných dodatkoch, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, a preto sú neplatné. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že ide o spotrebiteľsko-právny vzťah, pričom tieto zmluvné pokuty neboli podľa názoru súdu individuálne dojednané, pretože žalobca ako dodávateľ zmluvné pokuty so žalovanou osobitne nevyjednával, boli dohodnuté za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. ich dodatkoch a slúžili na zabezpečenie záväzku žalobcu. Žalobca ako podnikateľský subjekt mal odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby a preto od neho možno aj očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí č. k. IV.ÚS55/2011 zo dňa 24.02.2011 vyslovil, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu so štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorých vzťah teórie i prax navyše označuje za fakticky nerovný, nevyvážený a nemali by byť žiadne pochybnosti, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. Okrem toho degresívna zmluvná pokuta musí zohľadniť nie len čas a rozsah porušenej povinnosti, ale aj charakter a závažnosť porušenia povinnosti. Táto sankcia tiež musí zohľadniť aj skutočnú a reálnu ujmu, ktorá žalobcovi porušením vznikne, pričom možno dôvodne predpokladať, že vzhľadom na cenové zvýhodnenie mobilných zariadení, ktoré poskytoval žalovanej musí byť skutočná hodnota tohto zvýhodnenia zaplatená spotrebiteľom postupne aj v cene poskytnutých služieb, čím má žalobca garantovanú návratnosť prostriedkov, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca ako dodávateľ, je podnikateľom, ktorý podniká za účelom vytvárania zisku. Z vykonaného dokazovania tak vyplýva, že je nepochybné, že žalovaná mala postavenie spotrebiteľa, pričom obsah dodatkov k zmluvám, v ktorých boli dojednané aj zmluvné pokuty, boli vopred pripravené žalobcom a žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť ich obsah, musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Aj keď je zmluvná pokuta dohodnutá degresívnym spôsobom v závislosti od toho, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti, tak má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože zaťažuje len jednu stranu záväzkovo-právneho vzťahu, a to žalovanú. Tiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že právny poriadok SR, ako aj Charta Európskych práv ukladá súdom povinnosť chrániť spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ako slabšiu zmluvnú stranu. Zmluvné pokuty tak nezohľadňujú charakter a závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti, pretože môže nastať situácia, že v prípade, ak by žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť tým, že nezaplatí riadne a včas cenu za poskytnuté elektronické služby čo i len v nepatrnej výške, napr. niekoľko centov, tak by žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu bez ohľadu na charakter závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti, ako aj výšku dlžnej sumy. Spotrebiteľ by tak bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá nie je závislá a úmerná od výšky dlžnej sumy a to aj v prípade, ak bude jeho dlh voči dodávateľovi len nepatrný. Zároveň je tiež potrebné uviesť, že žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu cenu ako je ich skutočná cena, avšak tento rozdiel nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale je výsledkom ich zmluvného konsenzu. Takýto zmluvný konsenzus nemôže zo strany žalobcu fungovať, resp. byť reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal, či už uplatňovaním nároku na zmluvnú pokutu alebo nároku na náhradu škody. Z uplatneného nároku tak jednoznačne vyplýva, že žalobca sa domáha voči žalovanej zaplata zmluvných pokút z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať svoje splatené záväzky, čím došlo k porušeniu zmluvných povinností, pričom on si svoju povinnosť poskytnúť služby, resp. jej poskytnúť telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil. Zaplata zmluvnej pokuty tak bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté v prípade porušenia hoci aj jednej povinnosti žalovanou a žalobca by tak mohol uplatňovať takúto zmluvnú pokutu voči žalovanej aj viac krát. Z týchto skutočností je potom otáznym úmysel dodávateľa pri dojednávaní takýchto zmluvných pokút s poukazom aj na tvrdenia žalobcu, že žalovaná získava výhodu/ benefit vo forme zľavneného mobilného telefónu, resp. telekomunikačnej zmluvy. Ide tak podľa názoru súdu o klamlivú obchodnú praktiku žalobcu pri

dojednávání zmluvnej pokuty a takáto zmluvná podmienka nemôže používať právnu ochranu. Súd tiež poukazuje na rozhodovaciú prax napr. Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/20/2018 zo dňa 21.03.2018, ako aj rozhodovaciú prax Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18Co/19/2018 zo dňa 25.06.2018, kde odvolacie súdy obdobnú zmluvnú pokutu žalobcu posúdili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a to napriek skutočnosti, že zohľadňovala časový aspekt. Tiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca si uplatňoval nárok z titulu porušenia zmluvných povinností žalovanej, ktoré spočívajú v tom, že tá nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Cena služieb bola vyčíslená a uplatnená žalobcom sumou 50,04 Eur s tým, že pôvodne bola vyfakturovaná na sumu 143,62 Eur, pričom výška zmluvných pokút za porušenie povinností bola 309,62 Eur. Výška zmluvných pokút je tak neprimeraná vo vzťahu k porušenej zmluvnej povinnosti, pričom je potrebné podotknúť, že žalobca nepreukázal a ani netvrdil, že predčasne ukončil zmluvný vzťah so žalovanou a nepreukázal ani to či žalovaná naďalej využíva telekomunikačné zariadenia, ktoré jej poskytol. Preto súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút zamietol. Súd zároveň, keďže išlo o neplatné dojednania zmluvných pokút, nemohol modifikovať takéto pokuty v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, pretože tie boli neplatná ako celok.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca a žalovaná mali čiastkový úspech v súdnom konaní s tým, že žalobca mal úspech v rozsahu 34,34 % a žalovaná v rozsahu 65,66 %, pričom celkový úspech žalovanej bol v rozsahu 31,32 %. Keďže však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, tak súd jej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych

exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).