

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206436
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2516206436.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XX, O., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, Súdna 1996/15, Trenčín, proti plnoletému dieťaťu: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XX, O. a matke: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XX, O., o zapretie otcovstva, o zastavení konania, na odvolanie matky a plnoletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 6Pc/14/2016-77 zo dňa 12. decembra 2017, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie prvým odsekom výroku zastavil súdne konanie. Druhým odsekom výroku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a tretím odsekom výroku vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 59,30 eura prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia..

2. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na § 86 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 a § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 11 ods. 3, 4 a 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Skutkovo svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.11.2016 domáhal zapretia otcovstva voči plnoletému K. S. s odôvodnením, že tento nie je jeho pokrvným synom, čo chce dokázať prostredníctvom DNA testu, pretože sa mu s touto skutočnosťou sama priznala jeho bývalá manželka. Pred začatím pojednávania dňa 12.12.2017 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť potom, ako súdu oznámil, že o skutočnosti spochybňujúcej, že je otcom plnoletého dieťaťa sa dozvedel pred viac ako tromi rokmi. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ návrh na zapretie otcovstva vzal späť pred prvým pojednávaním, nebolo potrebné zisťovať stanovisko dieťaťa a matky, napriek tomu však súd ich stanovisko vyžiadal a títo sa zhodne vyjadrili, že so späťvzatím súhlasia. O trovách konania súd rozhodol s použitím citovaného zákonného ustanovenia. O vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 59,30 eur (66 eur - 6,70 eur) navrhovateľovi súd rozhodol s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže v danom prípade bol návrh vzatý späť celkom pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz a teda nebol dôvod na vrátenie súdneho poplatku v plnej výške.

3. Odvolanie proti uzneseniu podala matka. Uviedla, že sa na pojednávaní dňa 12.12.2017 vyjadrila, že skúšky DNA byť nemusia. S týmto už nesúhlasí a odvoláva to, chce, aby sa skúšky DNA urobili, trvá na tom. Testom DNA chce dokázať, že navrhovateľ je otcom plnoletého dieťaťa. Uviedla, že navrhovateľovi počas manželstva nikdy nebola neverná.

4. Odvolanie podal aj plnoletý syn s tým, že chce, aby konanie naďalej pokračovalo a aby bol test DNA urobený.

5. Matka s plnoletým dieťaťom okrem svojich odvolaní doručili súdu ďalších 8 podaní, ktorými reagovali aj na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie svojich odvolaní. Spoločne v nich žiadajú súd o vykonanie testov DNA, či plnoleté dieťa je synom navrhovateľa. Matka dôvodila tým, že ju späťvzatie návrhu prekvapilo a vtedy sa nevie správne rozhodovať. Uviedla, že nikdy nebola navrhovateľovi neverná. Spoločne uviedli, že ich bude navrhovateľ po prepustení z väzenia vyhánať a biť za to, že plnoleté dieťa nie je jeho synom. Uráža ich, keď si navrhovateľ myslí, že plnoleté dieťa nie je synom navrhovateľa.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky a plnoletého dieťaťa je nedôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že na pojednávaní zo dňa 12.12.2017 navrhovateľ zobral svoj návrh späť z dôvodu, že mu uplynula 3-ročná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Plnoleté dieťa a matka so späťvzatím návrhu súhlasili.

8. Podľa § 29 ods. 1 a 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa § 107 CMP konanie sa začína len na návrh.

11. Späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby), je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná dvoma skutočnosťami a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom nesie žalovaný. V prípade zapretia otcovstva, ktoré sa môže začať iba na návrh, súd nezastaví konanie pri späťvzatí návrhu jedine vtedy, ak s tým niektorý z účastníkov nesúhlasí. V predmetnom konaní obidvaja účastníci súhlasili so späťvzatím návrhu a boli tak splnené podmienky na zastavenie konania. Odvolanie súhlasu so späťvzatím návrhu po jeho udelení už nie je možný. Účinky späťvzatia návrhu nastávajú jeho dorúčením súdu, pričom jeho späťvzatie už nemožno odvolať. K nesprávnej aplikácii ustanovení CSP o späťvzatí žaloby namiesto osobitnej úpravy uvedenej v § 29 CMP odvolací súd aplikoval § 67 CMP, nakoľko v obidvoch prípadoch je právna úprava obdobná (okrem § 29 ods. 2 CMP, ktorý sa v tomto prípade neaplikuje) a postup súdu prvej inštancie nemal za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Odvolací súd na záver ešte dodáva, že pri zapretí otcovstva nie je nevyhnutné zisťovanie otcovstva testami DNA a nie je to ani predmetom tohto konania. Takýto dôvod by preto nezakladal vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu.

13. Odvolací súd preto posúdil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania je vecne správne a s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP ho ako vo výroku vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

15. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).