

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010442
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010442.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci odsúdeného J. K. o návrhu na povolenie obnovy konania dňa 17.09.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B., A. nám. XXXX/XXA, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I., na povolenie obnovy konania, podaný proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Levice z 11.10.2017, sp.zn. OT/98/2017 čo do výroku o treste sa z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený J. K. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Levice sp.zn. OT/98/2017, ktorý odôvodnil tým, že dňa 8.10.2017 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. OT/138/2017 zo dňa 08.10.2017 a preto žiadal, aby súd vzal jeho návrh na povolenie obnovy konania, lebo bol v priebehu troch dní odsúdený za ten istý trestný čin a súd by mohol ukladať súhrnný trest a nie samostatný trest. Takto je odsúdený v priebehu troch dní na 20 mesiacov. Žiadal, aby súd zvážil, či 20 mesiacov je adekvátny trest voči jeho osobe. Ďalej uviedol, že mu bolo uložené trest vykonať v strednom stupni stráženia aj napriek tomu, od roku 2003 nebol vo výkone trestu odňatia slobody a mal by trest vykonávať v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Tiež poukázal na to, že v rozsudku figuroval aj prečin z roku 2014 a to priestupok z ODI Krupina č.k. ORPZ- ZV-ODI13-48/2014 zo dňa 12.8.2014, ktorý bol zrušený okresnou prokuratorkou, nakoľko sa v tomto prečine nejednalo o jeho osobu.

Ods. J. K. na verejnom zasadnutí uviedol, že podal návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Levice OT/98/2017, v ktorej bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, bol mu uložený nepodmienečný trest a bol zaradený do ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom si myslí, že do takéhoto stupňa zaradenia nepatrí, nakoľko sa nedopustil žiadnej závažnej trestnej činnosti násilného charakteru alebo drogového charakteru a ani v minulosti nebol za takúto trestnú činnosť odsúdený. Myslí si, že na jeho prevýchovu by postačovalo aj zaradenie do minimálneho stupňa stráženia. Tiež si myslí, že mu mal súd uložiť súhrnný trest za trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice aj za trestnú činnosť Okresným súdom Zvolen, ktorým mu bol uložený trest, ktorý v súčasnej dobe vykonáva pod sp.zn. OT 138/2017 a myslí si, že sudca Okresného súdu Levice nemal vedomosť o jeho odsúdení Okresným súdom Zvolen. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. OT/98/2017 bolo zistené, že trestným rozkazom dňa 11.10.2017 sp.zn. OT/98/2017 bol obv. J. K. bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 08.10.2017 v čase o 16.25 h po ceste č. I/51 v obci I. šoféroval osobné motorové vozidlo zn. F. - B., K.: BL-XXX LB, patriace V. V. , pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného

riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Levice, ktorá lustráciou zistila, že tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Krupine sp.zn. ORPZ-ZV-ODI3-48/2014-S zo dňa 12.8.2014, právoplatným dňom 08.09.2014 bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, - mu rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Bratislave sp.zn. ORP-P393/BAIV-ODI1-2016 zo dňa 10.08.2016, právoplatným dňom 07.09.2016 bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, - mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/193/2017 zo dňa 11.9.2017, právoplatným dňom 11.09.2017 bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov počnúc právoplatnosťou trestného rozkazu a súčasne mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 138/2017 zo dňa 08.10.2017, právoplatným dňom 08.10.2017 bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, počnúc právoplatnosťou trestného rozkazu a bol odsúdený podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 5 /päť/ rokov 6 /šesť/ mesiacov. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 11.10.2017 a stal sa právoplatným dňa 11.10.2017.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 138/2017 zo dňa 08.10.2017, právoplatného dňa 08.10.2017 bolo preukázané, že obv. J. K. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok obvinený spáchal dňa 04.10.2017, keď viedol ako nevodič motorové vozidlo zn. F. B. ev.č. BL XXXLB napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Krupine č. ORPZZV-ODI3-48/2014- zo dňa 08.09.2014 uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený J. K. bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v šiestich prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi - súdmi v Českej republike a to aj za identickú trestnú činnosť a bol mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody /OS České Budejovice sp.zn. 2T/220/2010/. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 11.10.2017 sp.zn. OT 98/2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov 6 mesiacov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS I. súd zistil, že ods. J. K. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 138/2017 do 04.11.2018 a následne začne vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT 98/2017 a od 02.09.2019 trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uložený Okresným súdom Bratislava III sp.zn. OT/193/2017. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 04.10.2018 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava , kde bolo jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS I. bol premiestnený dňa 06.02.2018 za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Ústavný poriadok porušil v jednom prípade v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bol dočasne premiestnený tým, že ležal v nepovolenom čase na neustlanom lôžku, za čo nebol disciplinárne potrestaný. Aktuálne je správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a pracovná morálka je na požadovanej úrovni.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Z listinných dôkazov a to z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. OT 98/2017 bolo preukázané, že ods. J. K. sa skutku, za ktorý bol odsúdený dopustil dňa 08.10.2017, teda potom, ako už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 138/2017 zo dňa 08.10.2017, čo vyplýva aj zo skutkovej vety obžaloby Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 510/17/4402 zo dňa 09.10.2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. OT 98/2017 a teda v danom prípade išlo o recidívu a neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody tak, ako to navrhol odsúdený. Teda skutočnosť, že odsúdený už bol odsúdený za identickú trestnú činnosť a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov Okresným súdom Zvolen nebola súdu neznáma. Ods. J. K. sa trestnej činnosti marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustil potom ako už bol za takúto trestnú činnosť odsúdený aj Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. OT 193/2017 zo dňa 11.09.2017, právoplatným 11.09.2017 a postihnutý rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Bratislave č. ORP-P393/BAIV-ODI1-2016 z 10.08.2016 a teda pokiaľ by aj malo byť rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Krupina č. ORPZ-ZV-ODI3-48/2014S zrušené, nijakým spôsobom by to neovplyvnilo výrok o vine odsúdeného. Ako vyplýva z citovaných rozhodnutí či už okresných súdov, resp. rozhodnutí dopravných inšpektorátov je zrejmé, že odsúdený opakovane pácha tú istú protiprávnu činnosť. S poukazom na uvedené skutočnosti aj trest, ktorý bol odsúdenému J. K. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT 98/2017 bol uložený v zákonnej trestnej sadzbe a bol primeraný a spravodlivý s prihliadnutím na okolnosti skutku, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobu odsúdeného, aby sa dosiahol účelu trestu. Pri zaradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia sudca zrejme prihliadol na zaradenie odsúdeného do tohto stupňa stráženia už trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 138/2017 z 08.10.2017, hoci z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený J. K. na území Slovenskej republiky naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody do 15.12.2004, kedy bol podmiennečne prepustený Okresným súdom Trenčín sp.zn.3Pp 109/2004 a v skúšobnej dobe sa osvedčil, teda pred viac ako desiatimi rokmi. Odsúdený však pri ukladaní trestu a zaradení na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia nemal námietky, keďže proti trestnému rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. OT 98/2017 ani proti trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 138/2017 nepodal odpor.

Odsúdený J. K. nepredložil, ani neuviedol také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o treste aj s prihliadnutím na osobu odsúdeného, charakter trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 45/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zrejмый rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.