

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116223932
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116223932.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, zastúpený advokátskou kanceláriou: GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému: O. D., narodený XX.X.XXXX, trvalo bytom L., toho času v Z. K. B.. X, Y. nad G., o zaplatenie 7817,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 7.817,68 eur s úrokom z omeškania 1429,29 eur z 7.817,68 eur od 24.5.2014 do 26.8.2016 a úrokom z omeškania 8,25% ročne zo 7.817,68 eur od 27.8.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu žalovanú sumu, titulom zmluvy o úvere č. SUA11/002689 uzavretej 20.7.2011, medzi ním ako obchodnom spoločnosťou a žalovaným ako spotrebiteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 10 160 eur na nákup osobného motorového vozidla L. U. 1.6 E. v hodnote 12 700 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť mu v 60 mesačnými splátkami po 302,91 eur. Žalovaný sa s vrátením úveru dostal do omeškania a preto 23.5.2014 pristúpil k zosplateniu úveru. Dlh pozostáva z nesplatennej istiny 5976 eur, dlžných splátok 1811,60 eur, úrokového vyrovnania odo dňa uhradenia poslednej splátky do zosplatenia 30,08 eur t.j. spolu 7 817,68 eur, úroku z omeškania 1429,29 eur z 7817,68 eur od 24.5.2014 do 26.8.2016 a následne 8,28 % ročne z 7817,68 eur od 27.8.2016 do zaplatenia. Poplatky za upomienky a poplatok externej agentúre vo výške 236,84 eur si žalobca neuplatňuje. K žalobe pripojil výpis z obchodného registra, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú výzvu z 23.6.2016, podací hárok, úverovú zmluvu, úverové zmluvné podmienky.

2. Žalobca v priebehu konania poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie z 9.11.2016 C-42/15 a uviedol, že mal nárok na zosplatenie úveru podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ a pripojil k nemu ešte raz predžalobnú výzvu z 23.6.2016, výzvu z 3.6.2014, kalkuláciu finančného vyrovnania, prehľad platieb.

3. Žalovanému bola žaloba a listinné dôkazy doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nespochybnil ani žalobcom predložené listinné dôkazy.

4. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe prvý krát rozsudkom z 3.mája 2017 č.k.10Csp/97/2016-81 tak, že ju zamietol, pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá nemá všetky obligatórne zákonné náležitosti, úver je bezúročný a bez poplatkov a poskytnutý úver 10 160 eur žalovaný vrátil žalobcovi v celom rozsahu, pričom žalobca nepreukázal nárok na zosplatnenie úveru.

5. Žalobca podal proti rozsudku odvolanie, v ktorom namietal, že nejde o spotrebiteľskú zmluvu, pretože ju s ním žalovaný uzatváral ako živnostník.

6. Odvolací súd uznesením z 17.apríla 2018 č.k.12Co/97/2017-97 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že záver súdu prvej inštancie o tom, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľský a úver bezúročný a bez poplatkov je predčasný. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu vyplýva, že žalovaný uzatváral zmluvu ako živnostník s obchodným menom O. D. S - S. a vychádzajúc z tohto obchodného mena predmetom jeho podnikania bolo s najväčšou pravdepodobnosťou obchodovanie s vozidlami. Pre posúdenie, či v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah je dôležité posúdiť, za akým účelom žalovaný uzatváral úverovú zmluvu, či sa týkala jeho obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo či uzatvoril úverovú zmluvu s cieľom použiť prostriedky na kúpu vozidla, ktoré by slúžilo na jeho súkromné využitie. Súd sa má preto oboznámiť s výpisom zo živnostenského registra žalovaného, zaoberať sa formou úverovej zmluvy, posúdiť všetky skutkové okolnosti uzatvorenia zmluvy, vypočítať žalovaného, inak vychádzať z obsahu spisu a z vyjadrenia žalobcu.

7. Žalobca nereagoval na výzvu súdu, aby sa vyjadril prečo žalovaného v žalobe označil ako spotrebiteľa a vo vyjadreniach poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie z 9.11.2016 C-42/15 a na § 53 ods. 9 OZ. Nezúčastnil sa ani nariadeného pojednávania, na ktoré bol riadne predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie nežiadal.

8. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená 16.7.2018 spolu s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, jeho vyjadreniami, rozsudkom súdu prvej inštancie, odvolacieho súdu a odvolaním žalobcu nevyjadril, listinné dôkazy nenamietal a neoznámil súdu, že chce byť v konaní vypočutý.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil a výpisom zo živnostenského registra žalovaného, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. Žalobca je obchodná spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie úverov. Žalovaný je od 19.2.2007 živnostník a je oprávnený podnikáť v predmete kúpa tovaru a reklamná a propagačná činnosť. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili 20.7.2011 písomnú zmluvu o úvere č. SUA11/002689, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu, podpísané žalobcom a žalovaným. Žalovaný bol v zmluve označený svojim obchodným menom a miestom podnikania. Žalobca sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanému úver 10160 eur na zakúpenie osobného motorového vozidla v hodnote 12700 eur od spoločnosti AUTOCENTRUM AAA a.s., za ktoré žalovaný v hotovosti zaplatil 2540 eur. Žalovaný vozidlo prevzal 21.7.2011. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver žalobcovi spolu s úrokom 25,905347 % ročne v 60. splátkach, každú vo výške 302,91 eur mesačne a tak mu zaplatiť celkovú čiastku 18174,60 eur ($60 \times 302,91 = 18174,60$) a jeho náklady mali byť 8014,60 eur. Podľa zmluvy išlo o celkovú čiastku a náklady spotrebiteľa. Prvá splátka bola splatná 16.8.2011, ďalšie vždy do 16. dňa v mesiaci, konečná splatnosť úveru 16.8.2011. V zmluve je uvedená správna RPMN 29,17 %, ale nebola uvedená priemerná RPMN. Z predloženej platobnej história žalovaného vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi celkom 10695 eur. Žalobca nepreukázal či žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalobca úver zosplatnil 23.5.2014 a listom z 3.6.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie zostatku úveru do 15 dní od doručenia tohto listu. Žalobca nepreukázal doručenie toho listu žalovanému.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. januára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Z vykonaného dokazovania a to zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli 20.7.2011 zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. V konaní nebolo sporné, že pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy žalobca konal ako dodávateľ, ale bolo sporné, či v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti konal žalovaný. Bolo sporné, či ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa použijú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v žalobe, vo svojich vyjadreniach a aj v časti spornej zmluvy o úvere označil žalovaného ako spotrebiteľa a aj forma uzavretej zmluvy je rovnaká akú žalobca uzatvára so spotrebiteľmi, čo bude súdu zrejmé aj z jeho doterajšej činnosti. Súd prvej inštancie preto posúdil zmluvu spornú zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca až v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie tvrdil, že nejde o spotrebiteľský vzťah, pretože žalovaný uzavrel zmluvu ako podnikateľ. Rozpory vo svojich vyjadreniach na výzvu neodstránil. Pretože však žalovaný tvrdenia žalobcu nenamietal písomne a ani sa nevyjadril, že by chcel byť v konaní vypočutý, súd tvrdenia žalobcu, že nejde o spotrebiteľský vzťah považoval za nesporné. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že žalovaný bol v čase uzavretia zmluvy podnikateľom, predmetom jeho podnikania je predaj a kúpa tovaru, úver bol poskytnutý na zabezpečenie financovania kúpy osobného motorového vozidla a žalovaný bol v zmluve označený svojim obchodným menom, čím u žalobcu mohol oprávnené vzbudiť dojem, že koná na podnikateľské účely, pričom sa ani postavenia spotrebiteľa v konaní nedovoľoval. Pretože z uvedeného je zrejmé, že žalovaný uzavrel spornú zmluvu s cieľom uspokojiť v nie nezanedbateľnom rozsahu potreby týkajúce sa svojej podnikateľskej činnosti, nemá preto ani právo dovolávať sa výhod vyplývajúcich mu z postavenia spotrebiteľa. Pretože v danom prípade tento zmluvný vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským, nemusí zmluva o úvere spĺňať obligatórne náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a pre ich absenciu nie je možné posúdiť úver ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobca preto ani nebol povinný dodržať pred predčasným zosplatením úveru postup podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

19. V konaní nebolo sporné, že žalobca si splnil svoje povinnosti zo zmluvy o úvere a žalovanému úver poskytol a ani to, že žalovaný si svoje povinnosti v celom rozsahu nesplnil, pretože sa s platením dohodnutých splátok úveru dostal do omeškania. Súd z uvedeného dôvodu žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zostatok úveru 7817,68 eur. Pretože sa žalovaný dostal so zaplatením úveru do omeškania, čím žalobcovi vzniklo podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z úveru vyčíslených od 24.5.2014 do 26.8.2016 vo výške 1429,29 eur a od 27.8.2016 z 7817,68 eur vo výške 8,25 % ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola v tento deň 0,25 % ročne, rozhodol súd, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania 8,25 % ročne z 7817,68 eur od 27.8.2016 do zaplatenia. Žalovaný je povinný zaplatiť dlžné plnenie do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.