

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206988
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5315206988.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Regionálne riaditeľstvo, Námestie SNP 98/2, Zvolen, proti žalovanému: Š. E., Y. X. XX. XXXX, bytom I. Č.. XXX, XXX XX I., zastúpený V4 Legal s.r.o., Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, o zaplatenie 7 608,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7.074,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 6.11.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom zo dňa 24.7.2015 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 7.608,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.608,75 € od 22.7.2015 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.5.2014 o 18.40 hod. ako vodič viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo zn. N. E. C., H.. Č.. F. po ceste II/484 z obce R.W. Z. L., okres Č., pričom v kilometri 41,9 pri prechádzaní priameho úseku cesty prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s osobným motorovým vozidlo zn. Š. X., H.. Č.. F., ktoré viedol L. V. a v ktorom ako spolujazdec cestoval P. I.. Dopravnou nehodou bola L. V. spôsobená škoda na motorovom vozidle v rozsahu totálnej škody a P. I. a L. V. bola spôsobená škoda na zdraví bližšie opísaná v trestnom rozkaze a v znaleckom posudku MUDr. X. J.. U žalovaného bolo zistené požitie alkoholických nápojov s výsledkom 0,90 mg/l (1,88 promile). Žalovaný bol právoplatne za svoj skutok odsúdený trestným rozkazom č.k. 3T/117/2014. Motorové vozidlo, ktoré viedol žalovaný bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalobcu poistnou zmluvou č. 8080111090/00382, preto vznikla povinnosť nahradiť škodu spôsobenú žalovaným prevádzkou motorového vozidla žalobcovi. Na základe uplatnenia si práva na náhradu škody poškodenými poskytol žalobca poistné plnenie, a to škoda na motorovom vozidle poškodenému L.B. V. vo výške 470,22 € a škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch na odťah poškodeného vozidla vo výške 128,- €; škoda titulom bolestného a nákladov na lieky poškodeného L. V. vo výške 6.448,12 €; škoda titulom bolestného poškodeného P. I. vo výške 494,40 €; škoda titulom ušlého zisku poškodeného P. I. vo výške 533,91 € na základe odborného vyjadrenia s výpočtom ušlého zisku a škoda titulom ušlého zisku poškodeného L. V. vo výške 7.074,84 € za obdobie do 31.12.2014 na základe odborného vyjadrenia s výpočtom ušlého zisku Ing. Š. Ď.. Žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú poisteným vozidlom v zmysle ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka. Žalobca si preto u neho uplatnil a vyzval ho na zaplatenie vyplateného poistného plnenia

v rozsahu 15.149,49 €. Žalovaný z uplatneného nároku žalobcu uhradil výlučne sumu 7.540,74 €. V zostávajúcej časti nároku vo výške 7.608,75 € nárok žalobcu žalovaný neuhradil. Z uvedeného dôvodu domáhal sa jeho zaplataenia v súdnom konaní.

2. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/108/2015-185 zo dňa 31.10.2016 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 7.608,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.608,75 € od 6.11.2015 až do zaplataenia, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobu vo zvyšku zamietol. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Proti citovanému rozsudku prvostupňového súdu žalobca podal odvolanie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 7.074,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 6.11.2015 do zaplataenia a vo výroku III. o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo výroku I., ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 533,91 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 16.11.2015 do zaplataenia a vo výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý. Súd v ďalšom konaní postupoval v zmysle intencií uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/156/2017-231 zo dňa 6.9.2017. Súd v ďalšom konaní prejednával nárok žalobcu vo vzťahu škody vzniknutej titulom ušlého zisku poškodeného L. V. vo výške 7.074,84 €. Vo vzťahu k poškodenému P. I. nárok žalobcu zostal právoplatne ustálený.

3. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 28.10.2015 žalovaný podal odpor, ktorým nespochybnil samotný nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia, ktoré malo byť vyplatené v súlade s platnými právnymi predpismi v danej veci, o čom svedčí skutočnosť, že žalovaný zaplatil žalobcovi časť vyplateného poistného plnenia, o ktoré platenie ho žalobca vyzval. Vo vzťahu ku poškodenému nároku L. V. spochybnil naďalej plnenie sumy 7.074,84 €. Mal za to, že doklady, z ktorých vychádzal žalobca pri vyčíslení ušlého zisku, nie sú hodnovernými na preukázanie skutočnej výšky ušlého zisku a vyčíslená suma nie je správna.

4. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/117/2014, žalobným návrhom žalobcu, vyjadrením žalovaného, výsluchom účastníkov, svedkov P. I., L. V., K. R., znaleckým posudkom predloženým žalovaným zo dňa 19.2.2018, vyjadrením žalobcu k znaleckému posudku, správou Sociálnej poisťovne (čl. 274) a mal zistený tento skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/117/2014 zo dňa 13.8.2014 žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23.9.2014. Motorové vozidlo, ktoré viedol žalovaný bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalobcu na základe poistnej zmluvy č. 8080111090/00382. Povinnosť nahradit' škodu spôsobenú žalovaným prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi. Na základe uplatnenia si práva na náhradu škody poškodenými poskytol žalobca plnenie za žalovaného, a to titulom škody na motorovom vozidle poškodenému L. V. vo výške 470,22 € a škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch na odťah poškodeného vozidla vo výške 128,- €, škoda titulom bolestného a nákladov na lieky poškodeného L.M. V. vo výške 6.448,12 € (na základe znaleckého posudku MUDr. X. J.), titulom škody bolestného poškodeného P. I. vo výške 494,40 € (na základe znaleckého posudku MUDr. X. J.), titulom škody ušlého zisku poškodeného P. I. vo výške 533,91 € (na základe odborného vyjadrenia s výpočtom ušlého zisku Ing. Š. Ď.) a škoda titulom ušlého zisku poškodeného L. V. vo výške 7.074,84 € (na základe odborného vyjadrenia výpočtu ušlého zisku Ing. Š. Ď.). Nespornou v konaní skutočnosťou bolo preukázané na základe poistnej zmluvy (čl. 8) u žalobcu vo vzťahu k motorovému vozidlu žalovaného č. 8080111090/00382 zo dňa 30.4.2014.

5. Listom zo dňa 12.11.2014 bolo oznámené žalovanému poskytnutie plnenia z titulu povinného zmluvného poistenia v nadväznosti na náhradu škody za ušlý zisk u pána I. vo výške 533,91 € a za ušlý zisk pána V. vo výške 5.182,01 € a následne 12.1.2015 poskytnuté plnenie titulom ušlého zisku u L. V. vo výške 1.892,83 €. Skutočnosť, že z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bolo celkovo poskytnuté plnenie 15.149,49 €.

6. V priebehu konania žalobca zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Poukázal na tú skutočnosť, že ušlý zisk, ktorého výšku žalovaný namieta, bol vypracovaný špecialistom z odboru spracovania účtovníctva daňového priznania Ing. Š. Ď., ktorý vychádzal z daňového priznania poškodeného L. V. za rok 2013, pretože k poistnej udalosti došlo v máji 2014.

7. Právny zástupca žalovaného namietal výpočet ušlého zisku vo vzťahu k poškodenému pánovi V.. Namietal výpočet výšky ušlého zisku s tým, že poisťná udalosť nastala v roku 2014 a pri výpočte ušlého zisku bolo nutné vychádzať aj zo zdaňovacieho obdobia, resp. jeho pomernej časti v roku, kedy nastala poisťná udalosť.

8. V konaní vypočutý svedok L. V. tvrdil, že za roky 2013, 2014 mu bola vyplácaná odmena až po tom, keď určitá zákazka bola zrealizovaná. Nebola vyplácaná pravidelne a stalo sa, že v odmene za rok 2014 nachádzajú sa určité sumy vyplatené neskôr ako vznikol na nich nárok. Mali byť vyplatené v januári, februári a boli vyplatené až v máji. V dôsledku dopravnej nehody bol PN až do júla 2015. V súčasnosti vykonáva len pomocné práce, za ktoré dostáva 4,- € na hodinu, podstatne sa mu znížila životná úroveň. Pred poisťnou udalosťou dokázal si zarobiť finančné prostriedky. Zarobil aj 200,- € denne, najmä, keď vykonával pokrývačské práce.

9. Súd v konaní vypočul svedka K. R., u ktorého poškodený L. V. vykonával práce odo dňa založenia jeho živnostenského oprávnenia do času škodovej udalosti dopravnej nehody. Tvrdil, že na základe objednávok (čl. 39) vykonával L. V. u neho práce. Objednávka bola vždy uzatvorená na základe doporučenia živnostenského oddelenia od januára toho-ktorého roka do konca kalendárneho roka. L. V. poskytoval prácu po celý kalednárny rok. Pokiaľ nevykonával pokrývačské sezónne práce, vyrábala v dielni šindel a pracoval u neho po celý rok. Veľké zákazky boli realizované na Šumave (dve). Jedna sa týkala pokrytia veľkého hotela v rozsahu 1200 m² a L. V., nakoľko vedel tieto práce dobre vykonávať, bol veľmi spoľahlivým pracovníkom a zodpovedným, bol s ním veľmi spokojný. Výplaty boli realizované takým spôsobom, že nie v termíne splatnosti po vykonaní prác, ale až na základe toho, keď objednávateľ vyplatil zhotoviteľovi, teda svedkovi, finančné prostriedky, následne tento vyplácal ostatných zamestnancov. Preto faktúry boli na rozhraní roku 2013/2014, pričom rovnakým spôsobom bola realizovaná aj druhá zákazka. Teda práce boli ukončené v roku 2013, ale finančné prostriedky boli poskytnuté až nasledujúci rok. Zákazka týkajúca sa W. I. krytina bola daná na základe objednávky Lesnej správy. Ukončená bola v roku 2013, ale výplata finančných prostriedkov za vykonané dielo bolo až na jar v roku 2014. V prípade, ak by nebolo došlo k poisťnej udalosti u L. V., bol by sa tento zúčastnil pokrývačských prác vykonávaných v I. G. C. v rozsahu 1400 m², pretože len časť prác bola realizovaná v roku 2013 v rozsahu 300 m². To znamená, že poškodený by sa bol býval zúčastnil pokrývačských prác aj v roku 2014, ale v dôsledku poisťnej udalosti tieto práce už vykonávať nemôže. Jednoznačne svedok uviedol, že v rokoch 2013, 2014 pokrývačské práce sa realizovali veľmi intenzívne a je predpoklad, že by L. V. ich bol vykonával počas celého roka. Výška odmenny závisela od typu zákazky. Pokiaľ práce boli vykonávané vo výškach, odmena bola oveľa vyššia. U poškodeného bol predpoklad, že takéto práce by bol býval vykonával aj v roku 2015, pretože je náročné zohnať takýchto pracovníkov, najmä pokiaľ sa týka výškových prác.

10. Z odborného vyjadrenia Ing. Š. Ď. mal súd preukázané, že tento pri výpočte u poškodeného L. V. vychádzal z osvedčenia o živnostenskom oprávnení, daňového priznania za rok 2013, prehľadu o vystavených a uhradených faktúrach za rok 2013, objednávkou na vykonanie stavebných prác č. 03/2014 v roku 2014 pre K. R., potvrdenia lekára o začiatku pracovnej neschopnosti, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o skutočnosti, že poškodený je povinne nemocensky poistený, z listu zástupcu poškodeného z 31.10.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne o skutočnosti, že poškodený k 31.10.2014 je dočasne práceneschopný, z vystavených faktúr č. 01/2014, 02/2014, 03/2014, 04/2014, 05/2014, príjmových dokladoch o úhradách uvedených faktúr v hotovosti. Ušlý zisk vypočítal ako rozdiel medzi hospodárskym výsledkom, ktorý by poškodený dosiahol, keby k poisťnej udalosti nedošlo a skutočne dosiahnutým hospodárskym výsledkom. Za priame výdavky považoval (podľa § 6 ods. 10 zákona o dani z príjmov) paušálne výdavky vo výške 40 % z ušlého príjmu (od 1.1.2013 maximálne 420,- € mesačne) a povinné odvody do zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne, ktoré by musel poškodený platiť v čase trvania PN. Ušlý zisk vyčíslil za kalendárny deň. Príjmom poškodeného boli tržby za stavebné práce, pričom pri výpočte vychádzal z faktúr vystavených pred škodovou udalosťou, to znamená za obdobie december 2013 až apríl 2014. Pretože v prehľade faktúr za rok 2013 v daňovom priznaní nie sú zohľadnené faktúry č. 11/2013 a 12/2013, v roku 2014 došlo ku zvýšeniu príjmov a ušlý príjem za kalendárny deň za obdobie od decembra 2013 až apríl 2014 vyčíslil na 51,08 €. Výdavkami poškodeného sú paušálne výdavky vo výške 40 % z príjmov (maximálne do výšky 5.040,- € za rok), zdravotné poistenie a príspevky do fondov sociálnej poisťovne, ktoré má platiť (minimálne mesačné odvody do zdravotnej poisťovne za rok 2014 56,35 € a minimálne mesačné odvody do sociálnej poisťovne za rok 2014 133,42 €). Paušál 40 % k ušlému príjmu tak predstavuje 13,81 €, zdravotné poistenie za kalendárny

deň 1,85 €, odvody do fondov, do sociálnej poisťovne 4,39 € a výdavky k ušlému príjmu za kalendárny deň tak predstavujú 20,05 €. Ušlý zisk za kalendárny deň bol vypočítaný z ušlého príjmu 51,08 € mínus výdavky k ušlému príjmu 20,05 €, ktorý rozdiel predstavuje náhradu ušlého zisku 31,03 € za každý deň trvania dočasnej práceneschopnosti. V rámci predloženej špecifikácie predložil žalobca materiály, ktoré boli použité pri výpočte ušlého zisku u L. V. ako osvedčenie o živnostenskom oprávnení, znalecký posudok č. 70/2014 vo veci ublíženia na zdraví MUDr. X. J.Á., daňové priznanie L. V. za rok 2013, prehľad faktúr za rok 2013, potvrdenie sociálnej poisťovne o práceneschopnosti, rozhodnutie sociálnej poisťovne (čl. 42), faktúry 01 až 05/2014. V konaní žalobca ďalej predložil výpočet ušlého zisku u P. I. vykonaného Ing. Š. Ď.M., ktorý k výpočtu vychádzal zo znaleckého posudku č. 70/2014, potvrdenia ošetrojúceho lekára o dobe práceneschopnosti, potvrdenia sociálnej poisťovne o zaplatení správneho poplatku o skutočnosti, že poškodený je povinne nemocensky poistený, potvrdení o podaní daňového priznania za rok 2012/2013, osvedčenie o živnostenskom oprávnení, zmluvu o dodaní pomocných a montážnych prác za obdobie od 31.3. do 1.11.2014 medzi N.-I., C..B..W.. A. S. A. B. S., zmluva o dodaní, čestné prehlásenie o správnosti prekladu, subdodávateľská zmluva o dodaní montážnych prác, potvrdenie hlavného dodávateľa, vystavené faktúry č. 04/2014, 05/2014, 06/2014. Pri výpočte ušlého zisku u poškodeného P. I. sa vychádzalo z uzavretej subdodávateľskej zmluvy vystavených faktúr a skutočnosti, že poškodený uplatňuje výdavky podľa § 6 ods. 10 zákona o dani z príjmov. Príjmom poškodeného boli tržby za pomocné montážne práce vykonané v B., kde príjem za kalendárny deň bol ustálený na 61,- € a ušlý príjem za dobu práceneschopnosti 793,- €. Výdavkami poškodeného boli paušálne výdavky vo výške 40 % z príjmov, zdravotné poistenie a príspevky do fondov sociálnej poisťovne, ktoré je daňovník povinný platiť, a to minimálne mesačné odvody do zdravotnej poisťovne za rok 2014 56,35 € a minimálne mesačné odvody do sociálnej poisťovne za rok 2014 133,42 €. Ušlý zisk predstavoval rozdiel ušlého príjmu a výdavku k paušálnemu príjmu 533,91 €. Právny zástupca žalovaného výpočet ušlého zisku u poškodeného p. I. nenamietal a s uplatneným nárokom žalobcu vo vzťahu k výške ušlého zisku súhlasil.

11. Listom zo dňa 24.6.2016 Ing. Š. Ď., ktorý prostredníctvom žalobcu v konaní predložil odborné vyjadrenie pre potreby žalobcu vo vzťahu k výpočtu ušlého zisku uviedol, že v daňovom priznaní za rok 2013 boli započítané uhradené faktúry č. 01/2013 až 10/2013. Faktúry 11/2013 až 12/2013 neboli do daňového priznania zahrnuté, ktorú skutočnosť v konaní aj potvrdil vypočítaný svedok V.. Nevyplatené faktúry predstavujú majetok poškodeného a ten sa preukázal až v daňovom priznaní za rok 2014. Podľa nového výpočtu ušlého zisku poškodeného výška denného odškodnenia za každý deň trvania dočasnej PN je 20,51 €, čo za 228 dní PN predstavuje 4.676,28 €, čo oproti predchádzajúcemu výpočtu výška denného odškodnenia za každý deň trvania PN bola 31,03 € a rozdiel je medzi oboma výpočtami 2.398,56 €. Na základe takéhoto výpočtu žalovaný s ním súhlasil, pričom žalobca z dôvodu, že pôvodný výpočet ušlého zisku považuje za správny, a že žalovaný spôsobil poškodenie zdravia pod vplyvom alkoholu v hodnote 1,88 promile.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Č. zo dňa 12.6.2018 mal súd preukázané, že obdobie vyplatené nemocenské dávky M. L. V. bolo ohraničené dátumom začiatku 17.5.2014 (deň vzniku poistnej udalosti) do 17.7.2015.

13. Žalovaný v konaní navrhol predloženie znaleckého posudku na stanovenie výšky hodnoty ušlého zisku poškodeného L. V.. Súdu tak bol predložený znalecký posudok č. 1/2018 vypracovaný I.. Q.. X. F., I.., súdnym znalcom z odboru Ekonomie a manažment, ktorá vypočítala hodnotu ušlého zisku za rozhodné obdobie 22,51 € na deň, a to pri 100 % pracovnej schopnosti poškodeného. Zo záveru znaleckého posudku súd mal preukázané, že hodnota ušlého zisku u L. V. znalkyňou bola ustálená na 22,51 € pri 100 % pracovnej schopnosti poškodeného a to za čas práceneschopnosti od 17.5.2014 do 31.10.2014. Priemerná hodnota ušlých príjmov predstavovala tak za 168 dní 3.781,68 €. Hodnotu ušlého zisku znalkyňa ustálila iba ku dňu pokračovania práceneschopnosti, teda k 30.10.2014. Zaoberala sa iba rokom 2014, pretože v uvedenom roku vznikla skutočnosť, ktorá vyvolala potrebnú posúdenia ušlého zisku. Rok 2013 pre znalkyňu a výpočet hodnoty ušlého zisku bol nepodstatný. K znaleckému posudku písomne vyjadril sa žalobca, ktorý vyhodnotil informácie znalkyne o poklese spôsobilosti o 50 %, resp. 25 % za irelevantné, pretože ušlý zisk sa vyčísľuje za dobu dočasnej práceneschopnosti, počas ktorej poškodený nemôže vykonávať žiadnu podnikateľskú činnosť. Znalkyňa zobrala do úvahy obdobie od 17.5.2014 do 30.10.2014, pričom žalobca na základe výpočtu ušlého zisku Ing. Š. Ď. poškodenému vyplatil ušlý zisk za obdobie od 17.5.2014 do 31.12.2014. Podľa názoru žalobcu dokazovanie bolo doplnené výpoveďou K. R., bývalého zamestnávateľa poškodeného a súkromný znalecký posudok nebolo potrebné vypracovávať, pretože K. R. vo svojej výpovedi jednoznačne sa vyjadril, že poškodený

by mal aj do budúcnosti, t.j. do konca roka 2014 aj roka 2015 prácu, a teda zisk. Len v dôsledku dopravnej nehody prišiel o zodpovedného zamestnanca. Na základe uvedeného žalobca s prihliadnutím na výpoveď p. R. a skutočnosť, že v súčasnom období poškodený zarába 4,- € na hodinu, čo je 40,- € - 50,- € na deň, pričom v minulosti zarábal aj 200,- € za deň, za spravodlivé považoval vychádzať z hodnoty ušlého zisku 31,01 € na deň.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka - Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka - uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti.

17. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. - poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

19. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. - poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

20. Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu zo zákona. Dôvodom vzniku tohto záväzku je protiprávne konanie škodcu. V § 420 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu. Vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Jedná sa o generálnu klauzulu zodpovednosti za škodu. V danom prípade mal súd nesporne preukázané, že žalovaný bol za svoj skutok, ktorého sa dopustil 17.5.2014 ako vodič motorového vozidla, právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/117/2014 Okresného súdu v Čadci a nesporne motorové vozidlo, ktoré žalovaný viedol, bol v čase dopravnej nehody, ktorú žalovaný spôsobil, povinne zmluvne poistené u žalobcu poisťnou zmluvou č. 8080111090/00382. Povinnosť nahradiť škodu spôsobenú žalovaným prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi. V danom smere rozsah skutkových tvrdení a právneho vyhodnotenia súdnej veci medzi stranami v konaní bol nesporný. Spornou sa javila uplatnená výška žalobcu vo vzťahu k náhrade ušlého zisku k poškodenému L. V. v rozsahu 7.074,84 €. Žalobca pri vyčíslení ušlého zisku vychádzal z odborného vyjadrenia Ing. Š. Ď., ktorý ušlý zisk za kalendárny deň ustálil na hodnotu 31,03 €, bližšie špecifikovaný spôsob výpočtu v skutkovom zistení uvedenom vyššie. Následne predložil ekonóm Ing. Š. Ď. výpočet ušlého zisku u poškodeného L.B. V. len za rok 2013 s tým, že výška ušlého zisku za dané zdaňovacie obdobie predstavuje ušlý zisk za kalendárny deň 20,51 €.

21. Škodou v zmysle ustanovenia § 442 Občianskeho zákonníka možno vo všeobecnosti chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, najmä peňažného. Škodou je každá majetková ujma, ku ktorej došlo nedovoleným alebo protiprávnym konaním iného subjektu, za čo tento subjekt zodpovedá. Spôsobená škoda musí byť v prípade uplatnenia nároku na náhradu škody vyjadrená konkrétnou sumou, aby bolo zrejmé, čoho presne sa poškodený domáha. Popri náhrade skutočnej škody Občiansky zákonník pripúšťa i náhradu ušlého zisku. Ušlý zisk (lucrum cessans) je v podstate ušlým majetkovým prospechom a spočíva v nenastalom zväčšení majetku poškodeného. Pri určení výšky ušlého zisku vychádza sa zo sumy, ktorú by za normálnych okolností, nebyť škodnej udalosti, získal poškodený zo svojej činnosti s prihliadnutím na náklady, ktoré by musel na dosiahnutie týchto výnosov vynaložiť. Nevylučuje možnosť vzniku skutočnej škody. Podľa názoru judikatúry sa za ušlý zisk považuje ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, v podstate ide o ušlý majetkový prospech. Občiansky zákonník neustanovuje kogentné pravidlá, akým spôsobom je súd povinný postupovať pri zisťovaní výšky ušlého zisku podnikateľa. Vždy je

rozhodujúci stav, aký tu bol pred vznikom škody, teda pred tým, ako poškodenému začala vznikáť škoda. Spôsob zisťovania výšky ušlého zisku potom v každom jednotlivom prípade závisí od skutkových okolností a tvrdení poškodenej strany, o konkrétnych okolnostiach, z ktorých vyvodzuje, že by v zažalovanom období dosahoval pri svojom podnikaní zisk, o ktorý prišiel. Ušlý zisk je hypotetická kategória a jeho výška je daná rozdielom medzi celkovým príjmom z podnikania a nákladmi potrebnými na dosiahnutie tohto príjmu. Pre posúdenie výšky nároku na náhradu príjmu je rozhodujúce zistenie jeho priemerných zárobkov. Viac ako dôvodné súd považuje poznamenať, že uplatnenie nároku na náhradu škody voči škodcovi, ktorý zavinil, že poškodenému ušiel zisk je potrebné vykladať aj tak, že je výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi.

22. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd opätovne dospel k právnenému záveru, že žalobný návrh žalobcu je právne dôvodný, čo do základu uplatneného nároku, ako aj jeho výšky. Vychádzajúc z rozsiahleho dokazovania, a to predovšetkým odborného vyjadrenia, vo vzťahu ku ktorému uplatnil si žalobca návrh na zaplatenie ušlého zisku u poškodeného L. V. v rozsahu 7.074,84 € súd považoval v kontexte výpočtu ušlého zisku tento nárok za dôvodný. Ekonóm Ing. Š. Ď. pri jeho výpočte vychádzal z východiskových údajov u poškodeného, z daňového priznania za rok 2013 a následne vystavených faktúr január až máj 2014. Stanovené podklady pre výpočet ušlého zisku boli správne s prihliadnutím na tú skutočnosť, že k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný došlo 17.5.2014. V konaní súd mal preukázané svedeckou výpoveďou L. V. o tom, že dlh z roku 2013 predstavoval okolo 250,- až 300,- € a zameškané platby neboli nadhodnotené. Ušlý zisk u poškodeného bol dostatočne preukázaný svedeckou výpoveďou zamestnávateľa K. R., ktorý odstránil rozporupnosť, na ktorú poukázal aj súd druhej inštancie, ktorý jednoznačne tvrdil, že L. V. vykonával u neho práce počas celého roka 2013 a do 17.5.2014, kedy došlo k poisťnej udalosti. L. V. zúčastňoval sa na veľkých zákazkách, pretože tieto práce vedel vykonávať spoľahlivo a bol veľmi zodpovedný. Svedok potvrdil, že výplaty zo zákazok, ktoré boli realizované v roku 2013 boli uhrádzané až v roku 2014. Záviselo to od poskytnutia finančných prostriedkov od objednávateľov. Svedok presne špecifikoval zákazky, ktoré poškodený u neho vykonával a aj mal vykonávať naďalej. Z toho vyplynulo, že poškodenému chcel zadávať prácu, z ktorej by mohol oprávnené očakávať zisk. Na základe objednávky (čl. 39) stavebných prác v roku 2014 tak malo dôjsť k realizácii prác do konca roka 2014 tak ako to bolo do mája 2014. Z tejto dohody reálne poškodený mohol mať zadané práce a z nich plynúci zisk. V danom prípade ušlý zisk na strane poškodeného L.M. V. predstavoval tak nedosiahnutie toho, čo by pri neexistencii škodovej udalosti za normálnych okolností pri pravidelnom behu vecí dosiahol, čo v danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané nielen pravdepodobnosť zvýšenia majetku poškodeného, ale bolo stanovené na isto, že pri pravidelnom behu vecí, pokiaľ by nebolo protiprávneho konania žalovaného, mohol poškodený dôvodne očakávať zvýšenie svojho majetku, to znamená, ku ktorému malo reálne dôjsť, ale konanie škodcu tomu zabránilo. Poškodený prišiel o prospech, ktorý by v predmetnom období za obvyklých podmienok získal s prihliadnutím na náklady vynaložené na dosiahnutie tohto zisku. Pokiaľ žalovaný v konaní predložil znalecký posudok znalec v ňom vychádzal z ohraničeného obdobia práceneschopnosti poškodeného, teda od 17.5.2014 do 31.10.2014, pričom v konečnom dôsledku PN na strane poškodeného p. V. trvala až do 17.7.2015 a znalkyňa nezapočítala odvod ako ekonomickú kategóriu do hodnoty ušlého zisku s odôvodnením, že rozdiel medzi výškou odvodu práceneschopného a výškou odvodu práceneschopného živnostníka nie je možné započítať, pretože živnostník dostáva v prípade práceneschopnosti zo Sociálnej poisťovne vyššiu sumu, než akú by platil na 1 deň v prípade práceneschopnosti. Znalecký posudok nijakým spôsobom nespochybnil odborné vyjadrenie Ing. Š. Ď.. Nevyvrátil spôsob výpočtu ušlého zisku v prípade poškodeného, preto súd ho naďalej akceptoval a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Súd zároveň s istinou zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj 5,05 % úrok z omeškania z priznanej sumy pohľadávky, a to odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu žalovanému, teda od 6.11.2015. Uvedeným dňom dostal sa žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku, pretože sa dozvedel o uplatnení nároku na náhradu ušlého zisku z titulu náhrady škody doručením žaloby a platobného rozkazu. Výška úrokovej sadzby zodpovedá úrokovej sadzbe bánk v čase omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku s prihliadnutím na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Vzhľadom k tomu, že v časti, ktorou žalobný návrh žalobcu bol zamietnutý, súd o zamietnutí časti žalobného nároku žalobcu uplatneného žalobou už nerozhodoval, pretože v danej časti rozhodnutie bolo právoplatné.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Náhradu trov konania súd musí riešiť vždy prednostne na základe zásady úspechu v konaní, ktorá sa posudzuje vo vzťahu k celému predmetu sporu. Žalobca podaným návrhom domáhal sa voči žalovanému zaplataenia pohľadávky vo výške 7.608,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.608,75 € od 22.7.2015 až do zaplataenia
Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 11C/108/2015-185 zo dňa 31.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/156/2017-31 zo dňa 6. 9. 2017 bol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 7074,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 6. 11. 2015 do zaplataenia a vo výroku III o trovách konania zrušený. Vo výroku I, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 533,91 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 6. 11. 2015 do zaplataenia a vo výroku II, ktorým bola žalobca vo zvyšku zamietnutá, zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý. Čo do sumy 533,91 € ide o úspech žalobcu, čo do sumy 7074,84 € jeho neúspech. Súd vo veci opätovne rozhodol tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 7 074,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 6. 11. 2015 do zaplataenia, žalobca bol teda úspešný čo do sumy 7074,84 €. Vo vzťahu k celému predmetu sporu čo do sumy 7 608,75 € bol teda žalobca úspešný v rozsahu 100% (533,91 € + 7 074,84 € = 7 608,75 €). Z uvedeného dôvodu súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške týchto trov bude v zmysle § 262 C. s. p. rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.