

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/170/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317211046
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317211046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : BL Management. s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, IČO : 44 905 122, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, proti žalovanému : C. W. B.. XX.XX.XXXX, X. Y. B. V. XXX, o zaplatenie 43, 60 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 43, 60 eur s 5, 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21, 80 eur od 10.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 10, 90 eur od 10.08.2014 do zaplatenia, s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10, 90 eur od 10.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinná zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 14.06.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 43, 60 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI Slovakia, s. r. o. poskytol a sprístupnil žalovanej elektronické telekomunikačné služby. Právny predchodca žalobcu poskytoval služby elektronickej komunikácie a umožnil žalovanej a poskytovanie verejnej služby retransmisie cez satelit/ v sieti káblovej televízie, tiež služby sprostredkovania prístupu do siete internet. Žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami o zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu služby neuhradila. Pohľadávka bola postúpená spoločnosťou DIGI Slovakia s. r. o., s. r. o. ako postupcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 na žalobcu. Žalobca si uplatňuje len nárok spočívajúci v službách, ktoré boli žalovanej skutočne poskytnuté, tiež inštalačný materiál, ktorý bol žalovanej poskytnutý n ad rámec bežnej inštalácie zariadenia.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 30.06.2017 č. k. 9Csp/170/2017 - 33 bol zrušený uznesením 25.04.2018 č. k. 9Csp/170/2017 - 47, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 14.09.2018, čo zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 22.06.2018. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. K žalobe sa žalovaná nevyjadrila.

3. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

4. Právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA s. r. o. so žalovanou uzavreli dňa 30.05.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej verejné elektronické komunikačné služby. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby právny predchodca žalobcu žalovanej fakturoval úhrady, pričom žalobou si žalobca uplatňuje len náhradu za služby skutočne poskytnuté, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 10.07.2014 sumu 21, 80 eur (za Extra HU 2, 60 a za Štandard 6.2014 - 7.2014 sumu 19, 20 eur); faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 10.08.2014 sumu 10, 90 eur (Extra HU 1, 30 eur a za Štandard 9, 60 eur) a číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 10.09.2014 sumu 10, 90 eur (Extra HU 1, 30 eur a Štandard 9. 2014 sumu 9, 60 eur). Ku dňu postúpenia pohľadávky činila dlžná čiastka spolu 43, 60 eur. Žalovaná cenu služby neuhradila. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.12.2016.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ Zákon „) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 12 Zákona písm. a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

9. Žalovanej poskytol žalobca možnosť využívať elektronické komunikačné služby, pričom sa žalovaná zaviazala platiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaná napriek tomu, že využívala verejné elektronické komunikačné služby, čo jej umožňoval žalobca, neuhradila vyfakturované ceny služby, preto ju súd zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby v celkovej výške ku dňu postúpenia pohľadávky 381, 68 eur.

10. S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry, až do zaplatenia.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 14. septembra 2018