

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201092
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201092.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XXX, XXX XX X. A. P., zast. Advokátska kancelária Mgr. Ondrej BARNA, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.3.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2, písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Predmetným návrhom sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému vykonať pripojenie odberného miesta evidovaného pod EIC kódom odberného miesta : XXZVSXXXXXXXXXXXX do elektrickej distribučnej sústavy odporcu a obnoviť tým dodávky elektrickej energie na odbernom mieste v rodinnom dome, súp. č. XX, postavenom na pozemku parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, parc. č. XX, vo výmere 776 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ulici M. Č.. XX/XXX, zapísané na LV č. XXX, v katastrálnom území X. A. P., obec A. P., okres S..

2. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že býva v rodinnom dome sup. č. XX, postavenom na pozemku parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, parc. čis. XX, vo výmere 776 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ulici M. Č.. XX/XXX (ďalej len „nehnutelnosť“), všetko zapísané na LV č. XXX, v katastrálnom území X. A. P.. V danej nehnuteľnosti sa zdržiava, žije tam nepretržite od postavenia tejto stavby, ide o jeho jediné obydlie a žije v tomto jedinom obydlí s jeho partnerkou, osobou, ktorá je v zložitom zdravotnom stave, keďže ide o invalidnú osobu. Listom, zo dňa 7.1.2022 mu predajca elektriny oznámil, že mu nebude môcť poskytovať el. energiu, lebo odporca - distribútor el. energie oznámil ukončenie Zmluvy o pripojení, na základe ktorej je zabezpečené pripojenie odberného miesta na adrese X. A. P. XX, EIC kód: XXZVSXXXXXXXXXXXX, čím odporca ukončil distribúciu elektriny do predmetnej nehnuteľnosti. Neporušil žiadne svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy, voči odporcovi. Nie je ani dôvod, aby odporca z titulu svojej podnikateľskej činnosti mal záujem prísť o odberné miesto, najmä, ak za dodanie el. energie sú riadne uhrádzané preddavkové platby, naposledy dokonca s preplátkom. Odporca disponuje (vykonávacou) možnosťou dodať, alebo nedodať do nehnuteľnosti, v ktorej sa zdržiava, elektrickú energiu. Dodavku elektrickej energie ukončil odporca na základe iniciatívy osôb, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva ako deklarovani vlastníci jeho nehnuteľnosti. Odporca konal svojvoľne a v rozpore s reálnym stavom odpojil od dodávky elektrickej energie jeho domácnosť, čím mu spôsobil extrémny stav v ktorom sa nemôže riadne postarať o svoju partnerku. Došlo k automatickému zastaveniu ohrevu teplej vody, k zastaveniu kúrenia (vykurujem elektrickými topnými zariadeniami), dokonca k prívodu vody (elektrické vodné čerpadlo je bez el. energie nefunkčné). Odporca bez toho, aby vykonal náležité šetrenie v podstate len oznámil, že mu dodavku el. energie neposkytne. Je pritom úplným štandardom, že aj v týchto prípadoch nezhody medzi užívateľom odberného miesta a deklaroványm vlastníkom

odberného miesta, sa v prípade týchto okolností (ktoré sú mimochodom zrejme aj z listu vlastníctva č. XXX, z časti „Poznámky“) preverujú z pozície poskytovateľa el. energie. Odporca teda mohol a mal oznámiť, že existuje požiadavka na odpojenie jeho domácnosti, ako odberného miesta, od el. energie, kto je iniciátorom tejto požiadavky, aké dôvody k tomu predložil a mal ho vyzvať na vyjadrenie sa ešte predtým, ako sa rozhodol odberne miesto odpojiť od dodávky el. energie. Následne mu mal poskytnúť priestor na konanie smerujúce k uloženiu povinnosti zdržať sa konania vedúceho k odpojeniu odberného miesta - môjho obydľia. K tejto skutočnosti nedošlo a odporca odpojil jeho domácnosť. Uvedené postupy nie sú samoúčelné, ale majú predchádzať neuváženému postupu dodávateľa zásadnej komodity, bez ktorej sa nemožno v dnešnej dobe zaobiť. Neuvážene rozhodnutie odporcu v tomto prípade zapríčinilo už vyššie uvedené a tento stav pretrváva doposiaľ, napriek jeho výzve o opätovné pripojenie. Takéto postupy sledujúce ozrejmienie situácie a predchádzanie odpojenia odberného miesta ma zaužívané každý seriózny obdobný dodávateľ v civilizovanom právnom štáte, práve preto, aby ako zodpovedný subjekt na trhu nepoškodil svojmu doposiaľ riadne platiacemu zákazníkovi, len pre doručeníu požiadavku zo strany osôb zapísaných na liste vlastníctva. Je iste aj sudu z praxe známe, že sa nie len v minulosti, ale aj v súčasnosti, stále nájdu osoby, ktoré dokážu presadiť zmenu na liste vlastníctva určitej nehnuteľnosti a túto zneužiť aj takým spôsobom, ako sa to deje jemu, to všetko za účelom obohatenia sa predajom tejto nehnuteľnosti. V jeho prípade teda nedošlo k žiadnemu takému prístupu odporcu, ktorý by zodpovedal vyššie uvedeným zaužívaným postupom, ale došlo len k oznámeniu nedodania ďalšej energie a oznámeniu odpojenia jeho domácnosti, ako odberného miesta. Nikto sa ho teda nespýtal, aký reálny následok to bude mať, či to nemá dopad na život a zdravie osôb žijúcich v tejto domácnosti a podobne. Podotýka, že nemôžem svoju partnerku v tejto situácii ani dôkladne poumývať! Dáva si otázku, kto by niesol zodpovednosť za to, ak by niekto v domácnosti bol úplne životne závislý na pripojení el. energie, napríklad by išlo o ležiacu osobu pripojenú na medicínske prístroje fungujúce vďaka el. energii. Jeho partnerka totiž môže kedykoľvek v takomto zdravotnom stave byť. Opakuje, že ide o jeho jediné obydľie a bytovú otázku si v súčasnosti nedokáže inak riešiť. V tejto nehnuteľnosti žije aj jeho partnerka, invalidná dôchodkyňa, o ktorú sa stará. V nehnuteľnosti je vykurovanie zabezpečené výlučne elektricky, dodávka vody je taktiež na elektricky pohon. Pýta sa preto, ako majú prežiť v takejto nehnuteľnosti? Je nemožné vykonávať základne hygienické úkony, je v nej zima, nedá sa pripravovať jedlo a podobne, čo všetko vedie, najmä u jeho invalidnej partnerky, k zhoršeniu zdravotného stavu a psychického stavu. Navrhuje, aby mu súd poskytol ochranu jeho základného práva na nedotknuteľnosť obydľia podľa čl. 21 ods. 1 ústavy a čl. 12 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia podľa čl. 7 ods. 1 listiny, práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súd predsa musí poskytnúť ochranu právam, ktoré možno definovať ako elementárne ľudské práva. Pravo na majetok je aj v zmysle judikatúry Európskeho sudu pre ľudské práva považované za subsidiárne vo vzťahu k právu jednotlivca na obydľie. Bezodkladnosť dočasného upravenia pomerov je podľa jeho názoru daná najmä týmito skutočnosťami:

- tým, že v tomto stave ide o zásadné ohrozenie života a zdravia mňa a mojej partnerky,
 - tým, že odporca vykonal odpojenie v rozpore s dobrými mravmi v zime, v období silných mrazov, a tento stav trvá doposiaľ, pričom už je neúnosný,
 - tým, že z tohto dôvodu mu vznikli značné škody, nehnuteľnosť sa nevykovaním znehodnocuje, murivo naberá vlhkosť, omietka a maľba praská,
 - a to nielen na majetku, ale aj na zdraví, keďže sú kvôli nestabilnej teplote a zime chorľavejší než pred odpojením,
 - nemajú prístup k teplej vode, nemôžu telefonovať, nemajú internet, televízny signál, nemôžu si zapnúť ani mikrovlnku a ohriať si jedlo, nemôžu na el. varičoch ani variť. Ja som mal v predmetnej nehnuteľnosti zapnuté elektrické prijímače, chladničku, mrazničku a elektrinou som vykonával aj výhrev celej nehnuteľnosti.
- Vzhľadom na to, že je obdobie silných mrazov, v dôsledku odpojenia elektriny došlo k popraskaniu radiátorov, čím mu vznikli značné škody na majetku.
- Poukazuje na zrušujúce uznesenie Krajského sudu v Košiciach, sp. zn. 9Co/118/2018, z 27.04.2018 podľa ktorého: „Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho sudu SR sp. zn. 5Cdo/91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kol. Civilné právo

procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava, 2010, str. 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I.ÚS 102/2005, III.ÚS 298/2008, atď.).“

Keďže opätovným pripojením odberného miesta, ktoré nebolo odpojené z dôvodu neplatenia, ale z dôvodu iniciatívy osôb uvedených na liste vlastníctva, ako domnelých vlastníkov, možno ustáliť, že dodávateľ el. energie - odporca, nemá reálny záujem na nedodávaní el. energie a pokiaľ ho súd k pripojeniu zaviazal, s tým, že deklaruje tak, ako doposiaľ, platenie preddavkových platieb, je podľa jeho názoru na mieste postupovať podľa § 366 ods. 1, veta druhá CSP. Keďže je nesporné, že navrhovateľ dňa 26.01.2022 pristúpil k odpojeniu elektrickej energie, čím došlo a dochádza k porušeniu mojich práv a oprávnených záujmov, žiadam súd o zjednanie nápravy.

3. Žalobca k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôkaz pripojil výpis z Katastra nehnuteľností - výpis z LV č. XXX, oznámenie o ukončení Zmluvy o pripojení zo dňa 07.01.2022, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 14.06.2017 o priznaní invalidného dôchodku pre G. S., žiadne iné listinné dôkazy neboli pripojené.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. V predmetnej veci bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania.

13. Účelom neodkladných opatrení je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, pričom predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú:

- osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektíve možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,

- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j. či ide o zásah primeraný.

15. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie NS SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008).

16. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z hľadiska kvalitatívneho nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

17. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok, že ide o akútny a jednorazový stav. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

18. V predmetnej veci z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

19. V prvom rade súd konštatuje, že existenciu právneho vzťahu žalobca nepriamo osvedčil na základe listinného dôkazu - Oznámenie o ukončení Zmluvy o pripojení zo dňa 07.01.2022. Z predmetného oznámenia vyplýva, že žalobca mal uzatvorený právny vzťah so žalovaným - distribútorom elektrickej energie na základe Zmluvy o pripojení. Žalovaný na základe tejto zmluvy distribuoval žalobcovi elektrickú energiu do odberného miesta.

20. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je princíp opodstatnenosti, a teda, že žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa podmienku osvedčenia základných skutočností, ktorými je žalobca povinný preukázať pravdepodobnosť existencie nároku voči žalovanému ohľadne pripojenia jeho odberného miesta do elektrickej distribučnej sústavy. Na osvedčenie svojich tvrdení o svojoľnom konaní žalovaného pri odpojení odberného miesta žalobcu od energetickej siete síce predložil žalobca oznámenie dodávateľa elektriny, ktorým je Východoslovenská energetik a.s. zo dňa 07.01.2022, avšak tento dodávateľ elektriny sa v oznámení obmedzil iba na skutočnosť, že žalovaný ako distribútor energetickej siete oznámil Východoslovenskej energetike a. s., odpojenie žalobcu od rozvodnej siete a preto nie je možné žalobcovi elektrinu dodať. Pre splnenie podmienky osvedčenia neoprávneného postupu žalovaného pri odpojení žalobcu od energetickej siete je nevyhnutné aby žalobca pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrenie žalovaného,

alebo výzvu pre žalovaného o oznámenie dôvodov odpojenia, pokiaľ žalovaný do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvody odpojenia neoznámil, alebo na výzvu o dôvodoch odpojenia nereagoval. Len na základe uvedenej písomnej resp. emailovej komunikácie, by súd mohol posúdiť, či tvrdenie žalobcu ohľadne príčin odpojenia resp. dôvodov odpojenia jeho odberného miesta od energetickej siete žalovaného splňajú taký stupeň pravdepodobnosti pochybenia žalovaného, že tvrdenia žalobcu možno v tomto štádiu konania kvalifikovať ako osvedčené. Len predloženie oznámenia Východoslovenskej energetiky a.s., ako zmluvného dodávateľa elektriny pre žalobcu zo dňa 07.01.2022 nespĺňajú základnú podmienku pre osvedčenie nároku žalobcu, ktorá je nevyhnutná pre nariadenie neodkladného opatrenia

21. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné tvrdenia uvedené v návrhu aj osvedčiť, a to na základe listinných a iných dôkazov, ktoré má povinnosť navrhovateľ k svojmu návrhu pripojiť. Súd konštatuje, že žalobca k svojmu návrhu nepriložil žiadne relevantné dôkazy, ktorými by osvedčili existenciu vyššie uvedených tvrdení odôvodňujúcich neodkladnú úpravu pomerov.

22. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalobca v súčasnosti podľa jeho tvrdení obýva dom so svojou partnerkou ktorý nie je vykurovaný, obom sa im zhoršuje zdravotný stav, no najmä sa zhoršuje zdravotný stav jeho partnerky, o ktorú sa stará, nevykurovaním tiež vznikajú vážne škody na nehnuteľnosti - omietky, maľba a radiátory praskajú. V tejto súvislosti je súd toho názoru, že tieto tvrdenia žalobca taktiež riadne neosvedčil, nakoľko súdu nepreukázal v akom stave sa nachádza nehnuteľnosť, ktorú momentálne s partnerkou obývajú. Z týchto tvrdení žalobcu vyplýva, že má k dispozícii bydlie počas sporu, avšak neosvedčil existenciu zlých životných podmienok. Taktiež žalobca neosvedčil tvrdenia o jeho nepriaznivom zdravotnom stave a nepriaznivom zdravotnom stave jeho partnerky, ktorý by mal byť spôsobený odpojením odberného miesta od elektrickej energie. Uvedené skutočnosti nevyplývajú zo žiadneho z predložených listinných dôkazov.

Navyše súd dopĺňa, že za súčasného právneho stavu žalobca pravdepodobne nedisponuje právnym titulom, resp. právom na bývanie vo vyššie uvedenej nehnuteľnosti, nakoľko z výpisu na LV č. XXX vyplýva, že vlastníkami uvedenej nehnuteľnosti sú X. L. a P. L.. Z predmetného LV tiež vyplýva, že žalobca podal návrh o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Spor je vedený pod sp.zn. 2C/34/2019, ktorý nie je doposiaľ právoplatne skončený.

23. V závere súd dodáva, že vo veci nebolo možné vydať zabezpečovacie opatrenie, nakoľko nie je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Keďže súd nemal za osvedčené existenciu tvrdených a osvedčených skutočností, ktoré by odôvodňovali neodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobca bol v konaní neúspešný, keďže súd jeho návrh zamietol. Z uvedeného dôvodu by mal súd priznať nárok na náhradu trov konania žalovanému, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebol doručovaný, ako aj predmetné zamietavé rozhodnutie o tomto návrhu. Z tohto je zrejmé, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nemohli vzniknúť, a preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.