

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010431
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217010431.8

Uznesenie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou dňa 14. 9. 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 2 s poukazom na ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku z a s t a v u je trestné stíhanie vedené proti obž. A. M., nar. X. X. XXXX v M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že pod zámienkou predaja krmiva pre zvieratá za výhodnú cenu vylákal v L. na ul. N. č. XX od poškodeného Ing. O. T. finančnú hotovosť 15 000,00 eur, o čom spísali dňa 9. 2. 2015 zmluvu na dodávku 20 ton krmiva a následne ešte pred dodaním uvedeného krmiva uzavreli dňa 9. 3. 2015 ďalšiu zmluvu na dodávku krmiva v množstve 20 ton, pričom obžalovaný prevzal od poškodeného zálohu vo výške 5 000,00 eur a následne mu krmivo nedodal a finančné prostriedky nevrátil, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4. 4. 2017 podal prokurátor na obž. A. M. obžalobu na tom skutkovom základe a právnej kvalifikácii, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vo veci bol posledný termín hlavného pojednávania dňa 27. 8. 2018.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že pre postup uvedený vo výroku tohto uznesenia sú splnené podmienky a to na základe nasledovného.

Obž. A. M. bol rozsudkom Okresného súdu M. sp. zn. 3T XX/XXXX zo dňa 18. 1. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 46/2018 zo dňa 19. 6. 2018 odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a iné na úhrnný a súhrnný trest

odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, pre výkon trestu bol zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný nebol v predmetnej veci vo väzbe.

V teraz prejednáwanej veci je obžalovaný stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

V prípade uznania viny by súd pri ukladaní trestu na hlavnom pojednávaní postupoval podľa ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal by na okolnosti prípadu, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Obž. A. M. má XX rokov, je živnostník, z miesta bydliska je hodnotený iba evidenčne, komisiou na ochranu verejného poriadku nebol riešený. V registri trestov má od r. 2013 šesť záznamov, všetky sa týkajú prečinov podvodu podľa § 221 ods. 1, resp. § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Pre prvé dve odsúdenia platí fikcia zahľadania odsúdenia, pretože peňažné tresty vo výmere 600,00 a 700,00 eur zaplatil. Na obžalovaného sa hľadí, ako by nebol odsúdený, aj pokiaľ ide o podmiennečné odsúdenia vo veciach Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 156/2014 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 112/2015. Posledným odsúdením je rozsudok vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 49/2016, ktorým mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na jeden rok nepodmienečne a ktorým bol vo výroku o treste súčasne zrušený rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 34/2015, ktorým mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody na jeden rok a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil, obžalovanému nepriťažuje posledné odsúdenie, pretože teraz súdený skutok spáchal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 2T 34/2015. Ak by súd rozhodoval na hlavnom pojednávaní odsudzujúcim rozsudkom so súhrnným trestom, priťažujúcou okolnosťou by bolo, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§37 písm. h/ Tr. zákona).

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je postačujúci súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 49/2016 zo dňa 18. 1. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 46/2018 zo dňa 16. 6. 2018.

Poučenie:

Proti uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.