

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203354
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721203354.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v konaní oprávnenej matky U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. O. D. S., Č. X, právne zastúpenej JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Trenčín, Hodžova 53 a povinného otca O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., D. XXX/X, o výkon rozhodnutia vo veci malých detí T. - Z., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na výkon rozhodnutia zo dňa 01.12.2021 sa matka domáhala výkonu uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.09.2021, č. k. 3P/10/2021 - 217, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2021, č. k. 17CoP/34/2021 - 237. V návrhu uviedla, že otec nedodržuje súdom uložené povinnosti týkajúce sa miesta odovzdania a prevzatia maloletých detí, resp. nedodržuje súdom uložené povinnosti týkajúce sa riadneho a včasného odovzdania a prevzatia maloletých detí. Uviedla, že zo strany otca ide o opakované a účelové (ne)konanie s cieľom brániť navrhovateľke vykonávať osobnú starostlivosť voči maloletým deťom. Na strane otca neexistujú žiadne ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobovať súdному rozhodnutiu. Otec bez objektívneho dôvodu bráni matke vykonávať rodičovské práva a povinnosti, a to aj napriek tomu, že to má uložené vykonateľným rozhodnutím súdu. Matka uviedla, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje okrem zákona o rodine aj Ústava SR, Listina základných práv a slobôd a Dohovor. Mala za to, že prístup otca nekorešponduje s najlepším záujmom maloletých detí, nakoľko svojím konaním deformuje vývin citového vzťahu medzi matkou a jej deťmi. Matka v návrhu opísala päť konkrétnych situácií, kedy nastal závažný problém ohľadom plnenia súdneho rozhodnutia:

- „dňa 23.09.2021 mal otec doviest' deti. Deň predtým som mu písala, že do 16.00, lebo o pol piatej má Z. tréning v Novom Meste nad Váhom. Z. volala ráno 23.09.2021 o pol ôsmej, že tato nás nemôže doviest', lebo má služobnú cestu. Počas dňa som mu ešte písala, že nech ich dovezie, nakoľko ja mám pokazené auto a bolo v oprave. Pred 16.00 mi poslal fotku z kancelárie, že ma ešte kauciu a môže mi deti doviest' neskôr. Na to som mu povedala, že ja som Z. odhlásila z tréningu na základe informácii, že deti nedovezie a ja som už bola mimo bydliska. Na 2. deň som šla po deti ja podľa rozsudku.“

- „dňa 27.9.2021 ráno si mal deti prísť vziať a zaviesť do školy v Považskej Bystrici. Zmenila som adresu vyzdvihnutia kvôli sťaženej premávke cez mesto na miesto škola, ktorú máme na pol cesty. S tým otec zásadne nesúhlasil, že on deti nebude prevziavať pri nejakej škole a že on nevie adresu. Má ju uvedenú po celú dobu na všetkých dokumentoch a sám ju písal na dokumenty. Tak povedal, že teda v mieste bydliska tak, ako stojí v rozsudku. Súhlasila som, ešte som žiadala čas, kedy príde, aby sme sa vedeli zariadiť s deťmi. Ten mi nepovedal, povedal +- 10 min. Ráno som mu ešte volala, že teda kde sa

nachádza. Na to mi povedal, že on to nestíha, že mám deti doniesť na začiatok diaľnice. Na to som povedala, že ani ja to nestíham a že ho teda počkáme pri futbalovom štadióne bližšie do cesty. Všetko sa odohrávalo pod časovým stresom, nakoľko som nevedela, čo, ako a kedy. Opäť som mu volala kde je. Na to mi povedal, že on nevie kde je, že čaká pri Lidli a že krúži na kruhovom objazde (s nemiestnymi poznámkami). Ja som nestihla do práce, ani môj priateľ a ani deti do školy.“

- dňa 29.9.2021: „Deň predtým písal, že mám deti dovieť na Zelenú vodu (pri diaľnici). Na to som mu napísala, že na Zelenú vodu chodím po ne poobede (ako ústupok), nech ich dovedie k futbalovému štadiónu (ako už trikrát predtým) s tým, že tam budeme teda skôr, t. j. o 6.35 hod. Tak sa aj stalo, no prišiel až 6.45 hod. Tým pádom vyšla moja snaha a ranný stres navnivoč.“

- dňa 01.11.2021: „V pondelok 01.11.2021 (štátny sviatok) mi nedoniesol deti tak, ako je uvedené v rozsudku. SMS správou mi oznámil, že sa majú učiť a idú sa kúpať a chcú sa normálne vyspať.“

- dňa 29.11.2021: „V nedeľu 28.11.2021 sa ma dcéra spýtala, či môžu ostať v pondelok u otca, lebo tato povedal, že ma snežiť. V pondelok ráno som dostala od neho správu, že deti nedovezie, lebo dcéra mala v triede pozitívneho a je v karanténe (syn nie).“

2. Otec vo vyjadrení uviedol, že tvrdenia matky a jej právneho zástupcu sú pravdivé. Avšak zabudli ozrejmiť, že všetky dátumy, ktoré sú v návrhu uvedené, boli s matkou odkonzultované, buď telefonicky alebo formou SMS. Všetka komunikácia však prebehla cez dcéru, keďže matka s otcom odmieta komunikovať. K jednotlivým matkou popísaným konkrétnym situáciám, kedy mal nastať závažný problém ohľadom plnenia súdneho rozhodnutia, sa otec jednotlivito vyjadril. K prvej situácii otec uviedol, že ráno matke oznámil - prostredníctvom dcéry po ceste do školy - pracovnú cestu. Následne mala matka „záhadne“ pokazené auto. Zo služobnej cesty sa otec vrátil včas, avšak plánovaná elektronická aukcia trvala od 13.00 až do 16.00 hod. O 16.00 otec okamžite matke zaslal SMS i zatelefonoval s tým, že deti dovedie o 16.35. Táto mu však povedala, že nech si deti nechá. K druhej situácii otec uviedol, že deti po dohode odovzdával matke na Zelenej vode pred Novým Mestom nad Váhom. Matka toto zo dňa na deň zmenila, nakoľko jej to prestalo vyhovovať. Zrazu mu matka zmenila adresu na nejakú školu v Novom Meste nad Váhom. S týmto otec nesúhlasil. Keďže mu navigácia neukazovala adresu, matka ho navigovala po telefóne na miesto pred futbalovým štadiónom v Novom Meste nad Váhom, kde deti matke odovzdal. K tretej situácii otec uviedol, že matka mnohokrát meškala, pričom deti mu povedali, že mama venčila psa, škrabala zamrznuté okno, chystala veci do školy - čiže bežné veci, ktoré prináša život. Uviedol, že to vždy rešpektoval a bude rešpektovať. K štvrtej situácii otec uviedol, že matka bola vo Vysokých Tatrách. Jednoznačne sa dohodli (SMS aj telefonicky), že deti ostanú u otca. Aj dcéra, ktorá telefonovala s matkou, otcovi uviedla, že mama je ešte na turistike. Otec teda uviedol, že nevie, komu by deti odovzdal. K piatej situácii otec uviedol, že malo snežiť a husto snežilo. V záujme maloletých sa pokúsil dohodnúť s matkou. Toto však nebolo potrebné, keďže syn ostal v škole a dcéru poslali do karantény. Matke otec všetko oznámil a tá mu povedala, že nech si deti nechá do štvrtka. Otec teda súhrnne uviedol, že nekoná svojvoľne, veci matke neoznamuje, ale snaží sa vždy o dohodu v záujme maloletých. Matka podľa otca neuviedla ďalšie dátumy, kedy boli deti u otca dlhšie cez deň alebo aj cez noc na základe dohody rodičov nad rámec určený súdom. Pozabudla uviesť aj časy, kedy deti otec priviezol pred termínom 15.30 hod. a aj časy, kedy ona meškala. Záverom otec poukázal na to, že ho priateľ matky pri odovzdaní maloletých detí dňa 12.10.2021 napadol, čo je predmetom vyšetrovania polície.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že otec aj matka boli pri každej komunikácii vedení k riadnemu rešpektovaniu právoplatného rozhodnutia súdu a tiež boli poučení o dôsledkoch, ktoré môžu vyplynúť z nerešpektovania rozhodnutia súdu.

4. V replike matka spochybnila to, že by otec s ňou odkonzultoval neodovzdanie/neprevzatie maloletých detí. Otec totiž matke len odprezentuje svoj postoj ako hotovú vec a ona už objektívne nemôže zasiahnuť. Toto si otec vysvetľuje ako dohodu. Nerešpektuje pri tom, že matka aj maloleté deti majú svoje povinnosti a záujmy, ktoré sú týmto ohrozované.

5. Na výzvu súdu ohľadne toho, či a akým spôsobom je dodržiavané uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.09.2021, č. k. 3P/10/2021 - 217 v súčasnej dobe (t. j. od 30.11.2021 doposiaľ) s tým, aby účastníci podrobne uviedli a opísali každé otcove porušenie povinností stanovených predmetným súdnym rozhodnutím, matka uviedla, že od 30.11.2021 nebolo zo strany otca také porušenie, ktoré by bolo výslovným nedodržaním Uznesenia súdu (len časté meškania). Uviedla však, že otec sa viackrát pokúsil o obštrukciu, keď vopred písal matke, že nepríde, alebo nestíha, no keď matka

reagovala upozornením že privolá hliadku, otec prišiel. Ako bezproblémové sa teda toto odovzdávanie detí označiť nedá.

6. Otec na túto výzvu súdu uviedol, že rozhodnutie súdu dodržiava, detí vozí do a zo školského zariadenia pravidelne. Deti ráno prevezme od matky na dohodnutom mieste a v prípade potreby, ak z objektívneho dôvodu meškajú, na deti počká. V poobedňajších hodinách deti matke odovzdá na dohodnutom mieste, kde v prípade objektívnych dôvodov matka na deti čaká. Ďalej otec uviedol, že v čase jarných prázdnin boli deti u neho po dohode s matkou nad rámec styku.

7. Súd sa pred rozhodnutím vo veci oboznámil so spismi konaní, ktoré sa na Okresnom súde Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. - Z., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, pričom zistil nasledovné:

8. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.09.2021, č. k. 3P/10/2021 - 217, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2021, č. k. 17CoP/34/2021 - 237, bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný v nepárnom týždni v roku v pondelok, v utorok, v stredu a vo štvrtok a v párnom týždni v roku v utorok a v piatok prevziať maloleté deti od matky o 6:30 hod. pred jej bydliskom a zabezpečiť ich účasť na vyučovaní v Základnej škole Nemocničná 978/2, Považská Bystrica, a to v prípade, že v uvedenej základnej škole v stanovené dni prebieha vyučovanie, prípadne účasť maloletých detí v škole je v stanovené dni povinná (výrok III.). Ďalej je otec povinný v nepárnom týždni v roku v pondelok, v utorok a v stredu a v párnom týždni v roku vo štvrtok deti zo školského zariadenia Základná škola Nemocničná 987/2, Považská Bystrica, prevziať a odovzdať ich matke pred jej bydliskom o 15:30 hod. v prípade, že deti sú v ten deň prítomné v uvedenej základnej škole (výrok IV.). Matka je povinná maloleté deti v stanovený deň a čas otcovi odovzdať (výrok V.). Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 16.11.2021, pričom neodkladné opatrenie je vykonateľné od 13.09.2021 a bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 3P/10/2021 (konanie o zmenu úpravy styku otca k maloletým deťom), k čomu doposiaľ nedošlo (vo veci je aktuálne nariadené pojednávanie na 03.05.2022).

9. Okrem neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.09.2021, č. k. 3P/10/2021 - 217, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2021, č. k. 17CoP/34/2021 - 237, sú rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom v súčasnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.05.2017, č. k. 6P/92/2016 - 102, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.06.2019, č. k. 13P/20/2019 - 66, nasledovne: Maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok v bežných veciach. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v nepárnom týždni od štvrtka, kedy si otec deti prevezme z predškolského a školského zariadenia, ktoré navštevujú do pondelka, kedy otec deti odovzdá do predškolského a školského zariadenia. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v párnom týždni od utorka, kedy si otec deti prevezme z predškolského a školského zariadenia, ktoré navštevujú do štvrtka, kedy otec deti odovzdá do predškolského a školského zariadenia. V prípade, že by deti do predškolského a školského zariadenia nenastúpili, rodič odovzdá druhému rodičovi deti pred jeho obytným domom o 16:00 hod. Iná úprava styku otca s maloletými deťmi platí v čase letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v júli tak, že si maloleté deti 01.07. o 9:00 hod v daný rok pred bydliskom matky prevezme a 14.07. o 18:00 hod. v daný rok pred bydliskom matky deti odovzdá a v auguste tak, že si maloleté deti 01.08. o 9:00 hod. v daný rok pred bydliskom matky prevezme a 14.08. o 18:00 hod. v daný rok pred bydliskom matky deti odovzdá. Čo sa týka výživného je otec povinný prispievať na výživu oboch maloletých detí sumou po 130,- eur na každé, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň sa otec zaviazal hradiť výdavky súvisiace s návštevou maloletých detí v predškolskom zariadení (stravu, ZRŠ, manipulačný poplatok, anglický jazyk) a ich záujmovou činnosťou.

10. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním

uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Po začatí vykonávacieho konania súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a zároveň zisťuje, či existujú ospravedlňujúce dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Povinnosť súdu zisťovať ospravedlňujúce dôvody sleduje záujem maloletého dieťaťa aj v priebehu vykonávacieho konania. Zároveň sa sleduje aj ochrana povinnej osoby, a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby, ktoré nie sú opodstatnené, ako aj v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky svoje povinnosti smerujúce k plneniu povinností uložených súdnym rozhodnutím. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinností, a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým dieťaťom počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého a pod.) ako aj správanie a názor maloletého dieťaťa.

13. V návrhu matka opísala päť konkrétnych situácií, kedy mal nastať závažný problém ohľadom plnenia súdneho rozhodnutia. Súd každú z týchto situácií (jednotlivo a aj s prihliadnutím na vyjadrenie otca) analyzoval za účelom zistenia, či v týchto konkrétnych situáciách skutočne došlo k porušeniu súdnej úpravy a či pre toto porušenie v danom čase existovali ospravedlňujúce dôvody. K situácii zo dňa 23.09.2021 je možné uviesť, že k splneniu povinnosti otca tak, ako mu bola uložená neodkladným opatrením nedošlo, keď maloleté deti z dôvodu svojej pracovnej vyťaženia matke nepriviezol. Uvedené otec sám potvrdil a hoci uviedol, že mal záujem deti matke neskôr tohto dňa priviesť, s čím už ona nesúhlasila, toto nepreukázal. Pri tejto situácii tak došlo k porušeniu povinnosti otca, pričom toto porušenie otec ospravedlňoval svojou pracovnou vyťaženosťou. K situácii zo dňa 27.09.2021 je potrebné uviesť, že sa obaja rodičia snažili zmeniť miesto či čas odovzdania, čo, vzhľadom na ich ťažkú komunikáciu, dospelo k tomu, že maloleté deti síce boli odovzdané/prevzaté, ale pri nedodržaní miesta a času odovzdania tak, ako bol nariadený v neodkladnom opatrení. K splneniu povinnosti otca tak pri tejto situácii došlo, pričom má súd za to, že za nedodržanie miesta a času odovzdania sú zodpovední v rovnakej miere obaja rodičia, keď sa nedokázali riadne a včas dohodnúť a svojimi zmätočnými požiadavkami voči druhému z nich spôsobili nejasnosť celej situácie. K tretej situácii zo dňa 29.09.2021 je potrebné znova uviesť, že k odovzdaniu/prevzatiu detí medzi rodičmi došlo, ale pri nedodržaní miesta a času. Meškanie odovzdania/prevzatia však bolo len pätnásťminútové, pričom opäť bolo spôsobené ťažkou komunikáciou medzi rodičmi ohľadne miesta odovzdania/prevzatia (najskôr Zelená voda, potom futbalový štadión). K štvrtej situácii zo dňa 01.11.2021 je potrebné uviesť, že údajné porušenie povinnosti otca doviesť deti matke tohto dňa, je porušením iného súdneho rozhodnutia. Nie je porušením neodkladného opatrenia, pri ktorom matka žiada v tomto konaní nariadiť výkon, ale rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.06.2019, č. k. 13P/20/2019 - 66. Na toto porušenie teda v tomto konaní nie je možné prihliadať (nenavrhol sa totiž výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.06.2019, č. k. 13P/20/2019 - 66). K piatej situácii zo dňa 29.11.2021 je možné uviesť, že v tomto prípade otec svoju povinnosť nesplnil. Toto svoje pochybenie otec ospravedlňoval karanténou dcéry.

14. Sumarizujúc vyššie opísané jednotlivé situácie je teda zrejmé, že k nespĺneniu otcovej povinnosti priviesť/odviezť a prevziať/odovzdať maloleté deti nedošlo (v úplnosti) v dvoch prípadoch. V ďalších dvoch prípadoch si otec povinnosť splnil - aj keď s oneskorením a s nedodržaním stanoveného miesta, dôvody tohto oneskorenia a nedodržania sú však na strane oboch rodičov. V jednom prípade sa situácia týkala iného súdneho rozhodnutia.

15. Súd teda vo vzťahu k dvom situáciám, kedy nedošlo k splneniu povinnosti otcom, skúmal, či sú dôvody nespĺnenia ospravedlniteľné. V prvom prípade otec tvrdil, že k nespĺneniu jeho povinnosti došlo z dôvodu jeho pracovnej vyťaženia a v druhom prípade z dôvodu karantény dcéry. Súd však oba tieto dôvody porušenia povinnosti riadne a včas odovzdať maloleté deti matke za ospravedlniteľné nepovažuje. Je povinnosťou otca zariadiť si pracovné povinnosti tak, aby si mohol splniť všetky svoje povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom a matke. V prípade, ak si svoje povinnosti z akéhokoľvek dôvodu splniť nemôže, je jeho povinnosťou riadne a včas túto skutočnosť oznámiť matke a spoločne s

ňou dospieť k rodičovskej (ad hoc) dohode tak, aby bolo riadne postarané o maloleté deti. K uvedené v danom prípade zjavne nedošlo. Vo vzťahu ku karanténe dcéry z dôvodu výskytu ochorenia COVID - 19 v jej triede, mal otec postupovať rovnako. Pokiaľ mala maloletá Z. R. ostať po určitý čas v domácej karanténe, mohla zostať tak u otca ako aj u matky. Teda o výskyte ochorenia COVID - 19 v triede maloletej mal otec riadne matku informovať a spoločne s ňou dospieť k rodičovskej dohode ohľadne toho, u ktorého z rodičov zostanú deti po dobu domácej karantény. Keď sa otec sám rozhodol, že maloleté deti u neho zostanú, konal rozporne so súdnym rozhodnutím - neodkladným opatrením.

16. Vo vzťahu k tvrdeniu, že matka v oboch prípadoch napokon súhlasila s tým, aby maloleté deti zostali u otca, je potrebné uviesť, že toto nepredstavuje rodičovskú dohodu, ktorou by sa modifikovali rodičovské práva a povinnosti stanovené v súdnom rozhodnutí. Je zrejmé, že život prináša rôzne situácie, kedy nie je možné v celom rozsahu splniť všetky súdnym rozhodnutím stanovené povinnosti. V takýchto prípadoch prichádza do úvahy dohoda medzi rodičmi, ktorou sa vyrieši vzniknutá a vopred nepredvídateľná situácia. Nemožno však za dohodu považovať to, ak jeden z rodičov zmení pravidlá a túto zmenu druhému rodičovi len oznámi. Je potrebné, aby existovali jednoznačný návrh jedného rodiča a jednoznačné prijatie tohto návrhu druhým rodičom bez pripojenia ďalších výhrad, doplnkov a zmien. Zároveň v situácii, keď sú vzťahy medzi rodičmi naštrbené a komunikácia medzi rodičmi značne sťažená, je potrebné, aby uzatvorenie takejto rodičovskej dohody preukázateľné (napríklad SMS alebo emailovou komunikáciou). Pokiaľ tomu tak nie je, vystavuje sa ten z rodičov, ktorý tvrdí existenciu dohody rodičov, ktorou by sa modifikovali povinnosti stanovené súdnym rozhodnutím, dôkaznej núdzi a súd vychádza z toho, že žiadna ad hoc rodičovská dohoda uzatvorená nebola. Aj s prihliadnutím na tieto skutočnosti bolo teda nevyhnutné konštatovať, že otec preukázateľne v dvoch prípadoch porušil povinnosť odovzdať matke deti tak, ako mu to stanovovalo súdne rozhodnutie - neodkladné opatrenie.

17. Napriek vyššie uvedenému je však nutné uviesť, že súd mal z vyjadrení oboch rodičov za preukázané, že od 30. 11. 2021 si otec plní povinnosti v súdnom rozhodnutí stanovenom rozsahu. Preto aj keď v minulosti došlo zo strany otca k dvom porušeniam súdneho rozhodnutia, teraz k plneniu dochádza. Keďže pre súd je rozhodný skutkový stav (skutočný stav v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku) v čase vyhlásenia rozhodnutia a stav je taký, že sa súdnym rozhodnutím otcovi uložená povinnosť plní, súd nevidel žiaden dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Trenčíne, ktorý uviedol, „prípadné nerealizovanie styku maloletej s otcom v súlade s právoplatným súdnym rozhodnutím, po ktorom došlo k náprave, nie je možné napraviť nariadením výkonu rozhodnutia. Výkon rozhodnutia by sa tu nariaďoval za situácie, kedy je rozhodnutie aktuálne dobrovoľne plnené. I samotné zákonné ustanovenia Civilného mimosporového poriadku upravujúce výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nesmerujú k reparácii nezrealizovaného styku, lež smerujú k výkonu súdneho rozhodnutia, ak sa nevykonáva, teda miera do budúcnosti“ (uznesenie Krajského súdu zo dňa 05.11.2020, č. k. 17CoE/34/2020 - 126).

18. Z vyššie uvedeného dôvodu, súd návrh matky na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci maloletých Z. a U. zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

19. Záverom súd apeluje na oboch rodičov, aby riadne plnili každé súdne rozhodnutie. Súdne rozhodnutie totiž jasným a nepochybniteľným spôsobom vymedzuje vzájomné práva a povinnosti rodičov voči deťom ako aj vzájomné práva a povinnosti medzi rodičmi. Pokiaľ teda bude súdne rozhodnutie každým z rodičov riadne plnené, je to prvotný predpoklad pre nápravu ich vzájomných vzťahov, čím sa stabilizuje aj rodinné prostredie pre maloleté deti. Pokiaľ k splneniu povinnosti podľa súdneho rozhodnutia nemôže dôjsť, je na rodičoch, aby vzájomnou komunikáciou a rodičovskou dohodou, ktorej obsah bude každému z rodičov známy (a pre ich dobro aj preukázateľný v súdnom konaní), vyriešili vzniknutú situáciu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.