

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219184
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117219184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobkyne: K.. H. T., W. XX.XX.XXXX, F. L. XX, Z., zastúpená: JUDr. Pavol Čičmanec, advokát, Bavlárska 312/9, Trenčín, proti žalovanému: T. T., W. XX.X.XXXX, F. L. XX, Z., úpadca, zastúpený: K.. Y. Š.V., T., T. XX/X, M., správca konkurznej podstaty, zastúpený: JUDr. Ľubomír Nemček, advokát, Čajkovského 5, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, t a k t o

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.8.2017 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva s návrhom výroku rozhodnutia súdu, že „Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je vyporiadané márnym uplynutím času“, resp. „Súd prikazuje v žalobe špecifikované nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne“ a „Žalobkyňa je povinná uhradiť polovicu sumy všeobecnej hodnoty nehnuteľností na účet žalobcu“.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 4.7.2013 sp. zn. 27C/286/2013 bolo zrušené BSM sporových strán za trvania manželstva. Dňa 4.7.2013 uzatvorili u notára Dohodu o vyporiadaní BSM. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 23K/8/2014 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Správcom bol určený K.. Y. Š., ktorý podal návrh na zrušenie platnosti Dohody o vyporiadaní BSM, ktorá Dohoda bola následne zrušená rozhodnutím Krajského súdu Trnava sp. zn. 36 Cbi/45/2014. K zániku BSM súčasne došlo i vyhlásením konkurzu. Zástupca žalovaného nekomunikuje so žalobkyňou, pričom bez akejkoľvek komunikácie s ňou ako bezpodielovým spoluvlastníkom uzatvoril Zmluvu o dobrovoľnej dražbe s obchodnou spoločnosťou DRAŽOBNÁ SPOLOČNOSŤ, a.s., ktorá doručila žalobkyni a žalovanému dňa 7.8.2017 písomnosť, ktorou chce vykonať ohodnotenie nehnuteľnosti a obhliadku, čo žalobkyňa vníma ako zastrašovanie rodiny vyhodením z nehnuteľnosti a zásah do jej ústavných práv. Žalobkyňa tiež uviedla, že keďže k zrušeniu BSM došlo 6 mesiacov pred vyhlásením konkurzu a bola uzatvorená Dohoda o vyporiadaní BSM, ktorá bola následne zrušená, má žalobkyňa aktívne právo pasívne legitimovať žalovaného na vyporiadanie BSM. Žalobkyňa špecifikovala v žalobe nehnuteľnosti, ktoré nadobudli počas trvania BSM s manželom (ďalej „predmetné nehnuteľnosti“). Na základe Dohody o vyporiadaní BSM boli zrealizované zápisy zmien vlastníckych práv tak, že sa stala výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Rozhodnutím súdu o neúčinnosti Dohody sa majú zápisy zmien na listoch vlastníctva uviesť do pôvodného stavu, čo nebolo dosiaľ realizované. Hnuteľné veci patriace do BSM sú vyporiadané ex lege v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

3. K žalobe sa podaním doručeným súdu dňa 18.1.2018 vyjadril správca žalovaného (zastupujúci žalovaného v zmysle § 44 ods. 1 ZKR), ktorý žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, a to z procesných i vecných dôvodov. Procesným dôvodom pre zamietnutie žaloby je skutočnosť, že tunajší súd uznesením zo dňa 16.6.2014 sp. zn. 23K/18/2014 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T. T., W. XX.X.XXXX, K.: XXXXXXXX a do funkcie správcu ustanovil K.. Y. Š., T.. Účinky vyhlásenia tohto konkurzu nastali dňom 25.06.2014, t.j. deň nasledujúci po vydaní Obchodného vestníka č. 119/2014, v ktorom bolo toto uznesenie zverejnené. Konkurz na majetok úpadcu T. nebol ešte ukončený, a preto je právny režim tohto úpadcu a jeho majetku posudzovaný podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"). Podľa § 47 ods. 5 ZKR, v žalobe označený žalovaný T. nemá pasívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní. K vecným dôvodom pre zamietnutie žaloby správca uviedol, že BSM sporových strán bolo zrušené rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 27C/286/2013 zo dňa 4.7.2013, právoplatným v ten istý deň a ešte v deň vyhlásenia tohto rozsudku v Trnave stihli úpadca a žalobkyňa u notára Y. T. H. U. W. A. podpísať vo forme notárskej zápisnice Dohodu o vyporiadaní BSM. Uvedenou Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013 úpadca previedol do výlučného vlastníctva manželky (žalobkyne) nehnuteľnosti uvedené v žalobe žalobkyne, ktoré v tom čase boli zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M., katastrálny odbor, v katastrálnom území Z., na listoch vlastníctva Č.. XXX, XXXX, XXXX E. XXXX. Darovacou zmluvou, ktorú uzavreli úpadca a žalobkyňa dňa 23.10.2013, previedol úpadca do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M., katastrálny odbor, v katastrálnom území Z. W. N. Č.. XXX ako stavba so súpisným číslom XXX - rodinný dom na pozemku parc. č. XXXXX/XX, v pomere 5/8 k celku (podiel 3/8 žalobkyňa získala už Dohodou o vyporiadaní BSM). Spomínaná Dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013 a Darovacia zmluva zo dňa 23.10.2013 boli na základe odporovacej žaloby správcu konkurznej podstaty, podanej proti žalobkyňi (ako žalovanej 1.) a jej spoločnosti TIKO-INVEST a.s. (ako žalovanej 2.) vyhlásené za právne neúčinné voči konkurzným veriteľom rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 36Cbi/45/2014-85 zo dňa 13.01.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 21CoKR/10/2016-144 zo dňa 18.04.2017. V obchodnom vestníku č. 122/2017 bol zverejnený oznam správcu konkurznej podstaty o tom, že podľa ust. § 80 ods. 1 ZKR dopisuje do súpisu všeobecnej podstaty na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cbi/45/2014-85 zo dňa 13.01.2016 a rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoKR/10/2016-144 zo dňa 18.04.2017 nehnuteľnosti, ktorých prevod na žalobkyňu je podľa týchto rozsudkov právne neúčinný. Žalobkyňa je manželkou úpadcu Petra Pinkasa a podanie tejto žaloby o vyporiadanie BSM správca vníma ako ich účelovú snahu oddialiť resp. zabrániť predaju nehnuteľností uvedených v žalobe v rámci konkurzného konania. Tejto snahe zodpovedá aj procesná aktivita žalobkyne, keď po tom, ako bol prevod nehnuteľností úpadcom na žalobkyňu vyhlásený súdom za neúčinný, podala žalobkyňa dňa 17.08.2017 žalobu o vyporiadanie BSM a dňa 18.08.2017 vylučovaciu žalobu v konaní sp. zn. 36Cbi/5/2017, v ktorých neuvádza presné, úplné a pravdivé informácie. Ako konkrétne vecné dôvody zamietnutia žaloby správca uviedol, že BSM sporových strán zaniklo už dňa 4.7.2013, teda už pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu (účinky vyhlásenia tohto konkurzu nastali až dňa 25.06.2014), preto nemohlo zaniknúť opätovne dňom vyhlásenia konkurzu, ako to mylne uvádza žalobkyňa v žalobe. V konaní na Okresnom súde Trnava sp. zn. 36Cbi/45/2014 sa správca domáhal vyslovenia právnej neúčinnosti (odporovateľnosti) Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013 a Darovacej zmluvy zo dňa 23.10.2013 a tieto boli vyhlásené Okresným súdom Trnava a Krajským súdom v Trnave za právne neúčinné voči konkurzným veriteľom, ale platnosť a existencia týchto právnych úkonov zostala rozhodnutiami týchto súdov nedotknutá. Nie je preto pravdivé tvrdenie žalobkyne o tom, že by správca konkurznej podstaty podal návrh na zrušenie Dohody o vyporiadaní BSM a že rozsudkom Krajského súdu v Trnave bola táto Dohoda v celom rozsahu zrušená. BSM žalobkyne nebolo zrušené 6 mesiacov pred vyhlásením konkurzu. Medzi zrušením BSM súdom (04.07.2013) a vyhlásením konkurzu na majetok jej manžela (25.06.2014) uplynula dlhšia lehota ako spomínaných 6 mesiacov (takmer 1 rok). Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani neplatnosť Dohody o vyporiadaní BSM v zmysle ust. 53 ods. 3 písm. a) ZKR. Súdne rozhodnutie o neúčinnosti Dohody o vyporiadaní BSM nemá žiadny vplyv na nadobudnutie majetku žalobkyňou podľa tejto Dohody. Právny stav, podľa ktorého sa žalobkyňa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností uvedených v tejto Dohode, zostal týmto súdnym rozhodnutím nedotknutý. Nie je preto žiadny právny dôvod pre to, aby sa uviedli zápisy zmien na listoch vlastníctva do pôvodného stavu ako to žalobkyňa mylne uvádza v žalobe. BSM k nehnuteľnostiam uvedeným v žalobe bolo medzi žalobkyňou a úpadcom vyporiadané Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013, ktorej platnosť nebola dotknutá konkurzom vyhláseným na majetok úpadcu a ani rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cbi/45/2014-85 zo dňa 13.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21CoKR/10/2016-144 zo dňa 18.04.2017. Tieto nehnuteľnosti už netvoria predmet

BSM, a preto už nepredstavujú spôsobilý predmet vyporiadania BSM súdom. Odstúpenie žalobkyne zo dňa 10.08.2017 od Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013, ktoré priložila k žalobe, je formulované ako odstúpenie bez uvedenia dôvodu, preto nemá zákonný podklad a nemôže byť platným právnym úkonom. Bolo zámerne vytvorené iba na účely tohto súdneho konania.

4. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 27.3.2018 uviedla, že sa prostredníctvom tohto súdneho konania domáha vyporiadania nehnuteľností nadobudnutých počas BSM, a to s prihladnutím na jej výlučný majetok nadobudnutý pred uzavretím manželstva, následne vnesený do BSM. Nehnuteľnosti, ktoré tvoria všeobecnú konkurznú podstatu žalovaného a sú predmetom speňažovania v konkurznom konaní, naďalej pozostávajú z majetku, ktorý patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne. Doposiaľ nedošlo zo strany správcu konkurznej podstaty, či rozhodnutia súdu, k vyporiadaniu týchto nehnuteľností a k oddeleniu majetku patriaceho do výlučného vlastníctva žalobkyne. Naďalej dochádza zo strany správcu konkurznej podstaty K.. Y. C.. Š., T. k speňažovaniu i majetku patriaceho do výlučného vlastníctva žalobkyne, pričom v konkurze nie je žalobkyňa, ale jej manžel ako úpadca. Nie je pravdou, že by žaloba bola snahou oddialiť predaj nehnuteľností v rámci konkurzu, žalobkyňa sa podanou žalobou snaží zabrániť predaju časti majetku, patriaceho do jej výlučného vlastníctva, teda majetku patriaceho do jej vlastníctva po riadnom vyporiadaní BSM. Predaju majetku, patriaceho do výlučného vlastníctva žalovaného po vyporiadaní BSM sa žalobkyňa nijakým spôsobom nebráni. Vo všetkých žalovaných spomínaných súdnych konaniach, v súčasnosti prebiehajúcich na Okresnom súde Trnava sa žalobkyňa domáha len ochránenia majetku patriaceho do jej výlučného vlastníctva, nie ochránenia majetku žalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cdi/45/2014 zo dňa 13.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21CoKR/10/2016 zo dňa 18.04.2017, došlo k vyhláseniu neúčinnosti Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013 a Darovacej zmluvy zo dňa 23.10.2013, voči všetkým prihláseným veriteľom úpadcu do konkurzu. Predmetnými rozsudkami a ani žiadnym iným rozhodnutím, však doposiaľ nedošlo k vyporiadaniu BSM manželov T.. Samotná Dohoda o vyporiadaní BSM spísaná notárskou zápisnicou zo dňa 04.07.2013 a taktiež Darovacia zmluva zo dňa 23.10.2013, sú k dnešnému dňu, právnymi úkonmi absolútne neplatnými, teda bez akýchkoľvek právnych účinkov. K vyhláseniu neplatnosti Darovacej zmluvy zo dňa 23.10.2013 došlo právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 39C/16/2017 a k neplatnosti Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013 došlo jednostranným odstúpením od zmluvy zo strany žalobkyne. Pre prípad, že by chcel niekto ešte považovať Dohodu o vyporiadaní BSM spísanú notárskou zápisnicou dňa 04.07.2013 za platný právny úkon, táto dohoda nadobúda právne účinky vyplývajúce z BSM odo dňa jej uzavretia do budúcnosti a nie spätne. Predmetné nehnuteľnosti boli nadobudnuté do BSM manželmi T. ďaleko pred uzavretím Dohody o vyporiadaní BSM, teda z daného hradiska, sa predmetná dohoda pre tento prípad javí ako absolútne nepodstatná, pokiaľ by nedošlo zo strany niektorého z manželov T. k nadobudnutiu nehnuteľností po uzavretí tejto dohody počas manželstva. Žalobkyňa v replike taktiež nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že k vyporiadaniu majetku patriaceho do BSM už došlo Dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 04.07.2013. Predmetná dohoda okrem toho, že nadobúda účinky od jej uzavretia, riešila vyporiadanie BSM tak, že výlučným vlastníkom nehnuteľného majetku patriaceho do BSM sa stala žalobkyňa. I cez skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cbi/45/2014 zo dňa 13.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 21CoKR/10/2016 zo dňa 18.04.2017, došlo k vyhláseniu neúčinnosti tejto dohody voči všetkým prihláseným veriteľom úpadcu do konkurzu, nedošlo k vyporiadaniu tohto majetku vo vzťahu k BSM T.. Žalobkyňa na podanej žalobe trvala, s tým, že BSM považuje doposiaľ za nevyporiadané a žiada o jeho súdne vyporiadanie, nakoľko zo strany správcu konkurznej podstaty K.. Y. C.. Š., T. dochádza k speňažovaniu celého nehnuteľného majetku manželov T., bez odpočítania majetku po riadnom vyporiadaní BSM, patriaceho do výlučného vlastníctva žalobkyne.

5. Súd na pojednávaní dňa 14.9.2018 vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými stranami, a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27C/286/2013-16 zo dňa 4.7.2013 (čl.5), Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 4.7.2013 (čl. 6-8), uznesením tunajšieho súdu č.k. 23K/8/2014-97 zo dňa 16.6.2014 (čl. 9), rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 21CoKR/10/2016-144 zo dňa 18.4.2017(čl.12-18), výzvami na umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľností zo dňa 3.8.2017 (čl.19-21), odstúpením od Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 10.8.2017 (čl. 22). Súd nevykonal dokazovanie žalobkyňou navrhnutými dôkazmi, a to výsluchom svedkov X. F., E.W. F. E. N. T. ohľadom preukazovania nadobudnutia majetku žalobkyňou vneseného do BSM, nakoľko by nemalo vplyv na rozhodnutie súdu v danej veci, keď nebol preukázaný základný predpoklad úspešnosti žaloby, a to pasívna legitímácia žalovaného, a súčasne doterajšie nevyporiadanie BSM z iného právneho titulu, a

tak vykonávať akékoľvek ďalšie dokazovanie ohľadne rozsahu BSM by nebolo v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania.

6. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žiada, aby došlo k vyporiadaniu BSM Pinkasových, nakoľko má za to, že do dnešného dňa odo dňa zrušenia BSM manželov T. k vyporiadaniu ich BSM nedošlo. Má za to, že vyporiadanie BSM mal uskutočniť správca konkurznej podstaty úpadcu, a to minimálne dňom vyhlásenia konkurzu úpadcu v zmysle § 53 ods. 3 ZKR. Žalobkyňa sa žalobou domáha vylúčenia svojho majetku z BSM, ktorý patrí do jej výlučného vlastníctva, nadobudnutý pred uzavretím BSM, alebo nadobudnutý počas trvania BSM, nakoľko v súčasnosti dochádza k speňažovaniu majetku manželov T. v zmysle konkurzného konania voči úpadcovi, a teda i majetku patriaceho do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa sa týmto konaním nesnaží oddialiť speňažovanie majetku úpadcu, ale sa snaží zachrániť svoj výlučný majetok, a teda zabrániť speňažovaniu tohto majetku, ktorý patrí do jej výlučného vlastníctva. Speňažovaniu majetku vo vlastníctve úpadcu sa nebráni a tento nikdy v žiadnom konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Trnava nijako nespochybňovala. S tvrdením, že k vyporiadaniu došlo dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 4.7.2013 nesúhlasia, nakoľko táto dohoda rieši iba vyporiadanie majetku takým spôsobom, že majetok patriaci úpadcovi bol prevedený do vlastníctva žalobkyne, avšak nijakým spôsobom neriešila vyporiadanie majetku takým spôsobom, že by bol výlučný majetok žalobkyne, vylúčený z BSM. Správca namietal i platnosť odstúpenia od dohody o vyporiadaní BSM, k tomu uviedol, že toto odstúpenie je platné, nakoľko bolo riadne odôvodnené, a to odvolaním sa na § 49 OZ, teda, že k odstúpeniu došlo, nakoľko dohoda bola uzavretá v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok. Dohoda je tak od počiatku neplatná a v súčasnosti nie je žiadny právny titul, ktorým by došlo k vyporiadaniu BSM. Z tohto titulu má za to, že k vyporiadaniu došlo márnym uplynutím zákonom stanovenej trojročnej lehoty, a teda, že nehnuteľnosti patriace manželom sú vyporiadané tak, že každý ich vlastní vo veľkosti podielu 1.

7. Právny zástupca správcu na pojednávaní uviedol, že žaloba žalobkyne bola podaná proti jej manželovi, teda úpadcovi, avšak podľa § 47 ods. 5 ZKR je možné takéto konanie začať len návrhom podaným voči správcovi konkurznej podstaty. Pokiaľ ide o vecné dôvody zamietnutia žaloby, zopakoval argumenty uvedené vo vyjadrení a uviedol, že BSM bolo platne vyporiadané dohodou a z tohto dôvodu chýba spôsobilý predmet vyporiadania BSM, a teda spôsobilý predmet konania o žalobe žalobkyne. Právna neúčinnosť právnych úkonov neznamená aj ich neplatnosť. Pokiaľ ide o účelové konania na Okresnom súde Trnava ide o konanie o vylúčenie nehnuteľnosti z konkurznej podstaty sp. zn. 36Cbi/5/2017 a konania o žalobách žalobkyne o neplatnosť dobrovoľnej dražby, ktoré sú na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 27C/39/2018, 31C/40/2018 a 32C/40/2018. Ak súd zoberie do úvahy všetky spomínané súdne konania, vrátane tohto konania, mal by dospieť k záveru o účelovosti týchto procesných úkonov zo strany žalobkyne, ktorých jediným cieľom je zabrániť predaju nehnuteľnosti, ktoré správca konkurznej podstaty manžela žalobkyne predáva a už aj predal na dobrovoľnej dražbe v súlade so ZKR. Vzhľadom na spomínaný procesný nedostatok žaloby v označení žalovaného by mala byť žaloba zamietnutá už na dnešnom pojednávaní. V prípade, že bude súd žalobu vecne prejednávať, má za to, že dohoda o vyporiadaní BSM medzi žalobkyňou a jej manželom, ktorú uzavreli u notára 4.7.2013 je jednoznačným dôkazom o tom, že k vyporiadaniu BSM medzi týmito manželmi došlo zákonom predvídaným spôsobom a s právnymi účinkami, teda opätovné vyporiadanie BSM zo strany súdu už nie je možné. Odstúpenie od dohody o vyporiadaní BSM zo strany žalobkyne je eplatné a právne neúčinný úkon, ide pritom o čisto účelový úkon žalobkyne a jej právny zástupca na pojednávaní využil predbežné právne posúdenie, ktoré urobila konajúca sudkyňa a argumentuje využívajúc túto situáciu tým, že k vyporiadaniu BSM došlo zo zákona uplynutím zákonnej trojročnej lehoty.

8. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla na otázku zástupcu správcu, že text žaloby vypracovávala ona s priateľkou, ktorá má právnické vzdelanie.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že má za to, že nikdy nevlastnil všetok majetok sám a pritom všetok je speňažovaný v konkurze. K vecnej nelegitimácii sa vyjadriť nevie.

10. Po oboznámení s právnym názorom súdu ohľadne vecnej nelegitimácie na strane žalovaného v zmysle ZKR, keď po začatí konkurzu je možné vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu žalovať len správcu, právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa podávala žalobu sama ako fyzická osoba bez právneho zastúpenia advokátom, pri podaní žaloby nemala dostatočnú vedomosť o skutočnosti, koho je povinná žalovať v tomto konaní, vzhľadom na jej nedostatočné právne vzdelanie

v tejto veci. Z tohto dôvodu podal návrh na rozšírenie žaloby o ďalšieho účastníka v tomto konaní, a to o správcu konkurznej podstaty - K.. Y. Š., T.. L. L.H. T. XX/X, XXX XX M., L. Ú. T. T.. Uvedený návrh na pristúpenie správcu úpadcu ako sporovej strany do konania súd zamietol, pričom uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti oboch sporových strán, pričom proti nemu odvolanie nie je prípustné, a preto ho súd samostatne nevyhotovoval a odôvodnil ústne na pojednávaní v tom smere, že má za to, že Civilný sporový poriadok narozdiel od Občianskeho súdneho poriadku v súčasnosti neobsahuje možnosť zámény účastníkov konania, čo nie je možné obchádzať formou pristúpenia do konania a naprávať tak nedostatok vecnej legitímácie na niektorej zo sporových strán, ktorej následkom má byť zamietnutie žaloby. Súd súčasne poukazuje na celkovú nehospodárnosť takého kroku vzhľadom na ďalšie dôvody zamietnutia žaloby uvádzané v jej závere. K argumentu právneho zástupcu, že žalobkyňa žalobu vyhotovovala sama ako neprávnik, súd uvádza, že v danom prípade ide o sporové konanie, riadené zásadou kontradiktórnosti konania a rovnosti jeho účastníkov, kde nemožno prihliadať na obdobné súvislosti podania žaloby, žalobkyni nič nebránilo zabezpečiť si právnu pomoc od začiatku konania, čo následne urobila, pričom sama uviedla, že i samotnú žalobu vyhotovovala s pomocou kamarátky, ktorá má právne vzdelanie, a preto ani tento argument nemôže viesť k odklonu od zásady, že za správne označenie subjektov konania v žalobe v podobe osôb, ktoré sú vo veci zákonne vecne legitimované nesie zodpovednosť žalobca.

11. Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán. Medzi stranami v konaní bolo nesporné, že BSM strán zaniklo rozhodnutím súdu za trvania manželstva dňa 4.7.2013, že bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní BSM dňa 4.7.2013, ktorá bola následne vyhlásená za neúčinnú. Nesporná bola taktiež skutočnosť, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz, pričom za správcu úpadcu bol ustanovený K.. Y. Š., T... Sporná bola otázka vecnej legitímácie žalovaného v konaní, a to či už došlo k vyporiadaniu BSM sporových strán.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania posúdil vec podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

13. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 47 ods. 5 ZKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

14. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalovanému v konaní nesvedčí pasívna vecná legitímácia, a preto je potrebné žalobu ako podanú proti osobe, ktorá v konaní nie je v zmysle ZKR pasívne legitimovaná, zamietnuť. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že na žalovaného bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 23K/8/2014-97 zo dňa 16.6.2014 vyhlásený konkurz (uznesenie čl. 9). Účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 25.6.2014. Konkurz na majetok žalovaného - úpadcu T. T. nebol ešte ukončený, a preto je právny režim tohto úpadcu a jeho majetku posudzovaný podľa ZKR. Podľa § 47 ods. 5 ZKR, v žalobe označený žalovaný T. T. nemá pasívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, nakoľko po začatí konkurzu možno konanie týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi (ktorým je i konanie o vyporiadanie BSM) viesť len žalobou podanou proti správcovi. Žalobkyňa vo svojej žalobe jednoznačne ako žalovaného (odporcu) označila úpadcu T. T., čomu zodpovedal i ňou

navrhovaný petit žaloby. Súd má za to, že tento nedostatok pasívnej vecnej legitímácie nie je možné v konaní sanovať a označenie osoby, ktorá v zmysle ustanovení právnych predpisov nemôže byť v danom konaní žalovaná vedie k nevyhnutnému zamietnutiu žaloby bez potreby jej vecného preskúmania.

15. Súd záverom dodáva, že ak by aj žalobu (podanú na súd dňa 17.8.2017) nezamietal z uvedeného dôvodu, musel by ju zamietnuť z dôvodu, že bez ohľadu na platnosť, či neplatnosť, existenciu, či neexistenciu dohody o vyporiadaní BSM (ktoré skutočnosti zostali medzi stranami sporné), súd nemôže svojím rozhodnutím (ktoré má v konaní o vyporiadaní BSM konštitutívne účinky) vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov na návrh podaný po uplynutí zákonnej lehoty troch rokov od jeho zániku, ktorá lehota uplynula dňom 4.7.2016.

16. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobkyňa žalobu podávala z dôvodu, že namieta správcom uskutočňované speňažovanie majetku patriaceho podľa jej tvrdenia do jej výlučného vlastníctva, avšak posúdenie toho, aký konkrétny majetok môže, či nemôže správca v zmysle ZKR speňažovať v rámci vedeného konkurzu je vecou konkurzného súdu, resp. konania o vylúčenie veci z konkurznej podstaty.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovanému priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, pričom v konaní nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 CSP, pre ktoré by náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania žalovaného, bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).