

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200038  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200038.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci navrhovateľa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, E., U.o vo veci osvojenia maloletého: Š. E., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka: L. E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom G. XX, E., U. a otca: Š. T., bytom D. L. X, XXX XX T., za účasti Okresnej prokuratúra Skalica, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 14.01.2022 domáhal osvojenia maloletého Š. E., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd uznesením sp. zn. 2P/2/2022 - 4 zo dňa 18.01.2022 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania vo veci samej s poučením, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd podanie odmietne, ak nebude možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať. Súd vyzval navrhovateľa na predloženie rodného listu maloletého dieťaťa, zdravotného potvrdenia o tom, že je zdravotne spôsobilý starať sa o maloleté dieťa, sobášneho listu s matkou maloletého dieťaťa (osvojiteľ v tomto prípade môže byť jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve), na predloženie súhlas matky maloletého s osvojením maloletého dieťaťa, prípadne aj súhlas maloletého s osvojením, doplniť, ako dlho sa otec nezaujíma o maloletého Š.a, či otec platí výživné, ak áno, v akej sume a v akých intervaloch.

3. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 29.01.2022. Do dnešného dňa nebola súdu doručená oprava, prípadne doplnenie podania.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Vzhľadom na nedoplnenie podania navrhovateľa, súd v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. podanie odmietol, nakoľko pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto súd o trovách rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové y.  
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.