

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217000022  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217000022.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí 13. septembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jozefa Ryanta prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 04. 07. 2018, sp. zn. 0T/7/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e sa uznesenie samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 04. 07. 2018, sp. zn. 0T/7/2017 a samosudcovi sa u k l a d á , aby o veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš zo 04. 07. 2018, sp. zn. 0T/7/2017 rozhodujúc podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr.zák. ponechal v platnosti podmienčné odsúdenie okresného súdu a predĺžil skúšobnú dobu do 16.08.2019, pričom podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr.zák. ustanovil nad odsúdeným P. X. probačný dohľad. Svoje rozhodnutie zdôvodnil samosudca tým, že síce je pravdou, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia ďalší prečin toho istého rázu, skutok však je možné považovať za ojedinelé vybočenie z hraníc riadneho života, ktoré nie je potrebné sankcionovať nahradením trestu. Bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že odsúdený sa v poslednej dobe riadne správa, očakáva s družkou narodenie dieťaťa a za tohto stavu je dôvodný postup podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. ponechať v platnosti podmienčné odsúdenie vzhľadom na výnimočné okolnosti prípadu a preto predĺžil skúšobnú dobu do 16.8.2019. Súčasne podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr.zák. ustanovil nad odsúdeným probačný dohľad.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote zahlásil sťažnosť okresný prokurátor, pričom svoju sťažnosť aj písomne zdôvodnil. Poukazoval na to, že postup samosudcu nebol v súlade so zákonom , pretože P. X. bol najprv odsúdený trestným rozkazom OS Veľký Krtíš zo 16.02.2017, sp.zn. 0T/7/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 , 2 písm. a) Tr.zák. a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, za uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe, ako aj kontaktu s poškodenou P. Y. a v príkaze nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. V skúšobnej dobe však P. X. bol odsúdený opätovne rozsudkom OS Veľký Krtíš z 21.08.2017, sp.zn. 9T/39/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák. , za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je možný postup samosudcu okresného súdu v zmysle § 50 ods. 4 písm. a/, b) Tr.zák., teda ponechať v platnosti podmienčné odsúdenie s predĺžením skúšobnej doby, event. ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je sčasti dôvodná.

Niet pochýb o tom, že P. X. bol pôvodne odsúdený trestným rozkazom OS Veľký Krtíš zo 16.02.2017, sp.zn. OT/7/2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pričom mu bolo uložené aj obmedzenie požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe, ako aj zákaz kontaktu s poškodenou P. Y., v skúšobnej dobe a príkaze nepribližovať sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2017 a skúšobná lehota tak plynula do 16.08.2018. Počas plynutia skúšobnej doby, t.j. 21.03.2017 spáchal P. X. opätovne prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák. , teda krátko po odsúdení, keď opätovne pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej matke. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmiennečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Aj keď z obsahu trestného spisu to nevyplýva, zrejme tento trest obžalovaný už vykonal.

Na verejnom zasadnutí bol odsúdený vypočutý, prejavil snahu po náprave, keď tvrdil, že alkoholu sa vyhýba, žije s priateľkou u otca priateľky a očakávajú narodenie dieťaťa. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa E. X., ktorá bola vypočutá, keď uviedla, že s odsúdeným majú 3 a pol ročný vzťah, keď 2 a pol roka bývajú spolu, odsúdený nepožíva alkohol , riadne pracuje a začiatkom októbra očakávajú narodenie dieťaťa.

V spise sa taktiež nachádza pracovné hodnotenie odsúdeného firmy M., s.r.o., z ktorého vyplýva, že odsúdený vo firme riadne pracuje od 1. 6. 2015, pracovný pomer má na dobu neurčitú, pričom je dobrým pracovníkom.

Krajský súd po preskúmaní všetkých náležitostí , dôkazov, ako aj sťažnosti okresného prokurátora má za to, že rozhodnutie samosudcu okresného súdu je zatiaľ predčasné , keď pôvodné podmiennečné odsúdenie predĺžil v čase plynutia podmiennečnej doby na skúšobnú dobu do 16.08.2019 a stanovil nad odsúdeným probačný dohľad.

Krajský súd poukazuje na ust. § 50 ods. 4 Tr.zák., podľa ktorého aj odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody a to v prípade už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu.

Samosudca dostatočným spôsobom nekonkretizuje, aké výnimočné okolnosti prípadu v danej veci vzhliadol, keď ponechal v platnosti podmiennečné odsúdenie. Z vylúču odsúdeného, ako aj jeho priateľky, E. X. a tiež z hodnotenie zamestnávateľa vyplýva určité polepšenie. Na druhej strane je potrebné poukázať na to, že odsúdený svojim správaním konal v rozpore s Tr.zákom, pretože v skúšobnej dobe spáchal opätovne ten istý prečin , pre ktorý bol právoplatne odsúdený, pričom krátko po nadobudnutí skúšobnej lehoty. Navyše porušil primerané obmedzenia zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keď konal opätovne pod vplyvom alkoholu a prečinu sa dopustil pod vplyvom alkoholu.

Za tohto stavu bude musieť okresný súd opätovne skúmať, či u odsúdeného nastalo také polepšenie, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že u odsúdeného v zmysle § 50 ods. 4 písm.b/ Tr.zák. sa ponecháva v platnosti podmiennečné odsúdenie a tým sa u neho predlžuje skúšobná doba do 16.08.2019 za určenia probačného dohľadu nad správaním odsúdeného. Bude preto potrebné, aby okresný súd opätovne vyžiadal hodnotenie od zamestnávateľa, ale taktiež z miesta súčasného bydliska a až potom ustáliť, či je dôvodný postup v zmysle ust. § 50 ods. 4 Tr.zák.

Sťažnosť okresného prokurátora bola sčasti dôvodná, preto krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil samosudcovi na nové prejednanie a rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.