

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010447
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7916010447.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného X. V. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 14. septembra 2018 v Košiciach o odvolaní poškodeného K. B. proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.12.2017, sp. zn. 3T/108/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie poškodeného K. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 7. 12. 2017, sp. zn. 3T/108/2016 bol obžalovaný X. V. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a bol mu za to uložený podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Taktiež, podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a napokon, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) uložená povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to

- K. B., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom S. XXX/XXX, vo výške 420,- Eur,
- Q. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. X, okr. Z., vo výške 2.100,- Eur,
- I.G. P., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom S., ul. K. XXX/XX, vo výške 526,- Eur,
- U. S., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom O., R. XX/XX, vo výške 360,- Eur,
- B. I., nar. X.X.XXXX v Q., trvale bytom I., Y. XXXX/XX, vo výške 1.933,- Eur,
- X. V., nar. XX.X.XXXX v Č., trvale bytom G. K. B. - Ú., G. Z. XX/XX, vo výške 400,- Eur,
- Q. P., nar. X.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Z. XX/X, vo výške 400,- Eur,
- Ing. B. W., nar. X.XX.XXXX v V., bytom O. X, vo výške 700,- Eur.

Proti rozsudku podal odvolanie poškodený K. B., ktoré odôvodnil tým, že žijeme v právnom štáte, čo každý rok zdôrazňuje prezident Slovenskej republiky v novoročnom prejave a ak nie je sudca schopný vyriešiť prípad, mal by ho posunúť inému. Nevidel, aby niekto, kto iného oklamal, neniesol žiadnu zodpovednosť. On súhlasil, že mu obžalovaný X. V. vráti peniaze, ale súd rozhodol inak, a preto chce, aby mu tých 420,- Eur vrátil sudca. Zdôrazňuje, že sú aj on, aj manželka telesne postihnutí a spôsobená škoda je jeden dôchodok. Obžalovaný je majiteľ firmy, má osobné auto, alebo nech si vyberie pôžičku a jeho odškodní.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas

- v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), a na to oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por.).

Z celého obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaným skutkom mala byť spôsobená škoda poškodenému K. B. vo výške 420,- Eur (skutok v bode 2/ napadnutého rozsudku).

Z výroku napadnutého rozsudku je ale zrejmé, že obžalovanému bola podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradíť poškodenému K. B. škodu vo výške 420,- Eur, teda o jeho nároku na náhradu škody bolo riadne v rámci adhézneho konania rozhodnuté a teda vyhovené jeho návrhu na náhradu škody.

Na základe uvedeného zistenia preto odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie poškodeného K. B. nie je dôvodné, a tak ho postupom podľa ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).