

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209557  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417209557.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: U. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M., B. XX, o 124,74 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 124,74 eur, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 29,35 eur od 24.5.2014 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 38,20 eur od 24.6.2014 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 57,19 eur od 24.7.2014 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.4.2017 domáhal zaplataenia sumy 124,74 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 29,35 eur od 24.5.2014 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 38,20 eur od 24.6.2014 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 57,19 eur od 24.7.2014 do zaplataenia. Žalobca sa domáhal zaplataenia uvedenej sumy na základe faktúr, ktoré Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava vyfakturovala žalovanej za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, ktorú so žalovanou uzavrel dňa 14.2.2014, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalobca v žalobe uviedol, že uvedená spoločnosť žalovanej poskytla elektronické komunikačné služby, ktoré vyfakturovala faktúrami, ktoré boli špecifikované v žalobe, pričom hodnota týchto vyfakturovaných súm predstavovala sumu 124,74 eur pričom tieto faktúry boli splatné v období mesiacov máj až júl 2014, pričom išlo o faktúry č. XXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eur, č. XXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eur, č. XXXXXXXXXXX na sumu 57,19 eur. Žalovaná uvedené faktúry nezaplatila i napriek pokusu o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 8.4.2017. V žalobe žalobca uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 22.9.2015 bola uvedená pohľadávka postúpená na žalobcu. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, uvedené faktúry, pokus o zmier, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/47/2017-51 zo dňa 29.5.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 24.5.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Konajúci súd žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP doručil žalovanej oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu keďže žalobu sa žalovanej na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR nepodarilo doručiť.

4. Na pojednávaní dňa 14.9.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 4.9.2018 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže z faktúr, ktoré žalobca pripojil k žalobe nepochybne vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava žalovanú sumu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava a žalovanou zo dňa 14.2.2014, pričom mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 sa žalobca stal vlastníkom uvedenej pohľadávky voči žalovanej a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaná žalovanú sumu 124,74 eur za poskytnuté služby nezaplatila, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti faktúry predstavovala 0,25 %, resp. 0,15 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,25 %, resp. 5,15 % tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania

rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.