

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Csp/153/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212566  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212566.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej L. T., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/X, P. o zaplatenie sumy 340,23 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 136,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,49 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 12 eur, vrátením ktorého p o v e r u j e Slovenskú poštu a.s. po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100% (zo sumy 136,49 eur) voči žalovanej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 340,23 eur s príslušenstvom na tom základe, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Bratislava uzatvorila so žalovanou dňa 2.8.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo: 569059352, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 13,64 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždňových splátkach po dobu 60 týždňov v sume 9,86 eur. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 26.9.2014. Táto pôžička bola žalovanej poskytnutá jednorázovo a to hotovostne.

Spoločnosť uzatvorila so žalovanou dňa 2.8.2013 Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanej službu špecifikovanú v čl. I uvedenej zmluvy, za ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť odmenu vo výške 226,60 eur a zaviazala sa splácať odmenu v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 3,78 eur. Celková výška mesačnej splátky z titulu obidvoch zmlúv predstavovala sumu 13,64 eur.

Žalovaná sa zaviazala zaplatiť touto zmluvou okrem iného aj úrok z omeškania z úveru a uhradiť náklady spojené s týmto úverom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Hradec Králové, Česká republika ako postupníkom postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej, vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky.

Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode 1. žaloby riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 216,66 eur.

Žalobca listom zo dňa 16.8.2017 vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu ku dňu podania žaloby.

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je 340,23 eur.

Uplatnil aj úrok z omeškania a trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 3.novembra 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 153/2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu označenú v žalobe, lebo si platobný rozkaz s návrhom v odbernej lehote neprevzala.

3. Súd zistil prostredníctvom ORPZ SR Prievidza, že žalovaná na adrese trvalého pobytu nebýva a ani sa tam nezdržiava. Podľa zistenia lustrácie v registri obyvateľov, žalovaná má trvalý pobyt hlásený na XX.XX.XXXX., P. od 31.10.2007. Nepoberá žiadne dávky a nie je vo výkone trestu ani vo väzbe. Podľa ďalšieho zistenia ORPZ SR Prievidza, nebýva na adrese trvalého pobytu pol rok a pobyt polícií nie je známy.

4. Právny zástupca elektronicky (doručené súdu dňa 22.5.2018) zobral žalobu späť o sumu 203,74 eur, žiadal konanie zastaviť a žiadal vrátiť časť súdneho poplatku a navrhol súdu, aby zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 136,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia.

5. Odvolací súd svojím rozhodnutím zo dňa 28.júna 2018 č. k. 27Co 137/2018 pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 203,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a v tejto časti platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 3.11.2017 č. k. 11Csp 153/2017 zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

6. Súd určil termín pojednávania na 13.septembra 2018, na ktorý sa strany sporu nedostavili, doručenie vykázané žalobcu mal dňa 22.8.2018, svoju neúčast' ospravedlnil podaním súdu 4.9.2018 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie dlhu, ak budú splnené podmienky. Poukázal na čiastočné späťvzatie žaloby z 21.5.2018 a trval na vyhovení návrhu v sume 136,49 eur. Uplatnil aj trovy konania. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané nemala, súdna zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Žaloba aj príslušné listiny boli žalovanej doručované na adresu posledného trvalého bydliska zisteného v registri obyvateľov. Súd považoval predvolanie pre žalovanú za prevzaté podľa § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky, hoci sa o tom adresát nedozvedel.

7. Súd po zistení prítomnosti strán podľa § 180 CSP rozhodol, že súd bude pojednávať bez prítomnosti žalobcu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1-2, výpis z obchodného registra č.l. 4, zmluva o zabezpečení splátok úveru č.l.5, predžalobná výzva č.l.6, oznámenie o postúpení pohľadávok č.l. 7, podací hárok č.l.8, platobný rozkaz č.l.18, zistenie pobytu žalovanej v registri obyvateľov č.l.24, podanie žalobcu č.l. 33 - 34 + čiastočné späťvzatie, uznesenie KS Trenčín č.l. 37 - 38, zverejnenie žaloby a písomnosti č.l. 44 - 45, uznesenie OS Prievidza č.l.47, podanie žalobcu č.l. 50 - 53 a zistil tento skutkový stav:

9. Právny zástupca vo svojom elektronickom podaní dňa 4.9.2018 uviedol, že pokiaľ budú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanou v zmysle § 274 CSP, navrhuje a dáva súhlas súdu pre rozhodnutie touto formou rozsudku, zároveň, ak dôjde zo strany žalovanej k uznávaciemu prejavu, žalobca s takýmto prejavom súhlasí a navrhuje, aby po splnení podľa § 282 a nasl. rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Poukázal na aktuálny nález Ústavného súdu SR sp. zn. PI ÚS 11/2016 zo dňa 7.2.2018, kde ústavný súd konštatoval, že ustanovenie § 5b z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa v platnom znení nie je v súlade s čl. 46 ods.1 v spojení s čl. 1 ods.1 Ústavy SR. Nakoľko rozhodnutie Ústavného súdu SR neobsahuje žiadne prechodné ustanovenie, momentom jeho vyhlásenia takéto rozhodnutie je spôsobilé vyvolávať právne účinky s ním spojené. Pokiaľ sa teda žalovaná nedovoláva aplikácie premlčania, nárok žalobcu nie je premlčaný. V zásade zotrval na svojich

tvrdeniach uvedených v žalobe s tým, že navrhol rozhodnúť v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 21.5.2018 a priznať žalobcovi sumu 136,49 eur s príslušným úrokom z omeškania a trovy konania.

10. Prvostupňový súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 3.11.2017 uznesením zo dňa 22. augusta 2018 pre nedoručenie podľa § 266 ods.1,2,3 CSP.

11. Súd žalobu aj písomnosti doručil žalovanej zverejnením na úradnú tabuľu súdu a web stránku podľa § 116 ods.2 CSP, pričom tieto písomnosti sa považujú za doručené po 15-tich dňoch od zverejnenia a oznámenia, hoci sa o tom adresát nedozvie.

12. Žalobca na svoje tvrdenia súdu predložil Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, predžalobnú výzvu, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o postúpení pohľadávky.

13. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa § 275 cit. zákona, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko sa žalovaná nedostavila na pojednávanie, bola riadne predvolaná z adresy posledného trvalého bydliska, bola poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a vydania rozsudku pre zmeškanie, žaloba a prílohové listiny boli zverejnené na úradnej tabuľi súdu a web stránke, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania a neoznámila ani zmenu adresy. Súd pritom vychádzal z posledného hlásenia trvalého pobytu a mal za to, že predvolanie bolo žalovanej doručené.

16. Žalobca sa domáhal o zaplatenie sumy 136,49 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia. Zobral sčasti žalobu späť o sumu 203,74 eur s príslušenstvom a odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v tejto časti konanie zastavil a zrušil platobný rozkaz v tejto časti. Preto súd rozhodoval len o zvyšnej časti žalovanej sumy 136,49 eur s príslušenstvom.

Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie zvyšku úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.8.2013, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 9,86 eur v počte 60 týždňov. Zrejme omylom v žalobe je uvedená pôžička 13,64 eur, lebo v Zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 440 eur. V Zmluve sa ďalej uvádza, že úroková sadzba ročne je 22,38 % zo sumy 63,36 eur, poplatok za službu 88,44 eur a celkové náklady, teda RPMN 70,38 % a celková suma, ktorú mala uhradiť žalovaná je 591,80 eur. Ide v danom prípade o zmluvu spotrebiteľskú, pričom žalovaná podľa žaloby zaplatila splátky vo výške 216,66 eur. Žalobca si uplatňuje sumu 136,49 eur, lebo sčasti zobral žalobu späť o sumu 203,74 eur.

Súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský úver, na ktorý aplikoval z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších zmien a doplnkov.

17. Keďže mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy a žalovaná uhradila len časť úveru, súd ju meritórnym rozhodnutím zaviazal zaplatiť sumu uvedenú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona.

19. O vrátení časti súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods.3 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1,2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.