

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010405
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010405.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného 1/ M. K. a obžalovaného 2/ ml. K. K., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14. 09. 2018vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ M. K.Á., nar. XX. XX. XXXX vo D., trvale bytom D., W. S. XXX/X, C.. Č.. Ú. F. N. M.,

obžalovaný 2/ ml. K. K., nar. XX. XX. XXXX M. D., C. A. D., W. S. XXX/X,

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 27.02.2018 do 02.35 h dňa 28.02.2018 vo D., okr. D. N. L.. Q.. Q. na parcele č. XXXX/XX, súpisné číslo XXXX po vzájomnej dohode doposiaľ nezisteným spôsobom rozbili okno na garáži majiteľa Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, D., pričom následne cez rozbité okno vnikli do garáže, odkiaľ odcudzili kartónovú škatuľu s obsahom 6 ks nožov modrej farby zn. DICK ERGOGRIP, nástrojzn. MAKITA JR 3050T, strojovú pásovú brúsku zn. PARK SID SBS 240 B2, 1 ks 0,5 litrová fľaška zn. Moravská švestka s nezisteným obsahom a 65,5 kg hlbokozmrazeného mäsa a mäsových výrobkov, 100 kg čerstvého mäsa, mäsový mlynček talianskej výroby, príklepovú vrtačku Makita a šraubovačku Makita, tieto veci následne naložili na káricku a odviezli, kde uvedeným konaním spôsobili poškodenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, D. škodu krádežou vo výške 1.003,- Eur a škodu poškodením okna 55,- Eur, teda v celkovej výške 1.058,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

v čase približne o 24.00 h. dňa 12.02.2018 vo D., okr. D., na Ul. Q.. Q. XXXX/X po vzájomnej dohode vnikli do garáže s popisným číslom XXXX tak, že rozbili sekáčom sklobetónové okno, pričom K. K. vnikol do priestorov garáže a odtiaľ odcudzil pracovné náradie a to 1 ks sadu bitov nez. výrob, čísla a nez. značky, 1 ks príklepovú vrtačku oranžovej farby nez. výrob, čísla a nez. značky, 2 ks elektrické skúšačky čiernej farby nez. výrob, čísla a nez. značky, Gola kľúče - 101 sada v oceľovom kufríku, 2 ks borovička 0,7 l a 4 ks vína v sklenej fľaši nezn. značky a objemu, akumuláčn. vrtačka, kufrík na náradie, golasaada na vzduch, elektrická vrtačka zn. BOSCH, kotúčová píla, osvetlenie červenej farby a 5 m káblom a sada šraubovákov 5 ks pričom tieto veci podával von M. K.Č. a následne tieto veci skryli cca 200-300 metrov od garáže do kríkov, kde si ich potom na ďalší deň prišli zobrať, čím takto svojim konaním spôsobili W.. X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. Q. XXXX/X, D., škodu krádežou vo výške 338,- Eur a škodu poškodením betónového skla vo výške 10,- Eur, teda v celkovej výške 348,- Eur,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku
spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali
taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

v bode 1/ a 2/ rozsudku
pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138
písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ M. K.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods.3, § 46
Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody
zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ V. K. K.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1 Trestného
zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne
odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Q. S., nar. XX. XX. XXXX vo D., trvale bytom
Q.S., D. a W. W.. X. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q.. Q. XXXX/X, D., s nárokom na náhradu
škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 27. 06. 2018 na tunajší súd pod sp. zn.
1Pv/107/18/6611obžalobu na M. K. a ml. K. K. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b)
Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa
§ 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ M. K. a obžalovaný 2/ ml. K. K. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods.
1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne
odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku,
prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať.
Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal
vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu,
v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade
škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenia vo vzťahu k ustáleniu výšky škody.

V zmysle odborného vyjadrenia č. 020/2018 škoda spôsobená poškodenému Q. S. bola vo výške 463,- Eur, z toho 55,- Eur škoda spôsobená poškodením, a 408,- Eur škoda spôsobená odcudzením vecí.

V zmysle odborného vyjadrenia č. 041/2018 škoda spôsobená poškodenému Q. S. a poškodenej W. X. L. bola vo výške 864,- Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odpisy registra trestov obžalovaných (čl. 202-203, 205, 309, 310), výpisy z evidencie priestupkov (č.l. 204, 206), správa ÚVV a ÚVTOS (č.l. 260 - 261), správa ÚPSVaR Zvolen (č.l. 261a), doklad o náhrade škody (č.l. 311).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na ich vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu oboch obžalovaných v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný 1/ M. K. a obžalovaný 2/ ml. K. K. tak svojim konaním naplnili všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného 1/ Vladimíra Kováča prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, t.j. že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prípade obžalovaného predstavuje 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

U obžalovaného 2/ ml. K. K. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami súd musel v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a zároveň s poukazom na § 177 ods. 1

Trestného zákona sa trestné sadzby trestu odňatia slobody u mladistvých znižujú na polovicu, potom trestná sadzba trestu odňatia slobody v prípade obžalovaného predstavuje 18 mesiacov až 3 roky a 10 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného 1/ M. K. vyplýva, že v minulosti sa dopustil dvoch priestupkov. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/95/2015 uložený peňažný trest vo výmere 500,- Eur.

Zo správ na obžalovaného 2/ ml. K. K. vyplýva, že má jeden záznam v evidencii priestupkov, a z odpisu registra trestov je zrejmé, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému 1/ M. K. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nerozhodol o podmieňanom odklade výkonu uloženého trestu, a to s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti 4 krát odsúdený za trestný čin krádeže, v prejednávanom prípade spáchal trestný čin krádeže dvoma samostatnými skutkami, preto s poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že je potrebné obžalovanému ukladať nepodmienený trest odňatia slobody. Takýto trest postačuje na prevýchovu obžalovaného, a zároveň mu zabráni v páchaní trestnej činnosti. Súd pri určovaní výmery trestu prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal, a zároveň uhradil spôsobenú škodu poškodeným, preto súd uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Obžalovanému 2/ ml. K. K. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 18mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň rozhodol o podmieňanom odklade výkonu tohto trestu za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery, ako aj výmery skúšobnej doby, prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ viedol riadny život, a taktiež v zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona aj na mieru zavinenia obžalovaného. Takýto trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodení Q. S. a W.. X. L., ktorá ale výšku škody nevyčíslila. Na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný 1/ M. K. obom poškodeným uhradil spôsobenú škodu, v zmysle odborných vyjadrení bola škoda vyčíslená rozdielne vo vzťahu k uplatneným nárokom, a vzhľadom na uvedené by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd preto poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.