

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Pc/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203667  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203667.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci navrhovateľky: maloletá Š. Š. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolízny opatrovník, maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca: M. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XX, štátny občan Slovenskej republiky, dieťa rodičov: M. A., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XX, štátny občan Slovenskej republiky a otec neuvedený proti opatrovníkovi: M. I., Z. E., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.X. XX, štátny občan Slovenskej republiky ustanovenej zomrelému domnelému otcovi Š. E., P. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, ktorý V. I. XX.XX.XXXX v konaní o určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e , že otcom maloletej Š. Š. U., P. XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná v rodnom liste Matričného úradu Lučenec vo zv.XXX, Z. XXXX, H. XX, E. Z.Č. XXX z matky M. A., Z. U., P. XX.XX.XXXX j e Š. E., P. XX.XX.XXXX, V. I. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, syn rodičov J. E., Z. Ď. N. Š. E..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konať na návrh maloletej Š. Š. U.Č., P. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2P/46/2017-19 zo dňa 05.12.2017 bol nebohému Š. E., P. XX.XX.XXXX, V. I. XX.XX.XXXX ustanovený opatrovník v osobe M. I., P. XX.XX.XXXX tak, aby opatrovníčka zastupovala nebohého v konaní o určenie otcovstva. Uznesením č.k. 10P/41/2018-9 zo dňa 12.06.2018 bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloletú Š. Š. U., P. XX.XX.XXXX na podanie návrhu na určenie otcovstva proti nebohému a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o určenie otcovstva. Matka maloletej Š. Š. U., P. XX.XX.XXXX uviedla, že s domnelým nebohým otcom maloletého dieťaťa žila pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti od roku 2012. Zo vzťahu druha a družky sa im narodila maloletá I. C.O., Z. U., P. XX.XX.XXXX, pričom otcovstvo k tomuto dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Maloletá Š. Š. U. v rodnom liste nemá uvedeného otca, pretože sa narodila až po smrti Š. E.. Pani M. I., ktorá bola ustanovená za opatrovníčku nebohému Š. E. uviedla, že matka dieťaťa žila v rozhodnom období v spoločnej domácnosti so Š. E., už nebohým. Spoločne vychovávali maloletú I. C., Z. U.. Opatrovníčka bývala v bezprostrednom susedstve rodinného domu, ktorý užívala matka dieťaťa spolu so Š. E., takže vedela, že žili v spoločnej domácnosti v pomere druha a družky.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 14.09.2018. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec trvala na skutočnostiach, ktoré boli uvedené v písomnom podaní. Zdôraznila, že s opatrovníčkou M. I. spísali záznam z pohovoru dňa XX.XX.XXXX, kde pani M. I., ktorá je v príbuzenskom

pomere so Š. E., už nebohým potvrdila, že matka dieťaťa a jej synovec Š. E. žili v spoločnej domácnosti v pomere druha a družky. Otcovstvo maloletej navrhovateľky môže byť len Š. E..

4. Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania mala riadne vykázané. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti opatrovníčky M. I..

5. Matka dieťaťa vypovedala tak, že so Š. E. žili v spoločnej domácnosti v pomere druha a družky asi od roku 2012. So spolužitia sa im narodila I. C., P. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k tomuto dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Š. E. uznal k maloletej I. otcovstvo. Zo spolužitia sa im narodila maloletá Š. Š., P. XX.XX.XXXX. Maloletá Š. X. Š. sa narodila až po smrti Š. E., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Biologickým otcom dieťaťa môže byť len Š. E., pretože len s týmto mužom mala v kritickom období pre splodenie dieťaťa intímne styky.

6. Dokazovanie súd vykonal prečítaním úmrtného listu, rodného listu dieťaťa, záznamu o pohovore, ktorý bol spísaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 20.10.2017, pripojeného spisu 2P/46/2017 Okresného súdu Lučenec, pripojeného spisu 10P/41/2018 Okresného súdu Lučenec, pripojeného spisu 5D/355/2013.

7. Z rodného listu maloletej navrhovateľky bolo preukázané, že matkou dieťaťa je M. U., P. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

8. Z úmrtného listu bolo preukázané, že Š. E., P. XX.XX.XXXX, ktorý naposledy býval v O., zomrel dňa XX.XX.XXXX.

9. Na Okresnom súde v Lučenci prebehlo konanie v dedičskej veci Š. E. pod sp. zn. 5D/355/2013. Súdny komisár vyhotovil zápisnicu o predbežnom vyšetrení, ktorá je založená na čl. 7 spisu 5D/355/2013, kde otec nebohého Štefan Pelč oznámil, že jeho syn mal dieťa I. U., bytom pri matke M. U.A.. Družka poručiteľa M. U. očakávala narodenie dieťaťa a druhé dieťa sa má narodiť asi v auguste 2013. Uznesením o dedičstve č.k. 5D/355/2013-9 bolo konanie o dedičstve po Š. E., P. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, pre nemajetnosť zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2013.

10. Z pripojeného spisu 2P/46/2017 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 2P/46/2017-19 zo dňa 05.12.2017 bol nebohému Š. E., P. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa 10.05.2013 ustanovený opatrovník v osobe M. I. tak, aby opatrovníčka zastupovala nebohého v konaní o určenie otcovstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2018.

11. Uznesením č.k. 10P/41/2018-9 zo dňa 12.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2018, bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa Š. Š. U., P. XX.XX.XXXX na podanie návrhu na určenie otcovstva a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o určenie otcovstva.

12. Súd sa oboznámil so záznamom z pohovoru, ktorý bol spísaný dňa 20.10.2017 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec s M. I., ktorá uviedla, že je príbuznou Š. E. a vie tom, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti v pomere druha a družky. So spolužitia sa im narodilo jedno maloleté dieťa. Biologickým otcom maloletej navrhovateľky môže byť len Š. E..

13. Podľa § 104 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa narodí dieťa, u ktorého nie je otcovstvo určené zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky ani súhlasným vyhlásením rodičov pred orgánom, ktorý vedie matriku, vyslúchne súd, ktorý je príslušný na konanie vo veciach určenia rodičovstva, matku a toho, koho matka označí za otca, či uznáva, že je otcom.

14. Podľa § 104 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak dôjde k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve, uvedie sa to v zápisnici a oznámi orgánu, ktorý vedie matriku, v ktorej je dieťa zapísané. Od výsluchu a vyhlásenia matky môže súd upustiť z dôvodov uvedených v predpisoch rodinného práva.

15. Podľa § 104 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak k určeniu otcovstva podľa odsekov 1 a 2 nedôjde a matka v primeranom čase nepodá návrh na určenie otcovstva, môže súd ustanoviť dieťaťu procesného opatrovníka na podanie takého návrhu a na to, aby dieťa v konaní zastupoval.

16. Podľa § 105 písmeno b) Civilného mimosporového konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o určenie otcovstva.

17. Podľa § 106 Civilného mimosporového poriadku na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.

18. Podľa § 107 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína len na návrh.

19. Podľa § 108 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

20. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

21. Podľa § 95 ods. 1 Zákona o rodine ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

22. Vyššie citovaného zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto konaní. Ak muž, ktorému svedčí domnienka otcovstva podľa § 94 Zákona o rodine zomrel pred tým, ako matka dieťaťa, dieťa resp. potomok dieťaťa podali návrh na začatie konania o určenie otcovstva súd ustanoví takémuto domnelému otcovi opatrovníka a následne je možné podať návrh na určenie otcovstva proti tomuto opatrovníkovi. Súdom príslušným na konanie je všeobecný súd opatrovníka.

23. Z vykonaného dokazovania najmä z výsluchu matky maloletého dieťaťa bolo preukázané, že žila od roku 2012 v spoločnej domácnosti so Š.X. E. v pomere druha a družky. Zo spolužitia sa im narodilo jedno maloleté dieťa I. C., rod. U., P.. XX.XX.XXXX, pričom otcovstvo k tomuto dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5D/355/2013 bolo preukázané, že otec nebohého sa dostavil k súdnemu komisárovi na spísanie majetku nebohého Š. E., pričom uviedol, že dedičom po Š. E. je I. U. a matka tohto dieťaťa očakáva narodenie druhého dieťaťa. Rovnako opatrovníčka M. I.U. potvrdila, že matka dieťaťa a Š. E. žili v spoločnej domácnosti v pomere druha a družky. Pretože bývala v bezprostrednom susedstve ich rodinného domu vedela o tom, že dochádzalo medzi nimi k intímnym stykom a synovec sa jej zdôveril, že s matkou dieťaťa očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Všetky tieto dôkazy viedli súd k záveru, že otcom maloletej navrhovateľky je Š. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, preto návrhu maloletej navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

24. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.