

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Nt/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011169
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118011169.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Heleny Schnirerovej a Lýdie Csikyovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2018 v Prešove, takto

rozhodol:

ods. Z. S.,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom T., F. č. XX, prechodne bytom bez prihlásenia T., K L. M. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 19.6.2018 podal odsúdený Z. S. návrh na povolenie obnovy konania vo veci 33T/125/2012, ktorú odôvodnil tým, že má nové dôkazy, ktoré povie na obnove konania.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním listinných dôkazov, a to návrhu na obnovu konania, odpisu registra trestov a podstatného obsahu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012.

Odsúdený Z. S. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na obnovu konania trvá. Na položené otázky uviedol, že pri predmetnom skutku nebol, či tam bol nejaký iný Z. nevie. Keď v prípravnom konaní uviedol, že tam bol a chcel pomôcť dotyčnej staršej osobe, vtedy klamal, bol doma. Na otázku predsedu senátu, či neklame dnes, uviedol, že on nikdy neklame. Pri skutku boli prítomní piati, bol tam V. Y., ešte jeden Y., a jeho brat H., s ktorým má dobrý vzťah. Videl to. V. Y. povedal na neho. Uvedenú skutočnosť neuvádzal skôr to z toho dôvodu, že sa bál policajtov, na severe ho bili. Taktiež uviedol, že návrhy píše za neho kamaráti.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 32T/120/2008 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu pre mladistvých, ktorý trest vykonal dňa 8.9.2011. Poslednýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012 na nepodmienečný trest odňatia slobody 11 rokov, ktorý trest v súčasnosti vykonáva.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 7.3.2013, sp. zn. 33T/125/2012 bol Z. S. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na

výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2013. Následne Okresný súd Košice I. uznesením zo dňa 23.4.2014, právoplatným toho istého dňa, sp. zn. 3Nt/5/2014 zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody tak, že zvyšok trestu vykoná v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Ďalej z predmetného spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 8.11.2013 sp. zn. 41Nt/33/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.2.2014, sp. zn. 2Tos/2/2014 bol návrh odsúdeného Z. S. o obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/125/2012 zamietnutý. Taktiež uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/19/2015 zo dňa 22.1.2016 súd návrh odsúdeného Z. S. o obnovu konania v predmetnej veci zamietol. Takisto súd uznesením zo dňa 13.9.2016, sp. zn. 33Nt/19/2016 návrh odsúdeného o obnovu konania zamietol. Uznesením zo dňa 1.12.2016, sp. zn. 33Nt/6/2016 vzal súd na vedomie späťvzatie návrhu na obnovu konania. Poslednýkrát súd návrh odsúdeného o obnovu konania v trestnej veci 33T/125/2012 zamietol uznesením zo dňa 19.1.2018, sp. zn. 33Nt/14/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.4.2018, sp. zn. 9Tos/14/2018.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o obnovu konania zamietnuť, nakoľko ide zjavne o účelové konanie, keď odsúdený na jednej strane uviedol, že na mieste činu nebol, no na druhej strane uviedol, že videl viacerých, konkretizoval mená a počet osôb na mieste činu.

Obhajca odsúdeného, vzhľadom na postoj odsúdeného, navrhol návrhu na obnovu konania vyhovieť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. Konanie o obnove konania sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktorú sú pre súd nové, skôr než známe, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Odsúdený Z. S. však vo svojom návrhu na obnovu konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, pri svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol len, že na mieste činu nebol, pričom na poukázaný rozpor s jeho výpoveďou v prípravnom konaní, kde uviedol, že tam bol prítomný a chcel pomôcť staršej osobe, uviedol, že klamal, pričom na následnú otázku predsedu senátu, či neklamal dnes, uviedol, že nikdy neklame. Túto výpoveď odsúdeného však súd aj s poukazom na predchádzajúce uznesenia, ktorými súd návrhy odsúdeného na obnovu konania zamietol, vyhodnotil ako účelové, nakoľko na ďalšie doplňujúce otázky, odsúdený uviedol, že vie, že na mieste činu boli piati, videl to a niektoré osoby aj konkretizoval.

Keďže odsúdený Z. S. v návrhu na obnovu konania ani pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne iné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo o treste, bol súd toho názoru, že nie sú splnené podmienky pre obnovu konania.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v posudzovanej veci neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej, neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia