

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201125
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201125.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: K. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 1856,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor žalovaného proti platobnému rozkazu č. k. 16Csp/20/2018-36 zo dňa 16.08.2018, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca vydal dňa 16.08.2018 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 1856,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,90 % ročne zo sumy 856,90 € od 08.09.2016 do zaplatenia, trovy konania vo výške 111 € z titulu zaplatenia súdneho poplatku za podanie žaloby a zároveň ho poučil, že môže v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde.

2. Žalovaný prevzal platobný rozkaz č. k. 16Csp/20/2018-36 zo dňa 16.08.2018 dňa 30.08.2018. O možnosti odmietnutia odporu podanom bez vecného odôvodnenia bol v súlade s § 267 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platobnom rozkaze riadne poučený.

3. Žalovaný podal na súde dňa 05.09.2018 odpor proti platobnému rozkazu č. k. 16Csp/20/2018-36 zo dňa 16.08.2018. Odpor bol podaný v zákonnej 15- dňovej lehote. Odpor žalovaný odôvodnil tým, že bol ručiteľom úveru v stavebnej sporiteľni rodičom K. J. O. S. J., ktorí zomreli. Uviedol, že je ochotný splácať úver, no pretože nemá dostatok finančných prostriedkov, pretože poberá len opatrovateľský príspevok a žije s manželkou, ktorá je nezamestnaná, nemá dostatok finančných prostriedkov, aby platobný rozkaz uhradil v hotovosti.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

8. Podľa § 267 ods. 4 CSP, uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

9. Podľa § 268 CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa §267 ods.2 písm. c).

10. Odpor je formou obrany žalovaného, ktorou môže žalovaný spochybníť výšku, právny dôvod prípadne vymáhateľnosť nároku žalobcu. Judikatúra súdov Slovenskej republiky vo viacerých prípadoch ustálila, že samotné majetkové pomery dlžníka nemožno považovať za právne relevantné odôvodnenie podaného odporu. Insolventnosť dlžníka nemôže byť dôvodom nerealizovania výkonu rozhodnutia, a teda v neprospech oprávneného (napr. uzn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 27/2010 zo dňa 20.6.2011).

11. Civilné sporové konanie pripúšťa, okrem rozhodovania rozsudkom či uznesením, aj rozhodovanie platobným rozkazom, čo predstavuje zrýchlenie konania a zároveň i skrátenú formu konania. Vzhľadom na to, existuje v takomto konaní špecifický opravný prostriedok, ktorým je odpor proti platobnému rozkazu. Náležitosti odporu sú definované v ustanovení § 267 ods. 1 CSP tak, že odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť vecne, tzn. v odôvodnení odporu žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Na odôvodnenie odporu môže teda žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje svoje právo. Nemusí ani uviesť dôvod ním tvrdeného zániku práva, s tým sa musí súd vypořadovať pri prejednaní veci v riadnom konaní (rozsudok NS SR sp. zn. 2 Cdo 124/98 zo dňa 01.03.1999).

12. Odpor žalovaného proti platobnému rozkazu č. k. 16Csp/20/2018-36 zo dňa 16.08.2018 bol podaný včas, oprávnenou osobou a však bez vecného odôvodnenia. Podanie žalovaného neobsahuje žiadne námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky súdom priznaného peňažného plnenia, teda vecné alebo právne odôvodnenie jeho nesúhlasu s peňažnou pohľadávkou žalobcu. Žalovaný len uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Nespochybnil nárok žalobcu, naopak uviedol, že je ochotný pohľadávku žalobcovi splácať.

13. Súd podaný odpor považoval za vecne neodôvodnený, pretože samotné tvrdenie, že žalovaný nemá finančné prostriedky na úhradu nemožno považovať za právne relevantné odôvodnenie podaného odporu s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 2 Obdo 27/2010. Súd v zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku preto podaný odpor žalovaného bez vecného odôvodnenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP). V

sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP). Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.