

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204402
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317204402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobkyne: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XXXX, štátna príslušníčka SR, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a iné

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 0521461484 zo dňa 12.03.2015 je neplatná.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 0 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 19.06.2017 žalobkyňa, žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2015, ustanovenia bodu 3.18 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2015 neplatné a Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2015 je bez úrokov a bez poplatkov.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 12.03.2015 Zmluvu o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 20.000,-€. Nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, žalovaný vyzval listom zo dňa 10.03.2017 zamestnávateľa žalobkyne spoločnosť T. - H. I., s.r.o. so sídlom N. XXX na vykonávanie zrážok zo mzdy. Má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to najmä Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.03.2015, ktorá nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná, bola jej predložená spolu so zmluvou, pričom ani nevedela, čo má predmetná dohoda zabezpečovať. Má za to, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a preto je táto v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú podmienku predmetnej zmluvy o úvere považuje aj bol 3.18 Zmluvy o úvere v ktorom je upravené započítanie platieb v poradí a) poplatky, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z úveru, d) splátka istiny. Táto zmluvná podmienka je v rozpore s ustanovením § 566 Občianskeho zákonníka, v ktorom je uvedené, že pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najskôr na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu neprospechu voči spotrebiteľovi, ktorý potom donekonečna spláca úroky, poplatky, úroky z omeškania bez toho aby mu bola znížená istina pohľadávky. Žalobkyňa citujúc rozhodnutia súdov, najmä: Rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 27.10.2016, sp. zn. 6Co/150/2015, Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 27.1.2015 sp. zn. 5Co/815/2014, Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 3Cdo 1338/96, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 20Co/144/2014, považuje

zmluvu o úvere č. 0521461484 zo dňa 12.03.2015 za nekalú praktiku voči spotrebiteľovi, nakoľko je vyhotovená na predtlačenom formulári, nebola individuálne dojednaná tak, ako to požaduje Občiansky zákonník a okrem toho neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, najmä: dresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť; úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia - obsahuje len celkovú výšku mesačnej splátky vrátane úrokov, nie je to rozdelené; zmluva o úvere najmä obsahuje nesprávnu celkovú čiastku spotrebiteľského úveru, ktorý má byť splatený, v čl. 3.1 Zmluvy o úvere je uvedená suma 32.765,22 €. V skutočnosti má však dlžník platiť splátku vo výške 304,-€ a počet splátok je 108, čo znamená, že vynásobením dostaneme sumu 32.832,-€. Následne je rovnako nesprávny údaj o RPMN, ktorý je v inej výške ako je uvedený na zmluve.

K žalobe pripojila: Zmluvu o úvere zo dňa 12.03.2015, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.03.2015, žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.03.2017, zoznam veriteľov a záväzkov, mesačné výdavky, výplatné pásky.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 17.08.2017 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť tvrdiac, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne a platne a v písomnej forme na samostatnom dokumente. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nejde vôbec o zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve, ale o samostatný individuálny právny akt upravujúci spôsob zabezpečenia spotrebiteľského úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a žalobkyňa bola dostatočne poučená o tom, že v prípade, ak nebude plniť riadne a dobrovoľne tak, ako sa zaväzuje v Zmluve o úvere, dôjde k plneniu prostredníctvom zrážok z jej mzdy. Výška možnej mesačnej zrážky zo mzdy je pritom dohodnutá individuálne a je totožná s mesačnou výškou splátky úveru podľa zmluvy o úvere. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Z podania žalobkyne nevyplýva, aké neprijateľné zmluvné podmienky by mala Zmluva o úvere obsahovať. Pokiaľ žalobkyňa namieta, že zmluva neobsahuje adresu veriteľa na uplatnenie reklamácií a sťažností, táto je uvedená v čl. 4 časť I Reklamačného poriadku. Úroková sadzba spotrebiteľského úveru je priamo v zmluve o úvere v časti 3.1 uvedená vo výške ročnej úrokovej sadzby 11,90%. Údaj o úrokovej sadzbe je dostatočne jasný a zrozumiteľný. Suma spotrebiteľského úveru bola vyčíslená správne. Úver bol poskytnutý v sume 20.000,-€ RPMN nie je uvedená v neprospech spotrebiteľa, RPMN je vo výške 12,57%. Absentuje naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti zmluvy o úvere, dohody o zrážkach zo mzdy a určenia bezúročnosti úveru. Nakoľko sa žalobkyňa nedomáha ochrany svojich individuálnych spotrebiteľských práv a je dôvodné predpokladať, že rozhodnutie o ňou uplatnených nárokoch v zmysle petitu žaloby nevyrieši odstránenie neistoty v jej právach, resp. žiadnym spôsobom nezasiahne do jej postavenia.

K vyjadreniu pripojil reklamačný poriadok banky.

4. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila v podaní zo dňa 3.11.2017, v ktorom zotrvala na žalobe, tvrdiac, že dohoda o zrážkach zo mzdy je z dôvodu jej formulácie a predprípravenej formy ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Dohoda neobsahovala ani výšku pohľadávky, ktorú má zabezpečovať ani výšku jednotlivých zrážok, ktoré by sa mali vykonávať. Bola neurčitým a nejasným právnym úkonom. Formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. V zmluve chýbajú obligatórne náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne správne uvedená výška celkových nákladov, správne uvedená RPMN a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 2.3.2018 zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení, poukazujúc na rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, Ústavného súdu SR a všeobecných súdov SR. Má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy ako samostatný právny úkon nemôže byť hodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka inej zmluvy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolený inštitút aj v spotrebiteľských vzťahoch. Priemerného spotrebiteľa zaujíma predovšetkým výška úveru a suma, ktorú výsledne zaplatí. Priemerný spotrebiteľ nebude skúmať každú jednu splátku samostatne. Je zarážajúce

ak spotrebiteľ, ktorý sa často domáha eurokonformného výkladu, v prípade, že tento výklad nie je v jeho záujme, žiada o jeho vylúčenie a neprijatie záverov európskeho súdu.

6. Ako prvú otázku v konaní súd riešil, či daný spor je sporom spotrebiteľským, t.j. takým, ktorý má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 CSP), pričom dospel k záveru, že tomu tak je. Predmetom konania je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 0521461484 zo dňa 12.03.2015, ustanovenia bodu 3.18 Zmluvy o úvere č. 0521461484 a určenie, že zmluva o úvere č. 0521461484 zo dňa 12.03.2015 je bez úrokov a bez poplatkov. Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 25.11.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nakoľko v danom prípade žalobca obsah dohody o zrážkach zo mzdy, vôbec nemohol ovplyvniť. Takúto povahu má aj zmluva o úvere č. 0521461484, bez ohľadu na to, že bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

7. Súd o veci rozhodol na pojednávaní, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, (neúčasť ospravedlnila) ani žalovaný a jeho právny zástupca. Žalovaný a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili, aby sa pojednávanie uskutočnilo v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložila žalobkyňa a žalovaný keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať ďalšie dôkazy, ktoré žalobkyňa ako spotrebiteľ a žalovaný nenavrhli (§ 295 CSP).

8. Dokazovanie potvrdilo skutkový stav, ktorý v konaní nebol sporný, a to, že dňa 12.03.2015 došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k uzavretiu zmluvy o úvere č. 0521461484, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 20.000 eur. Žalobkyňa sa predmetnou úverovou zmluvou zaviazala žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v pravidelných 108-mesačných splátkach po 304 eur, a to spolu s úrokmi a poplatkami. Na základe predmetnej úverovej zmluvy sa tak žalobkyňa zaviazala celkovo zaplatiť žalovanému sumu 32.765,22 eur. Dňa 12.03.2015 uzavrela žalobkyňa so žalobcom dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorou bola zabezpečená pohľadávka Banky (žalovaného) voči Dlžníkovi (žalobkyni) vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 0521461484. Dňa 10.03.2017 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu mesačných splátok vo výške 279,- eur zo mzdy žalobkyne.

9. Vychádzajúc z uvedeného, súd sa zaoberal vecnou dôvodnosťou žaloby, pretože na požadovanom určení má žalobkyňa naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 137a CSP, a to z dôvodu, určovacie rozhodnutie je spôsobilé odstrániť právnu neistotu ohľadne toho, či žalovaný môže oprávnenne realizovať zrážky zo mzdy, ako začal alebo nie.

10. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37, Asturcom bod 51).

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i) a j) zákona č. 129/2010 Z.z.:

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu

11. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.03.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným vzhľadom na ich formulované znenie nemajú charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by žalobkyňa mohla prípadne ovplyvniť (§ 53 ods.2 Obč. zák.). Preto tieto ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy nesmú spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je naformulovaná, nespĺňa. Predovšetkým je potrebné uviesť, že výpočet neprijateľných podmienok v ustanovení § 53 ods.4 je uvedený príkladmo. V rámci súdneho preskúmania jednotlivých ustanovení spotrebiteľských zmlúv, ktoré nemajú charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, môže súd dôslednou aplikáciou generálnej klauzuly obsiahnutej v § 53 ods.1 Obč. zák. okruh týchto podmienok rozšíriť. Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods.4 Obč. zák. okrem

iného patria aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciou spojenú s neplnením jeho záväzku (§ 53 ods.4 písm. k) Obč. zák.) prípadne, ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi (§ 53 ods.4 písm. o) Obč. zák.). Práve predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže iba jej predložením zamestnávateľovi žalobkyne a oznámením výšky jej dlhov podľa vlastného uváženia žalovaného je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby žalovaným požadovaná pohľadávka voči žalobkyne prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. Aj napriek tomu, že v dohode o zrážkach zo mzdy je uvedená výška pohľadávky žalovaného 20.000 eur z titulu zmluvy úvere č. 0521461484 zároveň v samotnom bode 1 dohody je uvedené „touto dohodou sa zabezpečuje pohľadávka Banky voči Dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 0521461484 (ďalej len „Zmluva o úvere“) uzavretej medzi Bankou a Dlžníkom dňa 11.03.2015, najmä nárok Banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 20.000,-€ na zapltenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov Banky spojených s uplatnením týchto nárokov (ďalej len „Pohľadávka“)“. Je teda možné, že v rámci takto žalovaným vyčíslenej pohľadávky sa môžu ocitnúť aj nároky, ktoré sú sporné a ktorých spornosť je takto vyňatá zo súdneho prieskumu. Inak povedané sám žalovaný meritorne rozhodne o celkovej výške dlhu žalobkyne ako spotrebiteľa voči žalovanému ako dodávateľovi, ktorý takto sám rozhoduje, že jeho plnenie je v súlade s úverovou zmluvou. Výkon zrážok zo mzdy je tak súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej kontrole primeranosti a žalobkyňa je vystavená neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Preto súd má za to, že dohody o zrážkach zo mzdy tak ako sú formulované umožňuje žalovanému ako dodávateľovi obchádzať účinnú justičnú kontrolu, čím reálne dochádza k narušeniu smernicou sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech práv žalobkyne ako spotrebiteľa a z toho dôvodu je považovaná za neprijateľnú podmienku.

12. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola žalobkyňou podpísaná dňa 12.03.2015 (t.j. v deň keď bola zmluva o úvere podpísaná žalovaným) a ešte predtým, ako jej bol úver poskytnutý. Z uvedeného vyplýva, že už v čase pred vznikom zmluvy o úvere bola žalobkyňa ako spotrebiteľ nútená uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom jej uzavretie nemohla odmietnuť, keďže jej uzavretím bolo podmienené poskytnutie úveru. Žalobkyňa tak mala na výber, mohla dohodu o zrážkach zo mzdy buď odmietnuť, čím by si zmarila možnosť, aby jej bol úver poskytnutý, alebo zmluvu o úvere vrátane dohody o zrážkach zo mzdy podpísať, čím sa podrobila vykonávaniu zrážok zo mzdy bez možnosti akejkoľvek kontroly opodstatnenosti výšky pohľadávky. Táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalobkyne, predstavuje tak neprijateľnú zmluvnú podmienku znevýhodňujúcu spotrebiteľa a preto je s poukazom na ustanovenie § 53 Obč. zák. neplatná.

13. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky, prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanej vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobkyne, ktoré do budúca vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov je neurčité, preto neplatné. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu, uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods.2 Obč. zák. v občianskoprávných vzťahov, vrátane zmluvných vzťahoch, majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu k nadradenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, pre ktoré pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulovanú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí vedieť druh pohľadávky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 20.000,-€, v bode I. dohody o zrážkach zo mzdy bola uvedená len v súvislosti s označením poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie úveru. Aj z týchto dôvodov preto súd žalobnému návrhu v tejto časti vyhovel.

15. Zmluva o úvere č. 0521461484 v článku 3.18, ktorého neplatnosti sa domáha žalobkyňa uvádza: Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ. Bň úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z úveru, d) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade

viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi / Spoludlžníkovi sa platby dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.

16. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, súd uvedený článok zmluvy nepovažuje za neplatný, nakoľko zmluva o úvere musí obsahovať len náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov. Zmluva o úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemusí sa v zmluve samostatne uvádzať výška, počet a termíny splátok istiny, samostatne výšku, počet a termíny splátok úrokov a samostatne výšku, počet a termíny splátok iných poplatkov. Rozdelenie splátky úveru na istinu, úroky a poplatky by malo zmysel len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uvádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a pod. Zmluva o úvere, ktorá obsahuje údaj o mesačnej splátke, t.j. jej výšku, splatnosť a počet splátok súd považuje za úplnú a platnú.

17. V danom prípade Zmluva o úvere zo dňa 12.03.2015 č. XXXXXXXXXXXX obsahuje prvú splátku dňa 20.04.2015, počet mesačných splátok 108 vo výške 304 eur, v zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 11,90%, RPMN 12,57%, priemerná RPMN na trhu 10,28% a celková čiastka úveru 32.765,22 eur, poplatok za spracovanie úveru 0 eur, mesačný poplatok za správu úveru - bezplatne a ďalšie poplatky, ktoré nie sú v rozpore so zákonom a smernicou.

18. Na základe vyššie uvedeného súd považuje zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX za platnú a preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. O konkrétnej výške trov súd rozhodne v prípade a po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP), pričom súd rozhodol tak podľa pomeru úspechu. Keďže žalobkyňa mala úspech 50% a neúspech 50%, súd rozhodol tak, že má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 0%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.