

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517201281
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517201281.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: Stredná odborná škola hotelových služieb a obchodu Bratislava, Na Pántoch 9, IČO: 00 893 471 proti žalovanému: S. F., nar. X.XX.XXXX, bytom I.É. Č..XX, o zaplatenie 188,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 188,00 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,00 eur od 1.12.2016 do 31.12.2016 a zo sumy 188,00 eur od 1.1.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Košice-okolie do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 188,00 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 94,00 eur od 1.12.2016 do 31.12.2016 a zo sumy 188,00 eur od 1.1.2017 až do zaplatenia. Pohľadávka vznikla ako nedoplatok - dlh žalovaného za ubytovanie, ktoré mu žalobca poskytol v školskom internáte SOŠ HSaO.

2. Súd vo veci vydal dňa 27.2.2017 platobný rozkaz pod sp.zn. 14C/11/2017-11 zo dňa 27.2.2017, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu pod sp.zn. 14C/11/2017-21 zo dňa 8.3.2018 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu zhora evidovanú v Registri obyvateľov SR, inú adresu pobytu v predmetnom registri žalovaný evidovanú nemá. Vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na adresu jeho pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR (§ 116 ods.1-3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a/ CSP).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia Školského internátu Na Pántoch v Bratislave uzavrel so žalovaným dňa 1.10.2015 Zmluvu o poskytnutí prechodného ubytovania v tomto internáte. Zmluva bola dojednaná na dobu určitú a cena mesačného nájomného bola určená sumou 105,00 eur, keďže žalovaný býval so spolubývajúcim. Žalovaný neuhradil nájomné za mesiac november 2016 vo

výške 94,00 eur a mesačné nájomné za mesiac december 2016 vo výške 94,00 eur. Žalobca vyzval žalovaného písomnou výzvou zo dňa 15.12.2016 na zaplatenie dlžného nájomného, avšak žalovaný na túto výzvu nereagoval.

7. Zo Zmluvy o ubytovaní uzatvorenej podľa § 754 a nasl. Občianskeho zákonníka bolo zistené, že žalobca so žalovaným uzavreli túto zmluvu dňa 1.10.2015, pričom predmetom zmluvy je poskytnutie prechodného ubytovania a služieb s tým spojených v ubytovacích priestoroch Školského internátu Na Pántoch v Bratislave, v izbe č.329. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1.10.2015 do 31.12.2016. Výška ubytovania za lôžko v 2-lôžkovej izbe bola určená vo výške 105,00 eur mesačne. V zmysle čl. III. bod 6, ubytovateľ si môže vyhradiť voči ubytovanému právo na denný úrok z omeškania vo výške 0,0138 % z dlžnej sumy do zaplatenia v prípade, že ubytovaný riadne a včas nezaplatil cenu za ubytovanie.

8. Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

9. Podľa § 754 ods. 2 OZ, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za ubytovanie s príslušným úrokom z omeškania je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a contrario a úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

16. Žalobca je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení oslobodený od súdnych poplatkov, preto v súlade s ust. § 2 ods. 2 cit. zákona, bol na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu na začatie konania vo výške 16,50 eur vyrúbeného podľa pol. 1a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona o súdnych poplatkov zaviazaný žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.
Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.