

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518205383
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1518205383.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starých rodičov, dieťa matky X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, F. a otca : Y. Y., bytom M. X, F., o návrhu starej matky : Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, F., a starého otca : H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, obaja starí rodičia zastúpení advokátkou JUDr. Máriou Karcolovou, so sídlom Panenská 8, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.08.2018 podali starí rodičia maloletého dieťaťa na Okresný súd Bratislava V návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, postúpený tunajšiemu súdu dňa 7.9.2018, ktorým žiadali odovzdať maloletú W. Y. do starostlivosti starej matke (navrhovateľke v 1. rade).

2. Zo spisov tun. súdu sp. zn. 28P/131/2018 a sp. zn. 11P/115/2018 bolo zistené, že obsahovo totožný návrh - týkajúci sa maloletého dieťaťa - bol podaný dňa 30.08.2018 (28P/131/2018) a dňa 17.08.2018 (11P/115/2018), pričom ani jedna z uvedených vecí nie je právoplatne skončená. V konaní sp. zn. 11P/115/2018 bolo dňa 23.8.2018 vydané uznesenie o prenesení príslušnosti, po právoplatnosti ktorého bude predmetný spis odstúpený na ďalšie konanie na Okresný súd Bratislava V.

3. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

5. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí,

alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 Cs.p., pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Pretože všetky konania (sp. zn. 49P/134/2018, sp. zn. 11P/115/2018 a sp. zn. 28P/131/2018) sa týkajú starostlivosti o rovnaké maloleté dieťa a taktiež skutkový základ a petit návrhu je totožný (zverenie, resp. odovzdanie maloletej do starostlivosti starej matky) ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť. Keďže návrh do senátu 49P (sp. zn. 49P/134/2018) napadol dňa 31.08.2018, do senátu 11P (sp. zn. 11P/115/2018) dňa 17.08.2018 a do senátu 28P dňa 30.08.2018, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Pre úplnosť súd konštatuje, že na nedostatok procesnej podmienky v tunajšom konaní (prekážka litispendencie) nemá vplyv ani späťvzatie návrhu v konaní sp. zn. 28P/131/2018 ako aj v konaní sp. zn. 11P/115/2018 (tu k späťvzatiu návrhu došlo až po vydaní uznesenia o prenesení príslušnosti, voči ktorému nie je prípustné odvolanie), nakoľko obe uvedené konania nie sú t.č. právoplatne skončené.

9. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava II.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis.

Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.