

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16Csp/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218517
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116218517.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo námestie 8A, Bratislava, proti žalovanému : S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. hájom XXX/XXXX, O. nad I., o zaplatenie zmluvného úroku, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov vo výške 646,27 € z a s t a v u j e .
- II. Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,32%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 17.10.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny 4.898,99 eur, úroky 2.011,90 eur, úroky 19,00 % ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodil tým, že pôvodný žalobca ako veriteľ uzavrel dňa 17.07.2012 so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.600,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť dohodnuté úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov, plniť ostatné povinnosti podľa zmluvy, pričom však žalovaný úver nespĺnil riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru pôvodný žalobca vyhlásil dňa 25.09.2014 úver za predčasne splatný. K tomuto dňu bol žalovaný povinný zaplatiť istinu 4.898,99 eur, úroky z istiny vo výške 2.011,90 eur, pričom žalovaný dlh ani sčasti neuhradil. Z dlžnej istiny boli uplatnené úroky a úroky z omeškania.

3. Súd vydal dňa 29.06.2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/83/2016-26, ktorým vyhovel žalobe v časti, a to konkrétne v časti o zaplatenie istiny 4.898,99 eur, úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti 429,73 eur a úrokov z omeškania 5,25% ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplatenia. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2017, a teda v časti uplatneného nároku je konanie právoplatne skončené. Predmetom ďalšieho konania (tak, ako súd upovedomil strany prípisom zo dňa 29.06.2017) tak ostal už iba nárok na zaplatenie zmluvných úrokov 1.582,17 eur a 19,00 % ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania. Uznesením č.k. 16Csp/83/2016-39 zo dňa 20.09.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu do konania vstúpil aktuálny žalobca, na ktorého po začatí konania bola pohľadávka voči žalovanému postúpená.

4. K nároku, ktorý ostal predmetom konania po právoplatnosti platobného rozkazu, sa žalovaný vyjadril dňa 28.05.2018 a uviedol, že úver si bral na vykrytie náhlych a nepredvídaných životných výdavkov v rodine, nie na nákup hmotných statkov. Je pravda, že mu bol poskytnutý úver vo výške 5.600,- eur a aj keď videl podmienky zmluvy, bol nútený zmluvu podpísať. Snažil sa svoje záväzky zodpovedne

plniť, čo sa mu aj do určitej doby darilo, neskôr nemal dostatok financií na plné uhrádzanie splátok a splácal len nižšie splátky. V roku 2016 manželka žalovaného prišla o prácu, rodina žila iba zo štátnozamestnaneckého platu žalovaného, ktorý je taký, aký je. Manželka si nevedela nájsť prácu, odišla od dvoch detí pracovať do zahraničia, aby boli schopní fungovať. Žalovaný sa snaží splácať dlh pravidelne podľa svojich možností. Ak by mal žalovaný peniaze, dlh okamžite splatí, nebral by si úver a tobôž nie za takých podmienok. Žiada preto, aby o objektívne posúdenie žaloby a posúdenie reálnosti požiadaviek žalobcu.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.09.2018, na ktoré sa dostavil žalovaný. Žalobca mal predvolanie doručené riadne, podaním doručeným súdu dňa 06.09.2018 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Týmto podaním zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 646,27 eur, nakoľko v tejto časti žalovaný splatil dlh, ktorý je predmetom žaloby, platbami po podaní žaloby. Ostatné platby žalovaného boli započítané na dlh, ktorý bol právoplatne priznaný žalobcovi platobným rozkazom.

6. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 646,27 eur, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatí žaloby zostali kapitalizované úroky 935,90 eur (od 26.09.2014 do 31.08.2016) a úroky 19% ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplatenia.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vie, že mal splácať podľa zmluvy splátku 139,07 eur, ale nie vždy mu to vychádza, a preto posielala veriteľovi toľko, koľko môže. V deň pojednávania poslal platbu vo výške 50,- eur, čo súdu preukázal potvrdením banky v podobe sms správy o vykonaní prevodu zo dňa 13.09.2018 o 7:31 hod. Uviedol, že nerozlišuje, ktorú časť dlhu uhrádza, či tú z platobného rozkazu, alebo dlh, ktorý ostal ešte predmetom konania. Úver si bral z dôvodu finančných problémov v rodine, zmluvu podpísal, úver prestal pravidelne splácať, teraz sa ho snaží splácať podľa možností. Uviedol, že uznanie dlhu, ktoré je obsahom spisu, podpísal on. Takáto listina mu prišla poštou od veriteľa.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 17.07.2012 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5.600,- eur. V zmluve o úvere sú uvedené aj ďalšie náležitosti zmluvy, a to záväzok dlžníka zaplatiť úver v 72 mesačných splátkach po 139,07 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 19 % s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol 17.08.2012, každá ďalšia splátka mala byť zaplatená k 17. dňu v mesiaci a dátum končenej splatnosti bol dňa 17.07.2018. RPMN bola uvedená vo výške 20,74 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 19,59 % a celková výška nákladov bola uvedená vo výške 3.828,88 eur. Úver bol dohodnutý so základným súborom poistenia. Podľa bodu 2 v dolnej časti zmluvy, právne vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, sadzovníkom poplatkov, oboznámením o RPMN, oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení. Podľa bodu 6.2 obchodných podmienok - dostupná pôžička, ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej resp. čiastočnej výške, alebo poskytol banke nepravdivé údaje, alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva.

13. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti - Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.09.2014 adresovaným žalovanému pôvodný žalobca z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru, vyhlásil ku dňu 25.09.2014 mimoriadnu - predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 5.333,14 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa doručienky, zásielka bola žalovanému doručená dňa 02.10.2014 do vlastných rúk.

14. Z výpisu z úverového účtu vyplýva výška čerpania úveru vo výške 5.600,- eur, ako aj platobná história splácania úveru zo strany žalovaného.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávky na aktuálneho žalobcu R Collectors, s.r.o. ako postupníka, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému uplatnená v tomto konaní, ako to vyplýva z prílohy k zmluve. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho predchodcu.

16. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku.

18. Predmetom konania po právoplatnosti platobného rozkazu a čiastočnom späťvzati žaloby ostal zmluvný úrok od 26.09.2014 do 31.08.2016 v sume 935,90 eur a úrok 19% ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplattenia.

19. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 26.05.2017 uviedol, že veriteľ má nárok na úroky až do riadnej úhrady úveru, preto nemožno dospieť k záveru, že veriteľ by mal nárok na úroky len do zosplatenia úveru. Pokiaľ platí, že dlžník je povinný platiť úrok vo vzťahu k jednotlivéj splátke až do času jej riadneho splatenia, nie je dôvodný taký výklad, že v prípade zmeny splatnosti splátky z dôvodu predčasného zosplatenia úveru, povinnosť platiť zmluvné úroky až do času riadnej úhrady dlžnej sumy zanikla. Takýto výklad by bol absurdný, pretože privedením stavu predčasného zosplatenia úveru z dôvodu porušenia povinností dlžníka, by sa postavenie dlžníka zvýhodnilo v porovnaní s jeho postavením v prípade, ak by povinnosť neporušil. Úroky z omeškania ako sankčné úroky nie sú kompenzáciou ceny finančných prostriedkov. Zmluvný úrok je odplatom - cenou za poskytnutie finančných prostriedkov ako podnikateľskej činnosti veriteľa. Súd sa však s uvedenou argumentáciou žalobcu nestotožnil.

20. Rozhodovacia prax súdov SR sa priklonila k právnemu záveru, že dojednané úroky z úveru patria veriteľovi len za dobu do splatnosti resp. zosplatenia úveru, pretože predčasným zosplatením záväzku dochádza k zmene záväzku, čo veriteľovi umožňuje požadovať jednorazové a okamžité vrátenie celej požičanej sumy vrátane istiny úveru i úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. Po zosplatení úveru spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, preto nie je dôvod, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby. V opačnom prípade by išlo o krajne nespravodlivý stav, kedy by spotrebiteľ bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie podľa § 517 Občianskeho zákonníka, a teda úroky z omeškania. Takýto právny názor obsahuje aj uznesenie ÚS SR z 18.09.2012 sp.zn. IV. ÚS 476/2012.

21. Veriteľ má teda síce nárok na úroky ako zmluvnú odplatu za užívanie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere. Avšak, zmluvná odplata patrí veriteľovi len za čas, počas ktorého dlžník užíva peňažné prostriedky v súlade so zmluvou. V momente, kedy užívanie peňažných prostriedkov zo strany dlžníka je v rozpore so zmluvou (lebo ich nevrátil v lehote splatnosti, či už dohodnutej v zmluve alebo v dôsledku predčasného zosplatenia), ide o omeškание upravené osobitnými predpismi, na ktoré sa viažu iné (zákonné) nároky. Opačný výklad by podľa názoru súdu viedol k neprimeranému a nedôvodnému zvýhodneniu veriteľov poskytujúcich peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere oproti všetkým iným veriteľom peňažných prostriedkov. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. je totiž maximálna sadzba úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch kogentná a nemožno sa od nej dohodou odchýliť. Tým, že by sa veriteľovi dovolilo žiadať za dobu omeškania popri úrokoch z omeškania aj zmluvné úroky, by sa táto kogentnosť v podstate obchádzala. Takáto možnosť by bola pritom dostupná len veriteľom úverov a pôžičiek, keďže len tieto umožňujú dohodu o úroku na dobu užívania peňažných prostriedkov. Pri omeškani dlžníka so splácaním pohľadávky veriteľa tento má tak nárok iba na plnenia, ktoré mu priznáva § 517 ods. 2 Obč. zák. Má teda nárok požadovať vrátenie úveru alebo jeho časti, ktorú ešte dlžník nesplatil a zároveň môže požadovať od dlžníka úroky z omeškania. Už Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí (sp. zn.: 4 Obo/143/1998) jasne definoval, že úroky z poskytnutých finančných prostriedkov (zmluvné úroky) patria veriteľovi iba do splatnosti dlhu, prípadne splatnosti jeho jednotlivých splátok.

22. Ohľadom dojednania bodu 6.4. obchodných podmienok, podľa ktorého v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2. obchodných podmienok, banka je oprávnená úročiť

nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klientom, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, podľa ktorého ak existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády, alternatívne podľa zmluvnej povahy subsidiárne ani testom podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Pokiaľ potom aj žalovaný v návratke zo dňa 19.08.2015 uznal dlh titulom riadnych úrokov aj za čas po predčasnom zosplatnení úveru, nárok na ktoré veriteľ vyvodil z vyššie uvedeného neprijateľného dojednania obsiahnutého v obchodných podmienkach, na takéto uznanie spotrebiteľa súd prihliadnuť nemohol. V prípade spotrebiteľských sporov totiž nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ak by totiž súd zistil, že nárok je čo i len sčasti uplatňovaný z neprijateľných zmluvných podmienok, uznávaciemu prejavu nemôže súd priznať účinok vo vzťahu k tomu plneniu, ktoré má svoj základ práve v zistenej neprijateľnej zmluvnej podmienke. Preto by súd nemohol vyvodiť účinok uznania dlhu na úroky po zosplatnení dlhu, hoci aj tieto boli predmetom uznania žalovaného zo dňa 19.08.2015 (č.l. 13 spisu).

23. Žalobcovi tak od predčasného zosplatnenia úveru patrí len nárok na úroky z omeškania, ktoré mu však súd priznal už čiastočným platobným rozkazom, ktorý je už toho času právoplatný. Z vyššie uvedených dôvodov súd tak bol nútený žalobu (v časti, ktorá ostala predmetom konania po právoplatnosti platobného rozkazu) zamietnuť.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súčasne aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca sa domáhal celkovo priznania istiny 4.898,99 eur, úrokov 2.011,90 eur, úrokov 19,00 % ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku činia 1.894,76 eur), úrokov z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 4.898,99 eur od 01.09.2016 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku činia 523,55 eur). 100%ným úspechom žalobcu by tak bolo priznanie sumy 9.329,20 eur. Úspech žalobcu predstavuje časť priznaná platobným rozkazom - suma 4.898,99 eur, úroky 429,73 eur, úroky z omeškania 523,55 eur. V časti, v ktorej žaloba bola vzatá späť (646,27 eur), nesie procesné zavinenie na zastavení konania žalovaný, pretože ten zaplatil túto časť žalovaného dlhu až po podaní žaloby, pričom vždy platí, že kto procesne zavinil zastavenie konania v časti, má ohľadom tejto časti neúspech a úspech sa pričíta protistrane, teda žalobcovi. Úspech žalobcu v súčte tak predstavuje suma 6.498,54 eur, čo je 69,66%ný úspech žalobcu z celku. Vo zvyšku, v ktorom bola žaloba zamietnutá, mal úspech žalovaný, čo je 30,34%ný úspech. Z uvedeného je zrejmé, či úspešnejším v konaní bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) predstavuje 39,32 %. Žalobca preto má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,32 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.