

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208964  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616208964.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. F., M. XX.XX.XXXX, A. Q. X. L. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 1 176,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 176,34 € spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 176,50 € od 29.07.2013 do zaplatenia,
- vo výška 8,5 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.08.2013 do zaplatenia,
- vo výška 8,5 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.09.2013 do zaplatenia,
- vo výška 8,5 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.10.2013 do zaplatenia,
- vo výška 8,25 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.11.2013 do zaplatenia,
- vo výška 8,25 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.12.2013 do zaplatenia,
- vo výška 8,25 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.01.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,25 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.02.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,25 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.03.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,25 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.04.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,25 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.05.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,15 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.06.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,15 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.07.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,15 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.08.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.09.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.10.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.11.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.12.2014 do zaplatenia,
- vo výška 8,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.01.2015 do zaplatenia,
- vo výška 8,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.02.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.03.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.04.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.05.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.06.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.07.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.08.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.09.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.10.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 35,30 € od 20.11.2015 do zaplatenia,
- vo výška 5,05 % ročne zo sumy 11,44 € od 20.12.2015 do zaplatenia,

všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobným návrhom zo dňa 11.07.2016 (súdu doručeným dňa 13.07.2016) domáhal zaplata sumy 1 176,34 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 26.09.2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 058,60 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 35,30 €. Do dňa podania návrhu uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 176,50 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jeho jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 20.07.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania návrhu žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 176,34 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

2. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 1 352,84 € (označené na konci výpisu ako stĺpec „Splátka“). Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- € (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

3. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 1 352,84 € + 0,- € - 176,50 € = 1 176,34 €.

4. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje tzn. zostatok mínus pokuta = žalovaná suma.

5. Uznesením č.k. 13Csp/5/2016-20 zo dňa 14.09.2016, ktoré sa stalo právoplatným dňa 19.09.2016 a vykonateľným dňa 30.09.2016 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe.

6. Žalovaný sa k žalobe vyjadril na pojednávaní, pričom uviedol, že zmluvu so spoločnosťou QUATRO podpísal. Poskytnutá pôžička mu bola 1 100,- €, z ktorej uhradil jednomesačnú splátku, pretože v tom čase ešte robil. Sumu, ktorú eviduje žalobca ako uhradenú 176,50 € túto uznáva, môže to korešpondovať skutočnosti. Upomienka mu bola doručená, ale kedy to bolo, na to si už nespomína. Nevie sa k tomu vyjadriť.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním úverovej zmluvy č.l. 3, všeobecných zmluvných podmienok č.l. 4 (bod 6.2, bod 12), predžalobnej upomienky č.l. 5, prehľadu splátok č.l. 6. a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu označenú ako „Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky“ č. XXXXXXXX (č.l. 3), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky pre žalovaného.

9. V zmysle čl. III. Schválená výška pôžičky, zmluvné strany dojednali:

- Schválená výška pôžičky: 1 100,- €
- Výška mesačnej splátky: 35,30 €
- Ročná úroková sadzba: 32,01 %
- RPMN (X): 32,01 %
- Sadzba poistenia: 2,9 %
- Priemerná hodnota RPMN: 45,6 %
- Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 09/2017

- Celková suma pôžičky: 2 058,60 €
- Počet splátok: 60
- Mesačná výška poistenia: 0,99
- Celkové náklady spotrebiteľa: 958,60 €

10. V zmysle čl. 6. Podmienky splácania Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), zmluvné strany dojednali v bode:

6.1 Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP.

6.2 Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

6.3 V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

11. Písomným podaním zo dňa 20.07.2013 (č.l. 5) označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzval právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške 1 952,09 € najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

12. Z Prehľadu splátok a úhrad (č.l. 6) je zrejmé, že žalovaný uhradil 176,50 €.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 26.09.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 26.09.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku 26.09.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku 26.09.2011, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku 26.09.2011, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 48 ods. 1 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

25. Podľa § 48 ods. 2 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

26. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 26.09.2011, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 517 ods. 3 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 26.09.2011, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným platnú Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 100,- € (č.l. 3), ktorú sa zaviazal žalovaný splácať mesačnými splátkami po 35,30 €. Žalovaný z pôžičky uhradil sumu 176,50 € tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok (č.l. 6).

34. V intenciách záväzného právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v uznesení č.k. 16Co/139/2017 - 73 zo dňa 28.03.2018 súd opätovne posúdil obsahové náležitosti uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z hľadiska § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. S poukazom na neskoršie rozhodnutie Súdného dvora Európskej únie C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia c/a Klára Bíróová je možné vyvodiť, že údaje týkajúce sa dňa splatnosti každej splátky, ich počtu a frekvencie spotrebiteľ mohol vyvodiť zo samotnej zmluvy, kde konečná splatnosť je uvedená formou mesiaca/rok

(09/2017) s odkazom na Článok VIII. zmluvy a pri použití Všeobecných zmluvných podmienok v bode 6 - Podmienky splácania, 6.2, je možné vyvodiť, keďže každá splátka bola splatná 20. dňa toho ktorého mesiaca, že posledným dňom splatnosti je 20.09.2017. Rovnako vo vzťahu k nerozčleneniu splátok na istinu, úroky a poplatky je potrebné poukázať na vyššie uvedené rozhodnutie, z ktorého je zrejmé, že podrobný rozpis každej splátky s uvedením presného rozčlenenia istiny, úroku a poplatkov nie je potrebný, v prípade, že má spotrebiteľ záujem získať takúto vedomosť, môže tak urobiť prostredníctvom vyžiadania si tzv. amortizačnej tabuľky. Keďže úverová zmluva mala všetky zákonom predpísané náležitosti, bola jednoznačne určená výška splátky 35,30 €, ich počet 60, dátum prvej splátky, každej nasledujúcej splatnej k 20. dňu toho ktorého mesiaca s určením termínu konečnej splatnosti v septembri 2017, vyčíslením RPMN, ako aj ročnej úrokovej sadzby má súd za to, že predmetná úverová zmluva je zmluvou platnou. Povinnosťou žalovaného preto bolo splátky riadne a včas uhrádzať. Z prehľadu splátok je zrejmé a takto to žalobca aj konštatuje, že žalovaný uhradil len splátku splatnú 18.10.2012 vo výške 35,30 €, dňa 04.02.2013 vo výške 105,30 €, ktorú bolo potrebné priradiť na splátky za mesiaca november, december a január a v mesiaci február dňa 18.02.2013 ešte splátku 35,30 €, celkovo teda sumu 176,50 €. Keďže žalovaný z celkovej sumy pôžičky, ktorá mala predstavovať splátkami 2 058,60 € uhradil len sumu 176,50 €, mal súd za to, že v zostávajúcej časti je žalovaný povinný uvedenú čiastku zaplatiť. Žalobca si uplatnil z istiny sumu 1 176,34 € a takto mu súd právo aj priznal.

35. Vo vzťahu opätovnému posúdeniu možnosti predčasného splatenia úveru žalobca predložil súdu predžalobnú upomienku zo dňa 20.07.2013, v zmysle ktorej malo dôjsť k predčasnému zosplateniu pôžičky. S poukazom, že vzhľadom na predchádzajúce upozornenie týkajúce sa Zmluvy č. 612990956, ktorou poskytol veriteľ poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky týmto vyzýva na zaplatenie celého zostatku istiny vo výške 1 952,09 €. Gramatickým výkladom tohto úkonu je možné usúdiť, že sa jedná o zosplatenie úveru a nakoľko zosplatenie úveru v zmluve nebolo dohodnuté treba vychádzať z toho, či veriteľ dodržal podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ. Veriteľ síce týmto úkonom úver zosplatil, avšak v civilnom sporovom konaní nepreukázal, že by dlžníka bol upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť zosplatenia, a teda na základe uvedených skutočností úkon zosplatenia podľa názoru súdu nemožno považovať za súladný so zákonom, preto k predčasnej splatnosti úveru nemohlo dôjsť, čo však nič nemení na povinnosť žalovaného dlžné splátky v dohodnutých termínoch uhrádzať. Uvedené má vplyv jedine na posúdenie otázky začiatku plynutia omeškania, keďže zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k riadnemu zosplateniu, každá z nasledujúcich splátok sa dostala do omeškania samostatne.

36. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1 156,34 € od 29.07.2013, k tomuto dátumu však bol s omeškaním žalovaný len zo sumou 176,50 € vzhľadom k vyššie uvedenej absencii nedodržania zákonného postupu pri zosplatení. Následne sa žalovaný dostáva do omeškania s každou ďalšou splátkou tak ako to súd vo výroku uviedol v zákonnej výške.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.