

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200574  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200574.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, v mene ktorej koná pobočka Rožňava, Štítnická 12, 048 13 Rožňava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému v I. rade F. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX E., toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 363,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v I. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 363,30 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spoločne a nerozdielne s M. G., nar. XX.XX.XXXX, zaviazaným na rovnakú povinnosť platobným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4C/10/2018-25 zo dňa 21.05.2018, právoplatným dňa 19.06.2018, ako žalovaný v II. rade.

II. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade M. G. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 363,30 eur, ako náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom nemocenských dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných. Dôvodom je skutočnosť, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/96/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 15.10.2015, bol žalovaný v I. rade uznaný vinným a rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/96/2015 zo dňa 16.12.2015, právoplatným dňa 16.12.2015, bol žalovaný v II. rade uznaný vinným, obidvaja z prečinu ublíženia na zdraví spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona. Poškodený X. I., O.. XX.XX.XXXX bol v čase úrazu spôsobeného zavineným protiprávnym konaním žalovaných v I. a II. rade zamestnancom podnikateľského subjektu U. V. - Pekáreň, Nám. slobody 4/4, Revúca, a následkom úrazu zavineného inými osobami- žalovanými v I. a II. rade, bol práceneschopný od 22.04.2015 do 20.06.2015 a za obdobie od 02.05.2015 do 20.06.2015 mu boli vyplatené nemocenské dávky formou nemocenského vo výške 363,30 eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 4C/10/2018-25 zo dňa 21.05.2018, ktorý voči žalovanému v II. rade M. G. nadobudol právoplatnosť dňom 19.06.2018. Žalovanému v I. rade sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaný v I. rade dosiaľ nemá aktivovanú schránku ÚPVS na doručovanie úradných písomností. Elektronické doručenie platobného rozkazu do schránky ÚPVS žalovanému v I. rade z uvedeného dôvodu nie je možné a platobný rozkaz sa žalovanému v I. rade nepodarilo doručiť prostredníctvom poštového podniku do vlastných rúk a náhradné doručovanie platobného rozkazu postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku je zo zákona vylúčené, súd ho preto uznesením, sp. zn. 4C/10/2018-48 zo dňa 31.07.2018 voči nemu zrušil.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4C/10/2018-51 zo dňa 14.08.2018 bolo žalovanému v I. rade oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4C/10/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 14.08.2018. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v I. rade v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný v I. rade, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný v I. rade sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4C/10/2018-55 zo dňa 14.08.2018, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 14.08.2018 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to fotokópie trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/96/2015 zo dňa 18.09.2005, potvrdenia o pobyte žalovaného v I. rade, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti poškodeného, potvrdením o výške vyplatených nemocenských dávok a výzvou na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla sociálnej poisťovni výplátou dôchodkových dávok vrátane fotokópií nedoručených zásielok žalovanému v I. rade, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/96/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 15.10.2015, bol žalovaný v I. rade odsúdený za prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Žalovaným v I. a II. rade bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému škodu vo výške 1.802,- eur.

12. Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti a z potvrdenia o výške vyplatených nemocenských dávok mal súd preukázané, že poškodený X. I. následkom úrazu zavineného inými osobami - žalovaným v I. a II. rade bol práceneschopný v období od 22.04.2015 do 20.06.2015 a za obdobie od 02.05.2015 do 20.06.2015 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 363,30 eur.

13. Žalovaný v I. rade bol výzvami č. 49/2017 zo dňa 03.11.2017 a 21.12.2017 vyzvaný na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplátou nemocenských dávok vyplácaných poškodenému formou nemocenského v jednotlivých mesiacoch, a to v za máj 2015 v sume 2018,- eur a za jún 2015 v sume 145,30 eur, a to v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, ktorú škodu žalobcovi ani len čiastočne neuhradil.

14. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplátou

dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

18. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

19. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

20. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania, najmä z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/96/2015 zo dňa 18.09.2015, ktorým je súd v zmysle ustanovenia § 193 Civilného sporového poriadku viazaný, mal súd preukázané, že protiprávnym zavineným konaním žalovaných v I. a II. rade, bola spôsobená dočasná práceneschopnosť poškodeného X. I., v dôsledku utrpeného úrazu, pre ktoré konanie boli obidvaja žalovaní odsúdení k podmieneným trestom odňatia slobody. Ďalej bolo preukázané, že v dôsledku práceneschopnosti poškodeného mu boli žalobcom v období od 02.05.2015 do 20.06.2015 vyplácané nemocenské dávky formou nemocenského. Medzi stranami sporu nebola sporná výška vyplatených dávok zo sociálneho poistenia, a to nemocenských dávok v sume 363,30 eur. Boli preto naplnené všetky atribúty zodpovednostného vzťahu žalovaných v I. a II. rade za škodu spôsobenú žalobcovi, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s ich zavineným protiprávnym konaním, spočívajúca vo výplate nemocenských dávok formou nemocenského X. I.. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného v I. rade k solidárnemu splneniu povinnosti nahradiť žalobcovi škodu vo výške 363,30 eur spolu s M. G., ktorý bol k splneniu rovnakej povinnosti zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4C/10/2018-25 zo dňa 21.05.2018, právoplatným dňa 19.06.2018, ako žalovaný v II. rade.

21. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Žalobca si však žiadne trovy konania neuplatnil, z obsahu súdneho spisu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného dôvodu tento rozsudok predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.