

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211474
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515211474.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. C., P. B.T. XXX, o zaplatenie 2.945,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.844,48 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 10.01.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 26%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“), sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 2.945,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.01.2013 do zaplatenia a k zaplateniu trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke č. 5013047 zo dňa 21.03.2012 bola žalovanému poskytnutá pôžička v celkovej sume 4.044,81 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 51 mesačných splátkach po 79,31 Eur. Do dňa podania žaloby zaplatil žalovaný sumu vo výške 594,31 Eur. Pretože žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 23.12.2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Po podaní návrhu došlo k zmene účastníka konania na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 04.07.2017 č.k. 9C/252/2015-29 súd pripustil, aby Právny predchodca žalobcu z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., a to z toho dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 18.10.2016 postúpil Právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie súdu sa nedostavil.

4. Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 21.03.2012 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5013047 (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2.628,28 Eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v 51 mesačných splátkach po 79,31 Eur, t.j. celkove mal uhradiť sumu 4.044,81 Eur. Zmluva obsahuje údaj o ročnej priemernej miere

nákladov 20,37 %. Pri podpise Zmluvy boli žalovanému predložené všeobecné obchodné podmienky k Zmluve, ktoré boli predložené Právnym predchodcom žalobcu spolu so žalobou.

5. Žalovaný pôžičku riadne nesplácal a z dohodnutej sumy neuhradil 3.450,50 Eur. Žalovaná suma 2.945,17 Eur tak, ako pohľadávku vyčíslil Právny predchodca žalobcu, pozostáva z nesplatennej časti úveru vo výške 2.438,35 Eur, manipulačného poplatku vo výške 69,84 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 436,98 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že súčet predpísaných splátok, manipulačného poplatku, zmluvnej pokuty a po odčítaní úhrady v sume 594,31 Eur, predstavuje sumu 2.946,87 Eur, pričom Právny predchodca žalobcu si vyčíslil žalovanú sumu iba vo výške 2.945,17 Eur. Žalovaný pôžičku riadne nesplácal, na čo ho Právny predchodca žalobcu upozornil listom zo dňa 23.12.2012. Súčasne ho vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho tiež na to, že predmetný dlh, v tom čase vo výške 3.010,62 Eur, bude od neho vymáhať.

6. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 2.946,87 Eur (Právny predchodca žalobcu vyčíslil žalovanú sumu vo výške 2.945,17 Eur) žalovaný uhradil sumu 594,31 Eur. Úhrady žalovaného sú v platobnej histórii evidované ako „úhrada“. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy 2.945,17 Eur. Podľa čl. 11.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) je žalovaný z dôvodu omeškania povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. Podľa bodu 11.3 VOP je povinný zaplatiť veriteľovi okrem dohodnutej zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Podľa bodu 11.4 VOP súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. V zmysle týchto podmienok si žalobca uplatnil vyčíslené poplatky vo výške 436,98 Eur evidované v platobnej histórii ako pokuta sankcia.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 1 ods. 1 až 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

14. Na základe predložených dôkazov bolo preukázané, že medzi Právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred Právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom *lex specialis*. To znamená, že pokiaľ určité otázky neboli vyslovene upravené zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd preto vzťah strán konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke.

15. Nárok žalobcu pozostáva z nesplatenej časti úveru 2.440,05 Eur, manipulačného poplatku vo výške 69,84 Eur a zmluvnej pokuty, sankčných úrokov resp. pokuty za vypovedanie zmluvy v celkovej výške 436,98 Eur. Právny predchodca žalobcu vyčíslil žalovanú sumu na 2.945,17 Eur, po správnosti však mal nárok žalobcu pozostávať z nesplatenej časti úveru 2.438,79 Eur, manipulačného poplatku vo výške 69,84 Eur a zmluvnej pokuty, sankčných úrokov resp. pokuty za vypovedanie zmluvy v celkovej výške 436,98 Eur. Sankcie za omeškanie žalovaného žalobca požaduje v zmysle článku 11. bod 11.2, 11.3 VOP. Tieto obchodné podmienky sú vyhotovené tak drobným a nahusteným písmom, že voľným okom je ich text nečitateľný. Je preto otáznе, pokiaľ aj tieto obchodné podmienky boli predložené žalovanému, či mal dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým ich obsahom a pochopiť význam podmienok v nich uvedených. Ide pritom o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Pokiaľ v takomto texte sú uvádzané dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a zmluva neobsahuje výslovné upozornenie na tieto nároky, nemožno ich žalobcovi priznať pre rozpor s dobrými mravmi. Zo strany Právneho predchodcu žalobcu však nebolo preukázané, či žalovaný bol vôbec riadne oboznámený so VOP a žalovaným ani neboli podpísané.

16. Z dokazovania vyplýva, že žalovaný neuhradil časť pôžičky poskytnutej Právnym predchodcom žalobcu, a preto ho súd zaviazal k zaplateniu nesplatenej časti úveru vo výške 1.844,48 Eur. Pokiaľ sa týka zvyšku žalovanej istiny, ktorý má pozostávať z manipulačného poplatku, sankčných úrokov a prípadne pokuty za vypovedanie zmluvy, súd návrh zamietol. Opätovne pritom poukazuje na to, že žalobcom nebolo v konaní preukázané, že práve VOP boli skutočne súčasťou zmluvy o pôžičke podpísanej žalovaným, ako aj na vyššie uvádzané skutočnosti. Okrem toho žalobca tieto ním požadované nároky presne nešpecifikoval, teda neuviedol na základe čoho a akým spôsobom výpočtu dospel k sume požadovanej zmluvnej pokuty, sankčných úrokov, preto nebolo možné posúdiť ani oprávnenosť týchto nárokov. V článku 11. bod 11.2 je určená zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky, žalobcom požadovaná pokuta v takejto výške stanovená nie je. Sankčný úrok je určený v článku 11. bod 11.3, jeho výška ale nie je stanovená a je tak daná na svojvôli spoločnosti poskytujúcej úver. Vo vzťahu k sankčným úrokom, ktoré žalobca požaduje súd uvádza, že sankčné úroky sú vlastne úroky z omeškania, ktoré môžu byť stanovené len v zákonom prípustnej výške. Za porušenie zmluvy je žalovaný takto sankcionovaný opakovane, keďže žalobca požaduje aj zákonné úroky z omeškania.

17. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu na zaplatenie zostávajúcej časti istiny vrátane jej príslušenstva zamietol.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Žalobcovi podľa citovaného ustanovenia boli priznané úroky z omeškania z dlžnej sumy 1.844,48 Eur vo výške 8,75% ročne podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania žalovaného t.j. ku dňu 10.01.2013.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú náhradu trov konania vo výške 26% (žalovaná suma 2.945,17 Eur, priznaná suma 1.844,48 Eur, úspech žalobcu je tak vo výške 63 % a úspech žalovaného je vo výške 37%, úspech žalobcu je tak po odpočítaní úspechu žalovaného vo výške 26%). O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.