

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200742
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200742.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Barborou Tomanovou, advokátkou so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin, proti žalovanej v II. rade D. I., F.. XX.XX.XXXX, T. G. E. X, XXX XX G. Q., okres Revúca, toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 943,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v II. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 449,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 449,34 eur od 23.04.2015 do zaplatenia lehoty 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná v II. rade je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 47,619 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 20.04.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného v I. rade D. I. a žalovanú v II. rade, ako dedičov, každého z nich, na zaplatenie sumy 471,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 471,80 eur od 23.04.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania, každého z nich, v podiele 1 k celku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 8D/5/2015, Dnot 26/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2015, sa po poručiteľovi p. H. I. (ďalej len „poručiteľka“) stali na základe dohody o vyporiadaní dedičstva dedičmi žalovaný v I. rade D. I. a žalovaná v II. rade. Žalobca a poručiteľka uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, v zmysle ktorej bola poručiteľke poskytnutá pôžička vo výške 1.453,68 eur s mesačnou splátkou vo výške 61,63 eur v celkovom počte 36 splátok s ročnou úrokovou sadzbou 34,36 %, RPMN vo výške 34,36 % a priemernou hodnotou RPMN vo výške 48,52%. Vzhľadom na to, že poručiteľka dňa 16.12.2014 zomrela, v zmysle ustanovenia § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom a za poručiteľkine dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľkinou smrťou. Ku dňu podania žaloby žalovaný v I. rade D. I. a žalovaná v II. rade nevykonali žiadnu úhradu. Celkový dlh predstavuje sumu 943,61 eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 4Csp/65/2018-21 zo dňa 24.05.2018, ktorý voči žalovanému v I. rade D. I. nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2018. Žalovanej v II. rade sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaná v II. rade dosiaľ nemá aktivovanú schránku ÚPVS na doručovanie úradných písomností. Elektronické doručenie platobného rozkazu do schránky ÚPVS žalovanej v II. rade z uvedeného dôvodu nie je možné a platobný rozkaz sa žalovanej v II. rade nepodarilo

doručiť prostredníctvom poštového podniku do vlastných rúk a náhradné doručovanie platobného rozkazu postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku je zo zákona vylúčené, súd ho preto uznesením, sp. zn. 4Csp/65/2018-41 zo dňa 01.08.2018 voči nej zrušil.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/65/2018-44 zo dňa 10.08.2018 bolo žalovanej v II. rade oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/65/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 10.08.2018. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v II. rade v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná v II. rade, ako adresátka nedozvedela.

5. Žalovaná v II. rade sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/65/2018-49 zo dňa 10.08.2018, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10.08.2018 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 8D/5/2015, Dnot/26/2015 zo dňa 22.04.2015 Zmluvy o pôžičke, výpisu o prehľade splátok a úhrad, ako aj dôkazov, ktoré žalovaná v II. rade nenavrhol, a to lustrácie v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a Obchodného vestníka, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a poručiiteľka ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.453,686 eur na kúpu tovaru, a to pomníka právnym titulom pôžičky, ktorú sa poručiiteľka zaviazala splátiť v pravidelných 36 mesačných splátkach po 61,63 eur. Poručiiteľka zaplatila akontáciu vo výške 246,32 eur. Zmluvné strany si nedohodli poistenie pôžičky. Celkové náklady poručiiteľky ako spotrebiteľa predstavovali čiastku 765,- eur a celková suma pôžičky bola vo výške 3.218,68 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 34,36 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 34,36 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 48,52 %. Dátum prvej a každej ďalšej splátky bol dohodnutý k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý v júni 2016.

12. Poručiiteľka zomrela dňa 16.12.2014. Osvedčením o dedičstve vydaným JUDr. Ivanom Strinkom, notárom so sídlom v Revúcej na základe poverenia Okresného súdu Revúca, bolo preukázané, že dedičstvo po H. H. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudli dve z detí poručiiteľky, a to syn D. I. a dcéra D. I. bez vzájomných výplát a bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov. Všeobecná cena majetku poručiiteľky predstavuje sumu 10.500,- eur, výška dlhov poručiiteľky sumu 9.249,24 eur, potom čistá hodnota dedičstva je 1.250,76 eur. Predmetným osvedčením o dedičstve bola zároveň preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovaných v I. a II. rade v spore. Hodnota dedičstva nadobudnutého

žalovaným v I. rade je vo výške 5.500,- eur z celkového majetku poručiťky vo výške 10.500,- eur, t.j. na neho pripadajúci podiel je vo veľkosti 55/105. Hodnota dedičstva nadobudnutého žalovanou v II. rade je vo výške 5.000,- eur z majetku poručiťky vo výške 10.500,- eur, t.j. na ňu pripadajúci podiel je vo veľkosti 50/105.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad poručiťka právnomu predchodcovi žalobcu spolu s akontáciou uhradila splátky v celkovej výške 1.294,03 eur. Zostatok nesplatených peňažných prostriedkov predstavuje čiastku vo výške 943,61 eur bez manipulačných poplatkov a zmluvnej pokuty.

14. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že na žalovanú v II. nebol dosiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

22. Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke, medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a právnou predchodkyňou žalovaných v I. a II. rade ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a poručiťkou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavretí a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a právnej predchodkyňi žalovaných reálne poskytol pôžičku vo výške 1.453,68 eur, na nákup tovaru, ktorú sa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach po 61,63 eur. Zmluva o pôžičke obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti uvedeného zmluvného typu, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že právna predchodkyňa žalovaných si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy z dôvodu úmrtia nesplnila a pôžičku nesplatila, preto žalovaným ako právnym nástupcom vznikla povinnosť nesplatenú pôžičku splatiť. Celková dlžná čiastka predstavuje sumu 943,61 eur, t.j. rozdiel medzi neuhradenou výškou pôžičky a vykonanými úhradami ku dňu smrti poručiťky (2.237,64 eur - 1.294,03 eur), keďže ani jeden zo žalovaných po nadobudnutí dedičstva nevykonal žiadnu úhradu. S prihliadnutím na výšku dedičského podielu pripadajúceho na jednotlivých dedičov, t.j. žalovaného v I. rade vo veľkosti 55/105, výška dlhu žalovaného v I. rade voči žalobcovi predstavuje sumu 494,27 eur (na zaplatenie ktorej sumy bol zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/2018-21 zo dňa 24.05.2018, právoplatným dňa 22.06.2018) a žalovanú v II. rade vo veľkosti 50/105, výška dlhu žalovanej v II. rade voči žalobcovi predstavuje sumu 449,34 eur. Žalovaná v II. rade žiadnym spôsobom nerozporovala tvrdenia žalobcu o uzavretí zmluvy o pôžičke medzi ním a jej právnou predchodkyňou, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, o nesplnení povinnosti vrátiť poskytnutú pôžičku, ani o nadobudnutí dedičstva vo veľkosti dedičského podielu 50/105 k celku po jej právnej predchodkyňi a poručiťke, preto jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi na ňu pripadajúcu časť dlhu 449,34 eur.

29. Žalovaná v II. rade sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,05 % ročne a súd mu ich priznal z dlžnej sumy 449,34 eur počnúc dňom 23.04.2015, t.j. dňom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti osvedčenia o dedičstve dňom 22.04.2015.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca mal vo veci plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Platobným

rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/65/2018-21 zo dňa 24.05.2018, právoplatným dňom 22.06.2018 voči žalovanému v I. rade, bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania vo výške 93,15 eur pozostávajúca zo súdneho poplatku vo výške 29,60 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,55 eur, čo predstavuje 52,381% celkových trov konania. Z dôvodu plného úspechu žalobcu v spore súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania aj voči žalovanej v II. rade, čo predstavuje 47,619 % celkových trov (52,381 % + 47,619 % rovná sa 100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.