

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010749
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317010749.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2018 v Prešove takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovanej V. R. z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/127/2017 zo dňa 11.04.2018 výrok o vine, ktorým bola obžalovaná V. R. uznaná vinnou zo spáchania skutkov uvedených pod bodom 1/ a 4/ právne kvalifikovaných podľa § 270 ods. 2 a § 270 ods. 1, 2 Tr. zákona, a výrok o treste týkajúci sa tejto obžalovanej.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanú V. R. - nar. XX.XX.XXXX v H. H., trvale bytom S. R. č. XX, okr. H. H., t. č. vo väzbe v ÚVV v Košiciach od 21.12.2016,

u z n á v a v i n n o u, ž e

1/ dňa 19.12.2016 vo večerných hodinách v obci Čabiny, okres Medzilaborce prevzala od obžalovaného Y. D. za účelom nákupu alkoholu jednu bankovku v nominálnej hodnote 100,00 eur, pričom tento ju upozornil, že táto bankovka je falošná a ona napriek tomu túto bankovku v nominálnej hodnote 100,00 eur v pohostinstve v obci Čabiny, okres Medzilaborce použila ako pravú a zaplatila útratu, pričom od čašníčky prevzala výdavok z tejto bankovky,

2/ v doposiaľ presne nezistenej dobe a nezisteným spôsobom si zadovážila jeden kus falošnej bankovky v nominálnej hodnote 50,00 eur so sériovým číslom A číslo tlačovej dosky K ktorú najmenej od 21.12.2016 u seba prechovávala v Čabinách, okres Medzilaborce, a na iných miestach s úmyslom ju ďalej používať, pričom daná bankovka bola u nej nájdená v čase o 18.40 hod. dňa 23.12.2016 pri vykonaní osobnej prehliadky v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody na ul. Floriánskej 18 v Košiciach s tým, že následne túto bankovku odovzdala ako svoje finančné prostriedky v ÚVV a ÚVTOS Košice, aby slúžila pre nákup rôznych tovarov v bufete ústavu,

t e d a

-v bode 1/ a 2/ falšované peniaze dala ako pravé,

tým spáchala

- v bode 1/ a 2/ zločiny falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa aliney druhej § 270 ods. 2 Trestného zákona, a za to jej

u k l a d á

podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 a 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ju pre výkon uloženého trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. a/ a § 74 ods. 1 Tr. zákona ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

II. Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného Y. D. z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/127/2017 zo dňa 11.04.2018 časť výroku o vine, ktorým bol obž. Y. D. uznaný vinným zo spáchania skutku uvedenom pod bodom 1/ právne kvalifikovaným podľa § 270 ods. 1, 2 Tr. zákona a pod bodom 7/ právne kvalifikovaným podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona, a výrok o treste uložený tomuto obžalovanému.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/127/2017 zo dňa 11.04.2018 bol obžalovaný Y. D. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v bode 3/ rozsudku z prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5/ rozsudku zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona, v bode 6/ rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode 7/ rozsudku z prečinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona a obžalovaná V. R. v bode 1/ rozsudku zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona a v bode 4/ rozsudku zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/

Y. D. v presne nezistenom čase v jesennom období roku 2016 prostredníctvom internetu objednal desať kusov falošných bankoviek v nominálnej hodnote po 100,00 eur, doručené mu boli do miesta bydliska v obálke a tieto prechovával uložené v peňaženke, ktorú mal stále pri sebe, kde následne dňa 19.12.2016 vo večerných hodinách dal V. R. za účelom nákupu alkoholu jednu bankovku v nominálnej hodnote 100,00 eur, pričom ju upozornil, že táto bankovka je falošná a V. R. napriek tomu túto bankovku v nominálnej hodnote 100,00 eur v pohostinstve v obci Čabiny, okres Medzilaborce použila ako pravú a zaplatila útratu, pričom prevzala výdavok od čašníčky z tejto bankovky,

2/

Y. D. si v presne nezistenom čase na neznámom mieste, objednaním z doposiaľ nezistenej internetovej stránky zabezpečil psychotropnú látku a to konkrétne extázu, ktorú následne neoprávnene prechovával v rodinnom dome č. XXX v obci Čabiny až do dňa 21.12.2016 kedy počas dokumentovania trestného činu falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona, a to ohliadky miesta činu v rodinnom dome č. XXX v obci Čabiny, okres Medzilaborce vyšetrovateľovi OKP OR PZ Humenné podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, dobrovoľne vydal 1 ks prehľadnú striekačku o objeme 2 ml modrým piestom a s obsahom bieleho prášku, 1 ks uzatvárací sáčok, ktorý obsahoval jeden sáčok striebornej farby s obsahom bielej kryštalickej látky, dva uzavreté prehľadne sáčky s obsahom jednej tablety oválneho tvaru žltej farby a jednu tabletu v tvare srdca a dve oválne tablety žltej farby, ďalej vydal 1 ks koženej taštičky čiernej farby s obsahom 1 ks plastovej gule

nepravidielných tvarov s obsahom neznámej látky, 1 ks sklenenú ampulku s nezisteným obsahom, 1 ks sklenenú nádobu s obsahom bieleho prášku, 1 ks uzatvárací sáčok s obsahom bielej látky, taktiež vydal 1 ks uzatváraciej fľaštičky od liekov hnej farby s obsahom bieleho prášku, 2 ks sklenených, zatavených túb s nezisteným obsahom, 5 ks balení lieku Flunitrazepam v každom balení po 10 ks tabliet, 1 ks balenia lieku Flunitrazepam so 6 ks tabliet, 1 ks balenia lieku Lexaurin 3 mg s obsahom 4 ks tabliet, 2 ks balenia lieku Frontin v každom po 15 ks tabliet a 1 ks balenia lieku Chlorprothixen s 3 ks tabliet, pričom bolo zistené, že sa v prípade 4 ks morfoloicky zhodných tabliet žltej farby, na jednej strane polených, na druhej strane s nápisom „Nintendo“ o celkovej hmotnosti 1,91 g (hmotnosť jednej tablety cca 0,48 g) jednalo sa o tablety s obsahom MDMA (metyléndioxyamfetamínu, extáza) s priemerným obsahom MDMA 37,0%, ktoré zodpovedajú 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a v prípade 6 ks morfoloicky zhodných tabliet ružovej farby v tvare srdca o celkovej hmotnosti 1,72 g (hmotnosť jednej tablety cca 0,29 g) sa jednalo o tablety s obsahom MDMA (metyléndioxyamfetamínu, extáza) s priemerným obsahom MDMA 39,6%, ktoré zodpovedajú 6 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a v prípade 1 ks uzatváracieho vrečka, ktoré obsahovalo jedno vrečko striebornej farby s obsahom bielej kryštalickej látky sa jednalo sčasti o prášok v celkovej hmotnosti 2,70 g s obsahom MDMA (metyléndioxyamfetamínu, extáza) a bk-DMBDB (1-bezodioxolyldimetylaminobutanón, dibutylón) s priemerným obsahom MDMA 81,9%, ktorý zodpovedá najmenej 15 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorú sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú MDMA a MDA zaradené do I. skupiny psychotropných látok a v prípade 1 ks uzatváraciej fľaštičky do liekov hnej farby s obsahom bieleho prášku sa jednalo o prášok v celkovej hmotnosti 2,16 g s obsahom ketamínu a stopového množstva amfetamínu s priemerným obsahom ketamínu 68,7%, ktorý zodpovedá najmenej 15 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je ketamín zaradený do II. skupiny omamných látok a v prípade 2 ks sklenených, zatavených túb s nezisteným obsahom sa jednalo o jed kyanid draselný o celkovej hmotnosti 4,02 g, kde letálnou dávkou pre človeka je 0,2 až 0,3 g, teda neoprávnene prechovával omamnú látku, psychotropnú látku a jed,

3/

Y. D. dňa 14.06.2016 telefonicky oznámil poisťovní X. G., a. s., C. X/C, H., že mu bol dňa 13.04.2016 odcudzený mobilný telefón zn. Samsung S6 Edge Plus G928F 32GB Black Sapphire, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si dňa 09.04.2016 zakúpil v spoločnosti B. G., s. r. o., J. XX, H., na splátky a ktorý si zároveň aj pripoistil v tejto poisťovní proti krádeži poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2016, pričom uvedenú skutočnosť nahlásil aj na OO PZ Banská Bystrica - západ, kde bola vec vyšetrovaná ako priestupok proti majetku pod číslom konania ORPZ-BB-OPP3-372/2016-P, kde bolo zistené, že uvedený mobilný telefón nebol odcudzený, ale že ho prostredníctvom svojho priateľa I. I. dňa 09.04.2016 v čase o 14.50 hod. predal spoločnosti I. B. s. r. o., so sídlom F. XX, W., prevádzka Y., XX. Z., H. H., za sumu 447,00 eur, pričom v prípade realizácie poisťného plnenia by vznikla poisťovní X. G., a. s. škoda vo výške 757,04 eur,

4/

V. R. si doposiaľ v presne nezistenej dobe a nezisteným spôsobom zadovážila jeden kus falošnej bankovky v nominálnej hodnote 50,00 eur so sériovým číslom A číslo tlačovej dosky K ktorú najmenej od 21.12.2016 u seba prechovávala v Čabinách, okres Medzilaborce a na iných miestach s úmyslom ju ďalej používať, pričom daná bankovka bola u nej nájdená v čase o 18.40 hod. dňa 23.12.2016 pri vykonaní osobnej prehliadky v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody na ul. Floriánskej 18 v Košiciach s tým, že následne túto bankovku odovzdala ako svoje finančné prostriedky v ÚVV a ÚVTOS Košice, aby slúžila pre nákup rôznych tovarov v bufete ústavu,

5/

Y. D. si doposiaľ v presne nezistenej dobe z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej siete zadovážil 10 kusov falošných bankoviek v nominálnej hodnote po 50,00 eur z toho 7 kusov bankoviek so sériovým číslom A číslo tlačovej dosky K a 3 kusy bankoviek so sériovým číslom A číslo tlačovej dosky K ktoré najmenej od 17.12.2016 prechovával vo svojich osobných veciach v rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci Čabiny, okres Medzilaborce a to až do dňa 30.12.2016, kedy boli tieto bankovky zaistené počas výkonu domovej prehliadky príslušníkmi PZ,

6/

Y. D. v presne nezistenej dobe najmenej od začiatku mesiaca december roka 2016 si bez povolenia zadovážil na neznámom mieste a prechovával v rodinnom dome č. XXX v obci Čabiny, okres Medzilaborce do dňa 30. decembra 2016 1 ks krátku strelnú palnú opakovaciu zbraň revolver českej výroby zn. Kora Brno model Prima kaliber 38 Special výrobné číslo XXXXXX(rám) H (valec) spôsobilý strelby, 4 ks revolverové náboje kaliber 357 Magnum zn. Hornady s expanznými strelami vo vyhovujúcom stave spôsobilé strelby, 2 ks revolverových nábojov kaliber 38 Special zn. SB (Selier a Bellot) s olovenými strelami vo vyhovujúcom stave spôsobilé strelby, 1 ks krátku strelnú palnú opakovaciu zbraň revolver výroby USA zn. Hopkins & Allen kaliber 38 Smithe & Wesson výrobné číslo XXXX (Valec)...XXX (celé číslo nečitateľné), 1 ks nedovolené upravenú krátku strelnú palnú zbraň pôvodne revolver systému Lefauchaux (lefoš) nezistenej značky bez výrobného čísla a overovacích značiek, 2 ks signálne náboje kaliber 26,5 mm krycia značka výrobcu „irv“ (Bojkovice) s červeným dažďom (26,5-Sig čvdš) s dĺžkou nábojnice 135 mm rok výroby 1957 vo vyhovujúcom stave, funkčné 20 ks pištoľové náboje zn. SB kaliber 7,65 mm Browning s celoplášťovými strelami vo vyhovujúcom stave spôsobilé strelby, 45 ks pištoľové náboje zn. SB kaliber 6,35 mm Browning s celoplášťovými strelami vo vyhovujúcom stave spôsobilé strelby, 9 ks pištoľové náboje rôzne kalibre a to 3 ks náboje kaliber 9 mm Luger, z nich 1 ks je s krycou značkou výrobcu „hla“ (Nemecko) rok výroby 1944, s celoplášťovou strelou a 2 ks náboje po domácky prebíjané s olovenými strelami do nábojníc zn. SB všetky náboje vo vyhovujúcom stave spôsobilé strelby, 6 ks nábojov kaliber 9 mm Browning K., zn. SB s celoplášťovými strelami spôsobilé strelby, 41 ks malokalibrové náboje kaliber 22 LR rôzne značky vo vyhovujúcom stave spôsobilé strelby, 13 ks malokalibrové náboje kaliber 22 Long, zn. Winchester s olovenými strelami vo vyhovujúcom stave spôsobilé strelby, 2 ks vyteráky na čistenie vývrtov hlavni krátkych strelných palných zbraní 2 ks pažbičky vhodné k revolveru zn. Kora Brno model Prima kaliber 38 Special, ktoré boli zaistené počas domovej prehliadky príslušníkmi PZ vykonávanej v súvislosti s vyšetrovanou vecou pod ČVS: ORP-611/2-VYS-HE-2016 na príkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. OS-HE-V-26/2016, pričom Y. D. nebol a nie je držiteľom zbrojného preukazu,

7/ Y. D. od presne nezistenej doby do dňa 21.12.2016 si v Čabinách, okres Medzilaborce a inde z doposiaľ nezisteného miesta od presne nestotožnených osôb zabezpečoval liečivá viazané na lekársky predpis s názvom Flunitrazepan v počte 56 ks, Frontin v počte 30 ks, Lexaurin v počte 4 ks a 6 ks liečiv s látkou Medazapen bez lekárskeho predpisu, ktorých účinné látky ako flunitrazepan, bromazepan, alprazolam, ako aj látka medazepan sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do III. skupiny omamných a psychotropných látok a zároveň si obdobným spôsobom zabezpečil aj 11,70 g bielej kryštalickej látky s obsahom bk-DMBDB (1-benzodioxolyl-dimetylamibutanón, dibutylón), ktorá vychádza z omamnej a psychotropnej látky butylónu zaradenej do I. skupiny omamných a psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a ktorá dokáže ovplyvniť psychiku človeka, ako aj jeho rozpoznávací schopnosti a ktorú v rodinnom dome Čabiny XXX, okres Medzilaborce ponúkal na intravenózne užívanie V. R.,

za čo im bol uložený

obžalovanému Y. D. podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. I) Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona bol mu uložený aj trest prepadnutia vecí:

1 ks zbraň guľová, zn. Kora Brno, model Prima kaliber 38 Special, výrobné číslo XXXXXX,
1 ks revolver, s číslom na pažbe na spodnej časti XXX,
1 ks revolver, bez sériového čísla,
37 ks nábojníc (prázdnych),
2 ks pažbičky,
1 ks plastový kufrík,
ktoré sú uložené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Humennom, odbor oriadkovej polície, oddelenie zbraní a streliva,

1 ks injekčná striekačka,
1 ks plastová tuba od vitamínov,
1 ks plastová nádoba s nápisom Peroxid vodíka s 3 ks sklenenými rúrkami,
2 ks plastových fľaštičiek,
2 ks sklenených fľaštičiek,
1 ks plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom 5 ks tabliet,
2 ks prázdne injekčné striekačky, 3 ks prázdne sklenené hnedé fľaštičky,
2 ks injekčných striekačiek,
1 ks igelitové vrečko s neznámou bielou látkou,
2 ks prázdnych sklenených fľaštičiek,
6 ks planžiet a dva pliešky v čiernom koženom puzdre,
6 ks prázdnych injekčných striekačiek,
1 ks prázdna uzatvárateľná plastová fľaštička,
2 ks prázdne injekčné striekačky,
1 ks sklenená fľaštička,
49 ks tabliet v blistroch - Flunitrazepan,
5 ks tabliet v blistroch - Flunitrazepan,
3 ks tabliet v blistroch - Lexaurin,
29 ks tabliet v blistroch - Frontin,
2 ks tabliet v blistroch - Chlorprothixen,
prášková látka - sildenafil,
kryštalická látka - etelhexedron,
ktoré sú uložené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície.

Obžalovanej V. R. bol podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 3 (tri) roky, pre výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne jej podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona vykonávať ambulantnou formou.

Napadnutým rozsudkom konajúci súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného Y. D., nar. XX.XX.XXXX v H. H., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 1 Pv 576/16/7702-103 zo dňa 10. októbra 2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

„Y. D. si v presne nezistený deň v decembri 2016 prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., z doposiaľ presne nezisteného miesta z Nemeckej spolkovej republiky, Kanady a Holandska dal prepraviť listové zásielky, v ktorých sa nachádzali plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 5x9 cm s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 1012 mg a priemernou koncentráciou metamfetamínu 74,5%, 754 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 19 bežných jednotlivých dávok drogy, zelené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 440 mg o priemernej koncentrácii 74,1%, 326 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy a bielu papierovú skladačku s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 1008 mg a priemernej koncentrácii 72,8%, 734 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 18 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. Skupiny psychotropných látok, teda si dal neoprávnene prepraviť psychotropnú látku“,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Y. D. ihneď po vyhlásení rozsudku a obžalovaná V. R. dňa 26.04.2018.

V dodatočne predložených dôvodoch odvolania obžalovaný K. D. prostredníctvom svojho obhajcu po rekapitulácii výrokov napadnutého rozsudku uviedol, že podáva proti nim, okrem oslobodzujúceho výroku, odvolanie. Vo vzťahu ku skutku 1/ v rozsudku uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne právne kvalifikoval skutok podľa § 270 ods. 1, 2 Tr. zákona. Aj keď sa na hlavnom pojednávaní priznal, že si prostredníctvom internetu objednal 10 ks 100-eurových bankoviek a 10 ks 50-eurových bankoviek, ktoré u seba prechovával, poprel, aby ich prechovával v úmysle dať ich ako pravé do obehu. Nie je pravdou a na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, aby sa dopustil konania tak, ako je to uvedené v skutkovej vete a to, že falošné bankovky uchovával v peňaženke, ktorú mal stále pri sebe. Vypovedal, že po objednaní bankoviek si ich uložil v byte a časť z nich si vzal k sebe až pri sťahovaní sa do obce Čabiny, ani vtedy nemal pri sebe všetky objednané bankovky v peňaženke, keďže príslušníci PZ našli ďalšie 50-eurové bankovky pri domovej prehliadke, o čom svedčí nielen zápisnica o domovej prehliadke, ale aj zápisnica o prehliadke obžalovaného, pravdepodobne z uvedeného dôvodu bolo aj nesprávne v obžalobe konanie obžalovaného rozdelené na dva skutky a to pod bodom 1/ a bodom 6/, pričom súd v skutku 1/ vypustil objednanie a prechovávanie 9 ks falošných bankoviek v nominálnej hodnote 50 eur. Súd prvého stupňa však úpravu skutku vo svojom odôvodnení náležitým spôsobom nevysvetlil a uznal obžalovaného vinným na základe vyhlásenia o vine zo skutku pod bodom 5/ rozsudku. Napriek tomu považuje za nesprávne závery súdu o objednaní si falošných bankoviek a ich rozdelení na dva skutky, pretože ako sám vypovedal, jednorázovo si objednal naraz 10 ks 100-eurových bankoviek a 10 ks 50-eurových bankoviek, jednalo sa o jednu objednávku a jednorazové jeho konanie. Z uvedeného dôvodu, keďže mimo samotného priznania o zadovážení 20 ks falošných bankoviek neboli v rámci hlavného pojednávania vykonané žiadne iné dôkazy, súd prvého stupňa mal konanie obžalovaného posúdiť ako jeden skutok a nie ako dva samostatné skutky uvedené pod bodom 1/ a 6/ obžaloby. Z vykonaného dokazovania nevyplýva ani záver súdu, že 20 ks bankoviek prechovával v úmysle dať ich ako pravé. Súd jeho obhajobu spočívajúcu v tom, že tieto bankovky si zabezpečil len zo zvedavosti a ponechal si ich ako spomienku na zlé časy, zhodnotil ako obhajobu z núdze, pretože v dôsledku ťarchy usvedčujúcich dôkazov priestor pre obhajobu a vysvetlenie konania bol vo významnej miere zúžený. S týmto záverom súdu nesúhlasí, pretože mal dostatok finančných prostriedkov z predaja bytu, falošné bankovky si ponechal u seba, nikdy ich nepoužil, hoci ak by takýto úmysel mal, mohol ich hocikedy za iných vhodnejších podmienok než v obci Čabiny použiť. Takýto záver súdu ani nevyplýva z vykonaných dôkazov a tento hodnotí ako svojvôľu pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania. Taktiež nesúhlasí ani so záverom súdu, ktorý konštatoval, že o úmysle obžalovaného dať falošné bankovky ako pravé svedčí skutočnosť, že jednu z týchto bankoviek dal obžalovanej V. R., ktorá mu jasne povedala, že potrebuje peniaze na kúpu alkoholu. Nesprávne zhodnotil súd prvého stupňa aj skutočnosť, že obžalovaný V. R. upozornil, že táto bankovka je falošná a že ju nesmie použiť. To, že V. R. použije túto bankovku na nákup tovaru, obžalovaný nemohol predpokladať, pretože obžalovanej dal ešte 20 eur, ktoré mala použiť na nákup. Nemal ani dôvod, aby bankovku použil ako pravú, pretože mal dostatok finančných prostriedkov, čo preukazuje aj zápisnica o jeho zadržaní dňa 21.12.2016, kedy mal u seba hotovosť 140,- eur. Táto skutočnosť nemôže preukazovať úmysel obžalovaného dať všetkých 20 ks falošných bankoviek ako pravé do obehu. Z uvedeného dôvodu potom neobstojí záver súdu, že žalovaným konaním naplnil po stránke subjektívnej aj objektívnej zločin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona. Nesprávna právna kvalifikácia v bode 1/ vyplýva aj z nesprávnej aplikácie ustan. § 270 ods. 1 a § 270 ods. 2 Tr. zákona. Zákonodarca v § 270 Tr. zákona kriminalizuje jednak zadováženie sebe alebo inému a jednak prechovávanie (držbu) falošných peňazí. Na naplnenie tejto skutkovej podstaty postačí úmyselné zadováženie si (resp. zadováženie pre iného) falošných peňazí a ich prechovávanie. V § 270 ods. 2 Tr. zákona potom zákonodarca kriminalizuje okrem iného použitie (danie do obehu) falošných peňazí ako pravých. Prechovávaním sa rozumie napr. ich ukrytie, preprava a vôbec faktická držba. Daním falošných peňazí ako pravých sa potom rozumie odovzdanie inej osobe ako pravých. Ide v podstate o „posúvanie“ falošných peňazí ako pravých do obehu, teda akékoľvek konanie, ktorým sa falošné peniaze dostávajú z držby jednej osoby do držby inej osoby. Iba o zadováženie alebo prechovávanie falošných peňazí nejde, ak ich už páchatel ponúkol inému spôsobom, ktorý by po akceptovaní ponuky znamenal ich uvedenie do obehu. S poukazom na uvedené nie je možné jeho konanie kvalifikovať ako zločin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona tak, ako to uviedol súd prvého stupňa na strane 13 rozsudku a to tým, že dal jednu 100-eurovú bankovku obž. R., ktorú výslovne upozornil, že táto bankovka je falošná a zakázal ju použiť, čo však obžalovaná R. neakceptovala a na základe vlastného rozhodnutia túto bankovku ako pravú použila, za čo bola uznaná vinnou pod bodom 1/ rozsudku. Preto považuje právnu kvalifikáciu skutku pod bodom 1/ za nesprávnu a je vylúčené právne kvalifikovať toto jeho konanie ako jeden pokračovací zločin podľa § 270 ods. 1, 2 Tr. zákona, keďže v uvedených odsekoch sú upravené samostatné dve skutkové podstaty, teda ide o dve rôzne konania, dva rôzne trestné činy, dva spôsoby

konania, čo vyplýva aj zo štruktúry § 270 ods. 1, 2 a napokon aj zo samotného ich znenia. Popiera tiež, aby spáchal skutok uvedený pod bodom 7/, ktorý súd kvalifikoval ako prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona. Podstata uvedeného skutku podľa obžaloby spočívala v tom, že obžalovaný mal ponúkať na intravenózne užívanie drog V. R. pod zámienkou, že sa jedná o látku MDMA, čím týmto spôsobom podporoval iného v zneužívaní inej návykovej látky než alkoholu. Súd prvého stupňa upravil tento skutok a vypustil zo skutku konanie, že pod zámienkou, že sa jedná o látku MDMA ponúkal túto látku na intravenózne užívanie V. R.. V tejto súvislosti poukazuje na výpoveď obž. I. R., ktorá sa k tomuto skutku bližšie vyjadriť v postavení svedka na hlavnom pojednávaní nevedela a uviedla, že videla, ako si obžalovaný rozrábal nejakú kryštalickú látku a keďže „on si dal, tak som si dala aj ja“, pričom potvrdila, že bola drogovovo závislá od pervitínu a iných omamných a psychotropných látok. Obžalovaný namietal aj spáchanie skutku pokiaľ sa týka zabezpečenia liečiv uvedených v skutku pod bodom 7/ rozsudku, ktoré si zabezpečil na základe lekárskeho predpisu. Jeho obrana v tomto smere nebola vyvrátená žiadnymi inými dôkazmi, preto mal byť spod tohto skutku oslobodený v celom rozsahu. Jeho konanie nenapĺňa po stránke objektívnej a subjektívnej znaky šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona, pretože podľa tohto ustanovenia spácha tento prečin ten, kto zvädza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, alebo ho v tom podporuje, alebo kto zneužívanie takejto látky inak podnecuje alebo šíri. Navyiac namietal, že biela kryštalická látka s obsahom bk-DMBDB (1-benzodioxodyl-dimetylamiobutanón, dibutylón) je na Slovensku legálna, ide o tzv. dizajnérsku drogu, ktorá nie je zaradená do skupiny omamných a psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. Uložený trest považuje za neprimerane prísny a súd rozdielne posudzoval uloženie trestu oproti obžalovanej V. R., u ktorej aplikoval ustan. § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Podľa jeho názoru súd nesprávne aplikoval asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona pri úprave hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody z najprísnejšie trestného činu o jednu tretinu. V prípade § 270 ods. 2 Tr. zákona je trestná sadzba 7 až 10 rokov ako to uvádza súd prvého stupňa a z toho dôvodu nesprávne určil aj zvýšenú hornú hranicu na 16 rokov. Prevládali uňho poľahčujúce okolnosti, pretože k spáchaniu skutkov pod bodmi 2/, 3/, 5/ a 6/ sa priznal a urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal a priznal sa aj k spáchaniu skutku uvedeného pod bodom 1/ právne kvalifikovaného podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona, pritom doposiaľ súdne trestaný nebol. Pri vypustení kvalifikácie podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona by prichádzal do úvahy menej prísny trest než mu bol súdom uložený, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaná I. R. prostredníctvom svojho obhajcu po rekapitulácii výrokov napadnutého rozsudku týkajúcich sa jej osoby vyslovila, že prvostupňový súd rozhodol nesprávne a porušil ustanovenia Trestného zákona. Skutky, ktorých bola účastná dňa 19.12.2016 a 21.12.2016 nemôžu vo vzťahu k nej byť kvalifikované ako trestné činy, ak by ich súd správne vyhodnotil vychádzajúc z vykonaných dôkazov tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Pokiaľ ide o skutok 1/ v priebehu celého konania tvrdila a bolo to dokázané, že spoluobžalovaný D., keď jej dňa 19.12.2016 dal na jej požiadanie 100-eurovú bankovku, vôbec ju neupozornil, tak ako to on tvrdí, že táto bankovka je falošná. Jej obrana v tomto smere bola potvrdená výpoveďou svedka C. Q.. Nevie, prečo prvostupňový súd zobral za pravdivú výpoveď obž. K. D., ak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tento svoju výpoveď ohľadne okolnosti, za ktorých jej poskytol 100-eurovú bankovku, stále menil a jeho výpoveď k tomuto skutku nikdy nebola konštantná. Naopak, jej výpoveď k tomuto skutku ale aj výpoveď svedka C. Q. je stále rovnaká z jednoduchého dôvodu, že pri ich výsluchoch popisovali udalosti toho dňa a večera tak, ako sa v skutočnosti stali. Skutok 4/ napadnutého rozsudku sa nestal a ani nebolo preukázané, že sa stal spôsobom ako to v napadnutom rozsudku ustálil prvostupňový súd. Ak sa v prvej časti skutkovej vety tvrdí, že si zadovážila v presne nezistenej dobe presne nezisteným spôsobom jeden kus falošnej bankovky v nominálnej hodnote 50 eur, ktorú vraj najmenej od 21.12.2016 u seba prechovávala, tak nevie z čoho takýto záver súdu plynie. Súdu totiž vysvetlila, že bankovku našla vo svojej čižme až po tom, čo u nej pri prijímaní do väzby bola vykonaná osobná prehliadka a túto vydala dobrovoľne pracovníčke nápravného zariadenia, ktorá u nej predtým robila osobnú prehliadku. Sama totiž zistila, až keď išla do sprchy, že má v čižme 50-eurovú bankovku, ktorú si tam neschovala, a naozaj nevie, ako sa mohla dostať do jej čižmy, ale najskôr tak, že ju tam dal spoluobžalovaný D., o čom nevedela. Ak sa ďalej u tohto skutku v skutkovej vete tvrdí, že mala úmysel túto bankovku použiť a že daná bankovka bola u nej nájdená v čase o 18,40 hod. dňa 23.12.2016 pri vykonaní osobnej prehliadky a že ju vraj odovzdala ako svoje finančné prostriedky, aby slúžila pri nákupe rôznych tovarov v bufete ústavu, rovnako i táto časť skutkovej vety nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Jednoznačne zriadenkyňa väznice, ktorá vykonávala jej príjem pri odovzdávaní bankovky povedala, že nevie, či táto bankovka je alebo nie je

pravá a z toho titulu ju ani nežiadala, aby bola používaná na nákup tovarov. To potvrdila aj samotná svedkyňa Q., ktorá vypovedala, že na jej otázku, či je bankovka pravá alebo falošná, jej odpovedala, že nevie. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania má za to, že jej odvolanie je dôvodné a treba mu vyhovieť. U skutkov, pre ktoré bola uznaná vinnou, ide o také trestné činy, kde sa vyžaduje zavinenie, ktoré je podstatnou zložkou trestnej zodpovednosti a platí teda zásada, že bez zavinenia niet trestného činu a teda ani trestu. Vzhľadom na uvedené preto navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku a v súlade s ustan. § 322 ods. 3 Tr. poriadku ju podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Na podklade takto riadne a včas podaných odvolaní obžalovanými ako osobami na to oprávnenými krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil že odvolania obž. K. D. a obž. I. R. sú čiastočne dôvodné.

Rozsah odvolania obž. K. D. vymedzil na výroky o vine a uloženom treste, avšak aj napriek takémuto precizovaniu rozsahu odvolania odvolací súd k nemu poznamenáva, že podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nemal oprávnenie preskúmať časť výroku o vine ohľadne skutkov uvedených pod bodmi 2/, 3/, 5/ a 6/, keďže vo vzťahu k nim obžalovaný vyhlásil, že je vinným (pôvodne skutky boli uvedené pod č. 2/, 3/, 6/ a 7/ v obžalobe), pričom po predpísanom procesnom postupe bolo jeho vyhlásenie prijaté. O neprípustnosti podať odvolanie proti tejto časti výroku o vine bol obžalovaný riadne podľa zákona poučený, ktorá skutočnosť plynie zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 03.01.2018. Za danej situácie preto odvolací súd mohol preskúmať výrok o vine týkajúci sa obžalovaného K. D. iba v časti a to vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1/ a 7/ uvedených v napadnutom rozsudku. V tejto súvislosti odvolací súd preto ihneď reaguje aj na odvolaciu námietku týkajúcu sa právneho posúdenia skutkov 1/ a 5/, ktoré posudzuje obžalovaný ako jedno konanie, že so zreteľom práve na vyhlásenie viny obžalovaného ku skutku 6/ uvedeného v obžalobe, ktorý je v napadnutom rozsudku označený pod bodom 5/, nie je možné meniť jeho právnu kvalifikáciu, i keď odvolacie dôvody majú svoje opodstatnenie.

Odôvodnenou je argumentácia obž. K. D. k ustáleným skutkovým zisteniam pod bodom 1/, ktorá vo vzťahu k prechovávaniu falošných bankoviek uložených v peňaženke, ktorú mal obžalovaný stále pri sebe, má svoj logický základ v dôkazoch, na ktoré obžalovaný poukázal. Ide predovšetkým o obhliadku miesta činu zo dňa 21.12.2016 realizovanú v bydlí obžalovaných, kde bolo zaistených 8 ks bankoviek o nominálnej hodnote 100,- eur a 8 ks bankoviek o nominálnej hodnote 50,- eur. Okrem tejto nezrovnalosti je potrebné prisvedčiť odvolateľovi aj v tom smere, že konanie obžalovaného v tomto bode rozsudku nemôže byť právne kvalifikované ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, keďže ide o dve samostatné skutkové podstaty, pričom uznanie viny podľa aliney druhej uvedenej v § 270 ods. 2 Tr. zákona vylučuje uznanie viny podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona, keďže prechovávanie falošných peňazí sa v takom prípade posudzuje ako príprava alebo pokus k spáchaniu trestného činu podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona (primerane aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 7To/18/1998).

Vo vzťahu ku skutku 7/ napadnutého rozsudku, ktorý bol pôvodne označený ako skutok 8/ obžaloby, odvolací súd dáva do pozornosti, že dokazovanie vykonané konajúcim súdom nie je v súlade s pravidlami stanovenými procesným predpisom. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že hlavné pojednávanie dňa 03.01.2018, kedy obžalovaný vyhlásil vinu ku skutkom 2/, 3/, 6/ a 7/ obžaloby a vypovedal ku skutku 1/, bolo odročené na deň 31.01.2018, na ktorom bol vypočutý obžalovaný D. bez predchádzajúceho poučenia v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku. Takýto postup konajúceho súdu, ktorý poučil obžalovaného iba pri jeho prvom výsluchu, hoci ho pri ďalších svojich úkonoch vypočúval opätovne v procesnom postavení obžalovaného, podľa názoru odvolacieho súdu nemožno považovať za súladný s Tr. poriadkom. Každé ďalšie hlavné pojednávanie, ktoré sa vykonáva po ukončení predchádzajúceho hlavného pojednávania za účelom zabezpečenia predvolania svedkov, resp. vykonania iných dôkazov, je ďalším úkonom súdu, preto v zmysle § 121 ods. 2 Tr. poriadku musí byť obžalovaný poučený. Inak povedané, ak súd odročí hlavné pojednávanie na iný termín a na tomto ďalšom hlavnom pojednávaní opätovne vykonáva výsluch obžalovaného, je povinný ho poučiť o jeho právach v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku, keďže ide o iný úkon súdu; v opačnom prípade na takýto výsluch obžalovaného

nemožno prihliadať ako na procesne účinný dôkaz, pretože nebol vykonaný podľa pravidiel stanovených procesným predpisom.

Ďalším pochybením konajúceho súdu je, že v rámci dokazovania ku skutku 7/ napadnutého rozsudku obžalovanú I. R. vypočul v procesnom postavení svedkyne. Vznesením obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vymedzené procesné postavenie obž. I. R. ako obvinenej, čo vylučuje aby obžalovaná v tomto konaní mohla byť vyslúchaná v procesnom postavení svedka, aj keď mala vypovedať k okolnostiam, ktoré ako svedok vnímala.

Za daných zistení odvolací súd uzavrel, že konajúci súd svoje skutkové zistenia opieral aj o procesne neúčinné dôkazy, preto sú tu pochybnosti o ustálených skutkových zisteniach uvedených v napadnutom rozsudku v bode 7/. Vzhľadom na tento záver odvolací súd nemohol ani posudzovať správnosť skutkových zistení a na ne nadväzujúcu právnu kvalifikáciu skutku.

Vychádzajúc z týchto zistení odvolací súd uzavrel, že skutkové zistenia uvedené pod bodom 1/ napadnutého rozsudku obžalovaným K. D. nezodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a skutkové zistenia pod bodom 7/ nemajú svoj podklad vo vykonanom dokazovaní. Tento záver viedol odvolací súd k zrušeniu napadnutého rozsudku v časti vo výroku o vine, ktorým bol obžalovaný K. D. uznaný vinným v bodoch 1/ a 7/ napadnutého rozsudku, a v nadväznosti naň nadväzujúci aj výrok o treste, ktorý ani nepreskúmaval. Vzhľadom k tomu, že vo veci je potrebné doplniť dokazovanie a upraviť skutkové zistenia odvolací súd postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil konajúcemu súdu, aby ju vo vyššie naznačenom smere opätovne prejednal a rozhodol.

U obž. I. R. mal konajúci súd k dispozícii procesne účinnú dôkaznú situáciu, ktorej výsledky sa vo vzťahu k nej premietli správne do skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku. Aj keď obžalovaná v konaní pred súdom vypovedala, že nemala vedomosť o tom, že bankovka o nominálnej hodnote 100,- eur je falošná, čo ostatne je aj jednou z odvolacích námietok, je potrebné poukázať na fakt, že obžalovaná v prípravnom konaní dňa 22.12.2016 pripustila, že jej obžalovaný D. túto okolnosť povedal, ktoré vyjadrenie pred súdom prezentovala ako konanie v strese a pod vplyvom omamných látok. Toto jej tvrdenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože obžalovaná bola zadržaná dňa 21.12.2016 o 09,30 hod. a vo veci vypovedala ako obvinená dňa 22.12.2016 o 09,50 hod., z čoho je zrejmé, že počas tejto doby už nemohla užiť žiadne omamné látky a teda nemohla byť ani pod ich vplyvom, čo ostatne konštatovala aj znalkyňa z odvetvia psychiatrie vo svojich záveroch znaleckého posudku. Námietka obžalovanej, že obž. K. D. svoju výpoveď ohľadne okolnosti odovzdávania jej bankovky stále menil, a jej výpovede sú rovnaké, nemá svoje opodstatnenie. Z obsahu predloženého spisového materiálu plynie totiž opak. Obž. K. D. od začiatku vo svojich výpovediach a tiež aj pri konfrontácii s obž. I. R. uvádzal, že obž. I. R. dal bankovku o nominálnej hodnote 100,- eur a upozornil ju na to, že je falošná, aby s ňou neplatila. Obž. I. R. vo svojej výpovedi dňa 22.12.2016 pripustila, že jej obžalovaný povedal o tom, že 100-eurovú bankovku, ktorú jej dáva, je falošná, pričom vypovedala aj k tomu, že o držbe falošných bankoviek jej obž. D. povedal ešte pred odchodom do Čabín z Vlkanovej, ale koľko mal bankoviek to nevedela. Obdobne obžalovaná vypovedala aj pri konfrontácii dňa 23.12.2016, pričom v konaní pred súdom už túto skutočnosť poprela. Z uvedeného teda plynie, že k zmene vo výpovediach došlo u obžalovanej a nie obž. K. D.. Pokiaľ ide o výpoveď svedka P. Q., ktorý nepočul, aby obž. D. upozorňoval obžalovanú na pravosť bankovky, ktorú jej dával, táto podstatným spôsobom nemôže zmeniť dôkaznú situáciu, ktorá je v neprospech obžalovanej, pretože svedok nebol po celý čas v blízkosti obžalovaných a teda nemusel zaregistrovať upozornenie.

Hodnotenie dôkaznej situácie konajúceho súdu ku skutku 1/ považuje odvolací súd za logické a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania a to s poukázaním aj na vyššie uvedenú argumentáciu vo vzťahu k uplatňovaným námietkam obžalovanej.

Aj odvoláciu výhradu vo vzťahu k skutkovým zisteniam uvedeným pod bodom 4/ napadnutého rozsudku odvolací súd posúdil ako neopodstatnenú. Konajúci súd dôkaznú situáciu vyhodnotil v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. poriadku v dôvodoch napadnutého rozsudku, s týmto hodnotením sa stotožnil aj odvolací súd a súčasne konštatuje, že je neverohodným tvrdenie obžalovanej, že do čižmy jej mal dať 50-eurovú bankovku obž. K. D.. Obžalovaná o tejto bankovke vedela, na čo možno usudzovať predovšetkým z jej správania, keď sa neustále domáhala zabezpečenia cigariet, k čomu vypovedala aj svedkyňa J. Q., a následne manipulovala pred svedkyňou s čižmou, v ktorej mala ukrytú bankovku, aby ju

prevzala. Spôsob odovzdania bankovky svedkyňi obžalovanou za účelom zabezpečenia cigariet a teda zabezpečenia aj jej ďalších nákupov počas výkonu väzby napĺňa znak objektívnej stránky „dala falošné peniaze ako pravé“. To, že obžalovaná následne na otázku svedkyne, či sú peniaze pravé, odpovedala neurčito, nemení nič na podstate už odovzdanej falošnej bankovky ako pravej.

Konanie obžalovanej I. R. bolo po právnej stránke posúdené v bode 1/ napadnutého rozsudku ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona a v bode 4/ ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, 2 Trestného zákona. S právnou kvalifikáciou skutku uvedeným v bode 4/ sa odvolací súd nestotožnil z vyššie prezentovaných dôvodov v časti právneho posúdenia konania obž. K. D. a v tomto smere vzhliadol chybu vo výroku o vine.

Keďže právna kvalifikácia skutku pod bodom 4/ u obž. I. R. nezodpovedala zákonu, a skutkové zistenia uvedené pod bodom 1/ pre zrušenie napadnutého rozsudku aj v tejto časti u obž. K. D. bolo potrebné vo vzťahu k obžalovanej upraviť, odvolací súd zrušil na podklade jej odvolania výrok o vine v časti, ktorým bola obž. I. R. uznaná vinnou zo spáchania skutkov 1/ a 4/. Na základe správne zisteného skutkového stavu obžalovanú I. R. po úprave skutku 1/ z dôvodu vyšpecifikovania iba jej konania uznal vinnou zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa aliny druhej § 270 ods. 2 Trestného zákona a konanie v skutku pod bodom 4/ napadnutého rozsudku právne kvalifikoval taktiež ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa aliny druhej § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že u obžalovanej bol zrušený výrok o vine a treste a odvolanie bolo podané obžalovanou iba v jej prospech, odvolací súd následne ukladal trest obžalovanej v rozsahu uloženým konajúcim súdom. Uložil jej teda za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého ju podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola. Aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia podľa

§ 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona však odvolací súd považuje za nezákonnú, keďže nebola splnená zákonná podmienka, ktorou je, že páchatel' spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti. Podľa záverov znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie u obžalovanej boli v čase spáchania skutku dňa 23.12.2016 zachované rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v plnom rozsahu, z čoho je zrejmé, že tento skutok obžalovaná nespáchala v stave zmenšenej nepríčetnosti. To vylučuje aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia. Okrem toho odvolací súd zistil, že obžalovanej mal byť priznaný rovnaký pomer poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona k priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože obžalovaná pred spáchaním trestných činov viedla riadny život a bol jej ukladaný trest za dva trestné činy. Odvolací súd zistené pochybenia konajúceho súdu napraviť nemohol, pretože odvolanie v neprospech obžalovanej podané nebolo.

Odvolací súd so zreteľom na závery znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie a tiež na aplikáciu § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona obžalovanej uložil aj protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd po vyhodnotení odvolaní ako čiastočne dôvodných rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.