

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200435
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200435.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. 1/ V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: X. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., E. XXXX/XX, t.č. bytom F. K., P. B. XXXX/XX-XX, zastúpená Q.. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47 a otec: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., Y. XXXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského č. 1727/49, Dolný Kubín, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu mal. detí K.: V., nar. XX.XX.XXXX sumu 130,- eur mesačne a na výživu mal. M., nar. 5.4.2016 sumu 130,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc od 15.3.2018.

II. Zameškané výživné za obdobie od 15.3.2018 do vyhlásenia rozsudku na mal. V. vo výške 166,45 eur a na mal. M. vo výške 166,45 eur súd p o v o ľ u je otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 25,- eur na každé maloleté dieťa a to spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia mesačnej splátky resp. jej časti v určenej splatnosti sa stáva splatným zostatok zameškaného výživného.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/71/2016 - 31 zo dňa 10.11.2016 v časti o úprave výživného.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.3.2018 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd upravil styk otca C. a s mal. M. každý sobotu v párnom týždni od 16:00 hod do 18:00 hod v prítomnosti matky v detskom centre v mestskej časti M. pri obchodnom dome A. s tým, že matka je povinná mal. deti na stretnutie pripraviť a zároveň žiadala o zvýšenie výživného na mal. V. na každé dieťa na sumu 250,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

2/ Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. sp. zn. 8P/71/2016 zo dňa 10.11.2016 bolo rozhodnuté o úprave starostlivosti o maloleté deti V. a M., tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. V. sumou 100,- Eur a mal. M. sumou 100,-Eur mesačne. Stretávanie otca s mal. deťmi nebolo súdom upravované. Rozsudkom OS

D. Kubín sp. zn. 2P/9/2017 zo dňa 18.04.2017 súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného a v časti úpravy styku otca s mal. deťmi súd konanie zastavil. Nakoľko od posledného rozhodnutia v otázke výživného došlo k zmene niektorých okolností, ktoré sú pre rozhodnutie vo veci rozhodné, navrhuje upraviť výkon rodičovských práv a povinností voči mal. deťom tak, ako je špecifikované nižšie. Mal. V. má 4 roky a navštevuje škôlku na A. v D. K., dcéra M. bude mať v apríli 2018 2 roky a je s ňou na rodičovskej dovolenke. Bývajú v prenajatom 2 izbovom byte na P. slobody. Zdravotný stav dcéry M. je zhoršený, opakovane trpí respiračnými ochoreniami, má podstatným spôsobom zníženú imunitu, od marca 2018 nastupuje z tohto dôvodu diagnostiku a liečbu v M. ústave v F. B.. Syn V. býva tiež častejšie chorý, spravidla ak ochorie dcéra M. následne ochorie aj syn V. . Stretávanie otca s mal. deťmi doposiaľ nemali súdom upravené, s otcom sa deti stretávali spravidla cez víkendy a prípadne, ak o to otec prejavil záujem, tak aj niektoré popoludnie cez týždeň. V období posledných mesiacov sa však stretávanie detí s otcom veľmi negatívne odráža na ich zdravotnom stave, a to z dôvodu, že ich otec má problémy s drogami a ani počas toho, ako sú deti u neho, nie je „čistý“ a nie je schopný zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o deti. Otec býva sám v 4 izbovom byte na ulici Y., ktorý vlastní jeho otec. Počas stretávaní s otcom teda najmä cez víkendy, sú deti teda u otca v byte na Y. ulici, v predchádzajúcich mesiacoch sa stalo, a to opakovane, že prišla po deti k otcovi a našla napríklad dcéru v tom byte samu s cudzím mužom, ktorý bol zjavne pod vplyvom drog a tvrdil, že otec detí aj so synom odišiel von na nejaký záťah zháňať fet. Otec detí má dlhodobejšie problémy s drogami, pričom sa jej javí, že v poslednom období sa jeho problémy stupňujú a nie je schopný ani základnej starostlivosti o deti a odmieta sa liečiť. Doposiaľ verila, že sa to zmení a že sa otec najmä kvôli deťom zo závislosti bude chcieť liečiť, ale situácia sa mení skôr k horšiemu. Zistila, že keď sú deti u neho, tak ich už viackrát strážili cudzí ľudia, ktorí tiež majú problémy s drogami, resp. otec zoberie syna so sebou na jeho výjazdy a dcéru nechá strážiť pochybným osobám. Toto ďalej nemôže tolerovať, týmto spôsobom ohrozuje život zdravie a výchovu ich detí. V novembri 2017 sa stalo, že deti boli na víkend u otca s tým, že syn šiel k nemu chorý, mal antibiotiká, otcovi dala aj tieto lieky a poučila ho, ako ich má syn užívať. Následne sa dozvedela, že syn je hospitalizovaný, nakoľko vypil celú fľašku antibiotík. Otec syna neustriehol a je presvedčená, že to bolo kvôli tomu, že bol sfetovaný - syn bol týždeň hospitalizovaný, našťastie nemá žiadne následky, len psychickú traumu z toho, že otec ho nechal samého v nemocnici. Otec nielenže neustriehol syna ale ani si nedal tú námahu, aby ju okamžite informoval o tom, čo sa stalo a o celej udalosti sa dozvedela v podstate od jeho kamaráta, keď už bol syn na pohotovosti. Otec detí je známy tým, že je veľký hokejový fanúšik, chodí na každý zápas nielen v F., ale chodí aj na výjazdy a zápasy mimo F. K. aj mimo SR. Otec detí si žije svojim životom podľa svojho, neberie na nič ohľad, je nezodpovedný, ovplyvnený drogovou závislosťou, nezvláda starostlivosť o deti, keď sú choré, nie je schopný a ani ochotný im pomôcť. Dcéra má dlhodobé zdravotné problémy, opakujúce sa respiračné ochorenia, veľmi je náchylná na každé prechladnutie. Keď mu ju dala pred pár týždňami už doliečenú na víkend, zobral ju na hokejový zápas na zimný štadión. Pre ani nie dvojročné dieťa je takéto trávenie voľného času na 3 hodinovom hokejovom zápase absolútne nevhodné, nehovoriac o zdravotných rizikách s tým súvisiacich. Samozrejme, že dcéra po zápase znovu ochorela! Od začiatku februára boli deti znovu choré, a to aj syn aj dcéra, na lieky minula takmer 90,- Eur, prosila otca, aby jej prišiel pomôcť so starostlivosťou, čo však on odmietol a ani mi nepomohol nad rámec výživného finančne. Otec v poslednom období o deti záujem nejaví, v období od polovice januára 2018 do polovice marca 2018 s nimi nebol ani jeden krát, počas tohto obdobia im napísal 2 sms-ky a ináč sa o ne nezaujíma. Nakoľko finančne nezvláda pokrývať ich výdavky, našla si v novembri 2017 prácu na 4 hodiny denne v detskom centre na A. a chcela si tak privyrobiť k rodičovskému príspevku. Nakoľko sa zaučala, potrebovala na 2 týždne zabezpečiť starostlivosť o deti, otec jej síce pomohol počas niekoľkých dní, na deň ich doniesla k nemu, aj jedlo a aj lieky, avšak keď k nemu raz prišla z práce, tak ako bolo uvedené na začiatku, našla dcéru na byte s cudzím mužom pod vplyvom drog a otec so synom bol preč. Nemôže sa na neho vôbec spoľahnúť, nakoľko poobedia v práci jej teda nemal kto pomôcť s deťmi, tak v práci musela skončiť, keďže na otca sa v starostlivosti o deti nemôže spoľahnúť a dcéru nemôže dať do jasli, nakoľko má zdravotné problémy. Kvôli zdravotným problémom dcéry a neschopnosti otca pomôcť jej so starostlivosťou na čas popoludní, si nemôže nájsť prácu, ktorou by si mohla zvýšiť príjem. V súčasnosti je jej príjem len rodičovský príspevok 214,70 €, prídavky na deti 47,36 € a výživné spolu 200,- €, t.j. jej celkový príjem je 462,06 €. V mesiaci november za tých pár hodín v detskom svete zarobila 40 € a v mesiaci december sumu 80,- €. S uvedenou prácou však musela skončiť z dôvodu, ktorý je uvedený vyššie. Za byt platí mesačne sumu 350,- €, za škôlku pre syna 42,- € a za telefón zaplatím 37,- €. Po odrátaní týchto výdavkov jej na živobytie (strava, drogeria, plienky, oblečenie, aktivity atď.) pre tri osoby zostane suma 33,- € z čoho je nereálne vyžiť. Musia jej pomáhať rodičia, ktorí jej spravujú takmer každý týždeň väčší nákup potravín a kupujú deťom aj oblečenie. tiež jej pomáhajú s úhradou liekov pre dcéru, na ktoré minie mesačne cca 30,- € (časté antibiotiká, sirup

proti kašľu, kvapky do nosa, vitamíny atď.). Otec má súdom určené výživné vo výške 100,- € na každé z detí, toto výživné platí, hoci sa domnieva, že je uhrádzané prostredníctvom jeho otca, F. K.. Otec detí je zamestnaný aktuálne ako skladník vo firme M. žije sám v 4 izbovom byte, venuje sa v podstate len sám sebe, svojim koníčkom, výletom na hokejové zápasy a míňa peniaze na drogy. Nad rámec výživného ničím neprispieva, ani v mesiacoch, keď má extrémne zvýšené výdavky na lieky, jej ničím neprispieje. Prehľad o jeho aktuálnom príjme nemá, jeho životná úroveň je však dobrá, nakoľko si môže dovoliť výlety na hokejové zápasy po celom B. aj mimo Slovenska, pokiaľ vie, tak nespláca žiadny úver, míňa peniaze len na svoje koníčky a drogy. Pokúšala sa riešiť svoju situáciu žiadosťou o pridelenie nájomného bytu od V. D. K., kde by boli výdavky na bývanie pre nich troch nižšie. Žiadosť jej však mesto zamietlo, nakoľko nedosahuje príjem, ktorý je pre 3 osoby ako podmienka na pridelenie takéhoto bytu určený všeobecne záväzným nariadením mesta. Zo sumy 33 € teda nie je reálne možné zabezpečiť stravu, oblečenie, drogériu, lieky pre 3 osoby. Nakoľko si z objektívnych dôvodov nedokáže zvýšiť príjem privyrobením si hoci len na 4 hodiny denne, a ani si nedokáže znížiť výdavky na bývanie, nakoľko na nájomný byt od mesta mi vzhľadom na nízky príjem nevznikol nárok, je presvedčená, že je dôvodné požadovať zvýšenie výživného tak, aby sa aj otec detí podieľal na odôvodnených potrebách ich maloletých detí. Otca detí pred podaním návrhu kontaktovala prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne s cieľom uzatvorenia prípadnej rodičovskej dohody, avšak otec na návrh právnej zástupkyne nijako nereagoval. Telefonovala aj s nevlastnou matkou otca mal. detí, p. J. K., kde v telefonáte spomenula, čo ich syn robí, a ako sa správa, aby mu dohovorila a aby ho prehovorili. Jej reakcia bola taká, že oni s tým nemôžu nič spraviť, že on by musel chcieť.

3/ O návrhu matky na úpravu styku a o vzájomnom návrhu otca na úpravu styku obsiahnutom v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 2.5.2018 súd rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 8P/33/2018 - 147 zo dňa 29.06.2018, právoplatným dňa 21.7.2018, ktorým schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s mal. deťmi V. a M., a to každý páry kalendárny týždeň, vždy v sobotu v čase od 9.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vždy v nedeľu v čase od 9.30 hod. do 19.00 hod., pričom prvých 12 stretnutí bude prebiehať v prítomnosti matky detí a ďalšie stretnutia môžu prebiehať aj bez jej prítomnosti.

4/ Predmetom tohto konania po vydaní čiastočného rozsudku upraveného styk s deťmi ostal návrh matky na zvýšenie výživného.

5/ Na pojednávaní dňa 7.6.2018 právna zástupkyňa matky poukázala na to, že otec mal predložiť výpis z účtu jeho otca, z ktorého sú hradené platby výživného a aj platby výdavkov za byt, avšak takýto doklad nepredložil, len obraty z určitého účtu, ktorý má byť účtom F. K.. Otec nepreukázal doposiaľ tvrdenie, že platí tieto výdavky sám a nie, že výdavky sú platené jeho otcom. Žalovaná strana nepredložila výpisy z účtov, ktorými disponuje otec, ale len vyfiltrované obraty, ktoré potvrdzujú, že z účtu majiteľa F. K. odchádzajú platby na úhradu výživného, aj nákladov na byt, v ktorom žije otec, ale nijako nepreukazujú, že by otec na tento účet v období posledných mesiacov akokoľvek prispel. Uvedené nepreukazuje ani na dnešnom pojednávaní predložené čestné prehlásenie F. K., ktoré neobsahuje ani obdobie ani sumy, ktorými mal vraj otec na výživu detí prispievať. Samotný otec na pojednávaní dňa 3.5. vypovedal, že náklady na byt hradí otec, teda F. K. a on mu citujem: "podľa možností prispieva." Z predložených dokladov však vyplýva, že mu za posledné obdobie neprispel nič. Pokiaľ žalovaná strana dokladuje obraty z cudzích účtov, ktorými má disponovať aj otec je na nich aby predložila požadované výpisy.

6/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 13.9.2018 v záverečnej reči uviedla, že vo vzťahu k uplatnenému nároku k zvýšeniu výživného považuje nárok za odôvodnený a v konaní preukázaný. Od posledného rozhodovania došlo k zmene pomerov, okrem toho, že deti sú staršie a zvýšili sa náklady na život bolo preukázané, že deti majú zdravotné problémy a okrem dcéry je chorý aj syn s čím sú spojené ďalšie náklady nielen na lieky ale aj na cestovné za špecialistami. Bolo preukázané, že otec vo vzťahu k výživnému neplní nič nad rámec vyživovacej povinnosti, s deťmi sa nestretáva a aj samotné výživné je otáznne, či platí otec alebo starý otec, keďže otec detí svoje finančné príjmy v konaní v podstate zahmlieval sa z preukázaných dokladov, ktoré predložil len v rozsahu filtrovaných obrátov v podstate vyplýva, že žiadne výdavky otec neplatí priamo a to ani na deti a ani na bývanie. Sme presvedčení, že otec disponuje celým svojim príjmom len pre vlastné potreby. Okrem toho bolo preukázané, že otec detí je naďalej konzumentom zakázaných látok a pokiaľ má finančné prostriedky na kúpu takýchto zakázaných látok, nemôže sa v konaní vyhovárať na nedostatočný príjem a je zrejme, že výdavky na deti majú prednosť pred uspokojovaním jeho nákladov na závislosť od ľahkých drog. Taktiež chce poukázať na jeho častú zmenu zamestnania, čo podľa nás svedčí o jeho nedisciplinovanosti a to z dôvodu jeho prístupu k zakázaným látkam. Je to vina otca, že nie je schopný si zarábať viac ako vodič kamiónu by sa jeho príjem mal pohybovať v úplne iných sumách. Matka musí celú starostlivosť zvládať sama a vzhľadom na zdrav. Pre stav detí nie je schopná si privyrobiť prípadnou brigádnickou prácou.

7/ Matka na pojednávani dňa 3.5.2018 uviedla, že po konaní 2P/9/2017 sa otec s deťmi stretával. Mali zaužívané, že deti mal u seba každý druhý víkend do nedele, ale býval s deťmi aj častejšie aj cez týždeň. Chodieval niekedy po syna do materskej školy, čo jej aj vyhovovalo. Ju potom vyhodili z práce a ona už nesúhlasila, aby si deti bral na víkendy ako dovtedy a posledne boli deti u neho na víkend v januári asi to bolo 28.1. Po tomto ochorela vážnejšie, bola chorá 6 dní s teplotami a rodičia jej nemohli vtedy s deťmi vypomôcť, preto žiadala otca detí, aby jej pomohol a keď prišiel, tak reagoval tak, že čo tu bude robiť, že jeho seklo v krížoch, deti videl len poza dverí viac nemal záujem a odišiel. Potom sa už vôbec nesnažil o stretnutie s deťmi a ani ju nežiadal. Keď sa stretli tak povedal, že on za deťmi nechodí pretože to zakázala. Nijakým spôsobom neprejavil záujem o deti. Otec detí prišiel až na narodeniny M., ona si neželala aby tam bol, keď s deťmi nebol predchádzajúce týždne. Otec platí výživné z účtu jeho otca, jeho otec prakticky otca detí sponzoruje, platí mu byt v ktorom býva aj ďalšie výdavky, čo je zrejme aj z toho, že otec od mája do decembra minulého roka bol bez práce a i tak bolo zaplatené výživné nájom bytu, mal na stravu a ďalšie výdavky. Okrem výživného deťom dá na sviatky nejaké sladkosti. Otec užíva auto za 600,- eur, toto je síce tiež na jeho otca, ktorý ho takýmto spôsobom sponzoruje, len posledné tri mesiace bol otec na rôznych hokejových zápasoch, napr. v C. Deti však na žiaden výlet nezoberie. Býva sama s deťmi v byte, ktorý mala prenajatý na dobu určitú, majiteľ jej doručil výpoveď z nájmu kvôli tomu, že tam majú bývať jeho príbuzní, takže si musí hľadať iné bývanie. Nájomné je 350,- eur mesačne, na elektrine mala teraz nedoplatok 50,- eur. Tiež musela kúpiť do bytu novú práčku v hodnote 60,- eur. Práčku kupovala z druhej ruky bez dokladu Tiež má ďalší výdavok, ktorý sa týka vchodových dverí, mala takýto výdavok v o výške 1.380,- eur, kvôli tomu, že vyšla vonku za otcom, ktorý bol v aute po detskej tenisky, a deti zabuchli dvere, takže vchodové dvere sa museli vymieňať. Otec uviedol, že jej prispeje na tento výdavok, čo nedodrжал, pomohli jej finančne rodičia. Bola na vyšetrení s dcérou M. v C. v B., bol jej odporučený liečebný pobyt na dva týždne, ktorý je síce hrazený poisťovňou, ale kvôli jej veku by musela ísť aj ona ako doprovod a najlacnejšie ubytovanie a náklady za celý čas za ubytovanie by ju vyšli na 200,- eur. F. sa snaží zabezpečiť dobrú stravu aj zeleninu, ovocie a jogurty. Sú od malička dobrí jedáci. Nevie nič k nájomnej zmluve, ktorá mala byť uzavretá 1.1.2016, teda ešte v čase keď žili v spoločnej domácnosti a to do septembra 2016 a v čase keď spolu žili, neplatili žiaden nájom.

8/ Na pojednávani dňa 13.9.2018 uviedla, že od posledného pojednávania zmenila s deťmi bývanie, uzavrela novú nájomnú zmluvu s výškou nájmu 270,- eur mesačne, k tomu platí poplatok za elektriku 30,- eur mesačne. Zdravotný stav detí sa nezlepšil, predložila časť zdravotnej karty detí za posledné obdobie, kde sú uvedené ich ochorenia, pričom v auguste boli všetci traja chorí na antibiotikách, navyiac u V. je podozrenie na potravinovú alergiu a lekárka ich poslala na vyšetrenie imunologické do C., kvôli intolerancii na lepok. V. chodí do škôlky, mesačná platba v minulom školskom roku bola 42,- eur. Teraz sa bude riešiť výška mesačnej platby v novom školskom roku. Výživné na deti je naďalej platené z účtu otcovho otca nad rámec neprispel. I keď bol upravený styk s deťmi tak ozval sa jej len deň po pojednávani, kedy mu povedala, že rozsudok ešte nie je právoplatný a chcela, aby sa stretli, že si dohodnú podmienky stretávania pred prvým stretnutím ale potom sa jej už otec nezval.

9/Právny zástupca otca v písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 2.5.2018 žiadal návrh na zvýšenie výživného na obe deti zamietnuť, pretože nie je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. detí v navrhovanej výške. Už výživné, ktoré je určené v súčasnosti presahuje jeho finančné možnosti, čoho následkom je, že sa musí zadlžovať. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom dosahoval približne rovnaký príjem aký dosahuje v súčasnosti. Od 3.4.2018 je zamestnaný v spoločnosti V. ako vodič nákladného vozidla s príjmom približne 405,- eur v čistom. Po zaplatení výživného v celkovej výške 200,- eur mu zostáva na úhradu všetkých jeho výdavkov len suma približne 200,- eur, z ktorej nie je schopný hrať ani svoje nevyhnutné výdavky na bývanie, stravu. Právny zástupca otca na pojednávani dňa 7.6.2018 uviedol, že čo sa týka požadovaných výpisov z účtu, otec žiadal od svojho otca predloženie kompletných výpisov z účtu, avšak predloženie týchto výpisov bolo odmietnuté, z toho dôvodu, že sa jedná o účty, ktoré sú vedené na meno F. Z toho dôvodu, že sú to osobné účty inej osoby, kde sú uvedené všetky výdavky, príjmy a iné osobné údaje a preto im otcov otec neposkytol tieto výpisy. Poskytol im aspoň obraty, z ktorých je zrejme, že v dobe keď otcovi bola poukazovaná mzda od spoločnosti K. na účet, tak značná časť tejto mzdy bola prevádzaná na osobný účet F., z ktorého je hrazené aj výživné aj iné výdavky otca. V súčasnosti je otcovi poukazovaná mzda od zamestnávateľa v

hotovosti, preto nie je možné zdokladovať výpismi z účtov obeh finančných prostriedkov. Preto predkladá čestné vyhlásenie F. z ktorého vyplýva, že mu finančné prostriedky na úhradu výživného a na pokrytie nákladov na bývanie poukazoval k jeho rukám. V zápisnici zo dňa 3.5.2018 je uvedené, že otec povedal, že sa mu zmenili pomery, otec však povedal len to, že sa mu zvýšila mzda oproti mzde ktorú dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa, ktorou bola spoločnosť M. Tu je však potrebné poukázať na tú skutočnosť, že otec v skutočnosti dosahuje príjem okolo 440,- eur a nemá teda vyššiu mzdu oproti mzde, z ktorej vychádzal pri svojom rozhodovaní Okresný súd Dolný Kubín v konaní 2P/9/2017, v ktorom konaní návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol. Konkrétne v zápisnici z tohto konania je uvedený príjem otca vo výške 643,- eur mesačne, resp. 571,- eur mesačne, vzhľadom a tieto skutočnosti nie je možné v dnešnom konaní hovoriť, že otcove pomery sa zmenili takým spôsobom, že by to odôvodňovalo zvýšenie výživného.

10/ Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 29.6.2018 doplnil, že otec ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa V., a to v skúšobnej dobe zo strany otca a uzavrel novú pracovnú zmluvu so spoločnosťou B. a.s., A. a predložil túto pracovnú zmluvu ako aj dohodu o ukončení pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa a tiež aj výplatné pásky za máj od oboch zamestnávateľov, pretože čas mesiaca máj ešte pracoval v spoločnosti V.. Dôvodom zmeny zamestnávateľa bolo aj to, že otec pracoval v okrese T. a v súčasnosti je zamestnaný u zamestnávateľa ktorý má sídlo A., teda nemusí do práce dochádzať, tak ďaleko ako predtým a taktiež má voľné víkendy, kedy sa môže stretávať aj s deťmi, čo u predošlého zamestnávateľa nemal. Výška jeho mzdy sa zmenou zamestnania podstatne nezmenila. V V. mal vyplatené za máj v rámci príjmu aj náhradu za dovolenku.

11/ PZ otca na pojednávaní dňa 13.9.2018 v záverečnej reči uviedol, že otec sa zaujímal vo veci styku s deťmi, obrátil sa na nich, či sa môže s deťmi stretávať a bolo mu povedané, že úprava je až od právoplatnosti rozsudku o styku. Oznámili mu aj, že rozsudok je právoplatný ale bez doložky vykonateľnosti, táto im prišla až minulý týždeň a zrejme to je dôvod, prečo otec sa doposiaľ nesnažil stretnúť s deťmi. Sama matka uvádzala, že otcovi povedala, že s deťmi sa môže stretávať až po právoplatnosti rozsudku o úprave styku. Čistý mesačný príjem otca je vo výške 467,47 eur. Čo sa týka prípadného navýšenia mzdy tak v zmysle dodatku č. 6, otec nevykonáva prácu v úkole, teda nevzťahuje sa na neho úprava uvedená v bode 1.1 dodatku, ktorý sa týka výkonovej prémie a ďalšie body dodatku upravujú pohyblivú zložku mzdy, ktorá je však podľa úpravy zamestnancom nenárokovateľná a je závislá od rozhodnutia zamestnávateľa a v tomto prípade otcovi nebola vyplatená žiadna takáto pohyblivá zložka. Podľa jeho informácií je spoločnosť B. v strate a teda nenárokovateľné výdavky svojim zamestnancom nevypláca. K určitému navýšeniu mzdy oproti predchádzajúcemu mesiacu jún došlo v júli z toho dôvodu, že odpracoval viac hodín v mesiaci, ale smeny mu vychádzali aj na sviatok, takže išlo o navýšenie za prácu cez sviatok. Otec nemá vyplácané diéty, k tomu sa už vyjadroval na minulom pojednávaní. Pokiaľ aj chodí na pracovné cesty tak tieto sú krátke bez nároku na vyplácanie cestovných náhrad. Ďalej uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, pridrižiava sa svojho vyjadrenia z 2.5.2018 v tomto konaní. V o vzťahu k zvýšeniu výživného má za to, že tento nie je dôvodný, vzhľadom na to, že návrh nespĺňa základnú hmotnoprávnu podmienku pre ktorú by súd mohol rozhodnúť o zvýšení výživného a to neexistencia závažnej zmeny pomerov OS D.Kubín v konaní pod sp.zn. 2P/9/2017 z apríla 2017 svojim rozhodnutím už obdobný návrh matky za rovnakej dôkaznej situácie zamietol práve z dôvodu, že nedošlo k závažnej zmene pomerov. Ani od tohto rozhodnutia súdu z apríla 2017 nedošlo k ďalšej zmene. Otcove príjmy sú podstatne nezmenené a vzhľadom na jeho výšku otcovi neumožňujú uhrádzať výživné vo vyššej miere, do konca o úhradu výživného nemá dostatok fin. prostriedkov na úhradu základných nákladov na bývanie a stravu. Pokiaľ matka odôvodňuje návrh na zvýšenie výživného zdravotnými problémami detí uvádza, že obdobným spôsobom, teda z dôvodu zdravotných problémov detí odôvodňovala aj svoj predchádzajúci návrh z februára 2017, ktorý návrh súd prejednal v konaní vedenom na Okresný súd Dolný Kubín sp.zn. 2P/9/2017. Počas toho konania v roku 2017 matka rovnako uvádzala, že deti majú zdravotné problémy, že majú problémy týkajúce sa horných dýchacích ciest. Ku konaniu priložila obdobné lekárske správy, z väčšiny týchto správ už vtedy vyplývalo, že maloleté deti mali zdravotné problémy už od útleho detstva, teda už aj v čase od prvého rozhodovania vo veci starostlivosti o maloleté deti. Aj v predchádzajúcom konaní matka deklarovala vysoké výdavky na zdravotnú starostlivosť detí vo výške 60,- eur, čo potvrdzuje, že existencia zdravotných problémov nemôže byť posúdenia ako závažná zmena pomerov ani v tomto konaní. Má za to, že otec preukázal úhradu výživného na maloleté deti, preukázal taktiež úhradu nákladov spojených s bývaním a ostatné náklady ktoré uvádzal. Jednak výpismi z účtov a taktiež aj prehlásením svojho otca, ktoré nebolo nijako spochybnené. Vo vzťahu k tvrdeniu, že otec často mení zamestnanie uvádza, že len sčasti je

zmena zamestnania na základe jeho rozhodnutia, avšak pokiaľ sa rozhodne o zmene zamestnania, tak dôvodom je napr. aby nemusel v pôvodnom zamestnaní do práce dochádzať, keď má možnosť pracovať v F. resp. aby nemusel pracovať cez víkendy, keď iný zamestnávateľ mu umožňuje pracovať len v pracovné dni. Z týchto dôvodov považuje návrh za nedôvodný a navrhuje, aby súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol.

12/ Otec na pojednávaní dňa 3.5.2018 uviedol, že nemal žiadne problémy so stretávaním s deťmi, tak ako uvádzala matka, brával si ich každý druhý víkend, a aj cez týždeň bol často hlavne s V. po ktorého chodieval aj do škôlky. Víkendy sa nestretávali len u neho doma, chodievali aj k našim, k babke, ktorá býva v F. K.. Keď dala matka návrh na súd, tak mu povedala, že s deťmi sa stretávať nebude a že to má rozhodnúť súd. Zmenili sa mu pomery, bol zamestnaný v spoločnosti M. spol. s.r.o., ako skladník. Toto zamestnanie ukončil dohodou, a to koncom marca 2018. Výplatu dostal aj za február 2018, bolo to v obdobnej výške ako predtým, teda okolo 400,- eur v čistom. Robí pre stavebnú firmu a robí, keď treba aj cez víkendy, sviatky. Je to podľa potrieb zamestnávateľa na stavbe. K príjmu nebude dostávať diéty, nemá žiadne pracovné cesty mimo miesta výkonu práce. Má tu stále byt v F., ten je vlastníctve otca, avšak pracuje v R., takže prespáva, keď je v práci v T., kde býva jeho mama a to u nej, nemá však problém prísť z T. do bydliska v F. K., aby sa stretol s deťmi a ako matka uviedla, má k dispozícii osobné auto. Nevie, aký bude mať čistý zárobok, čaká na výplatu. Má auto, ktoré stálo 550,- eur, majetok väčšej hodnoty nemá. Čo s týka výdavkov za byt, tak tiež výdavky platí jeho otec, od ktorého má byt k dispozícii. Prispieva mu podľa možností. V tomto byte môže bývať aj naďalej po uplynutí dohodnutého nájmu. Nemá založený žiaden účet, ale účet je založený na otca, kde aj vkladá on resp. to robí cez príbuzných napr. krstného svoj príjem a z tohto účtu sa platí aj výživné na deti. Má od účtu kartu, môže robiť výbery. Z tohto účtu platí záväzok, ktorý sa vymáha exekučne. Je to ešte z čias, keď chodil na kamióny a porušil predpisy a dostal pokutu 5.000,- eur lebo takto robil na pokyn zamestnávateľa a kvôli tomu aj nechce robiť v súčasnosti kamionistu. Dlh splácam po 10,- eur mesačne z účtu. Je pravdou, že chodieval na hokejové zápasy ale výdavky s tým nemá vysoké, pretože chodievajú partia a on poskytné auto robí odvoz. A ďalší sa zasa poskladajú na benzín a ďalšie výdavky. Vstupy nie sú drahé lebo nejde o vysokú ligu, chodieval na zápas, v ktorých hrá F.. Bol len raz na reprezentačnom zápase a tam stál lístok 10,- eur. S tvrdými drogami je vysporiadaný, nebral ich 150 dní, čo sa týka mäkkých drog marihuany, tak si dá tak jeden krát do mesiaca, ale zasa nemá žiadne problémy s alkoholom, nepije alkohol, pivo. Fajčí denne asi krabičku. Pokiaľ pracoval v spoločnosti K., tak tam bol skončený prac. pomer v skúšobnej dobe v podstate on skončil, lebo pre nich už nemali prácu. Bolo to asi dohodou. Pokiaľ spomínal, že v minulosti robil kamionistu, tak zamestnávateľia nútili, aby porušovali predpisy čo sa týka dodržiavania prestávok a ďalšie on kvôli tomu dostal pokutu 5.000,eur ktorú musí splácať. Kvôli takýmto praktikám ďalej nechcel robiť kamionistu. Posledné tri mesiace neplatil žiadne lieky pre M., nebol s ňou v B. lebo nevedel, že tam má ísť.

13/ Otec na pojednávaní dňa 29.6.2018 uviedol, že v súčasnosti pracuje len cez týždeň, u tohto zamestnávateľa má víkendy voľné, robí skladníka, tiež s drevom. Býva stále v 4 izbovom byte v F. ktorý patrí otcovi a otcovi dáva za bývanie peniaze k rukám, je to okolo 170,- eur mesačne. Obraty na účtoch, ktoré boli súdu doručené sa týkajú dvoch účtov, ktoré patria jeho otcovi. On má prístup len k jednému účtu od neho má kartu, aby mohol s týmto účtom disponovať. On má prístup k tomu z dvoch účtov, z ktorého nebolo posielané výživné na deti matke. V súčasnosti dostáva výplatu na ruku, nie na účet a z príjmu, on platí svojmu otcovi príspevok za bývanie, ktorý uvádzal. Z tohto účtu posielal aj určitý čas výživné. Upresňuje, že určitý čas mu chodila výplata na účet, ktorý však nepoužíva, od ktorého nemá kartu. Otcovi dáva peniaze na výživné deťom a toto výživné chodí matke z účtu jeho otca. V byte býva sám. Potvrdzuje, že s deťmi sa od januára nestretáva. K pohyblivým zložkám mzdy, k tomuto sa nevie vyjadriť, mal by dostávať za plne odpracovaný mesiac tak, ako je uvedené v zmluve 580,- eur v hrubom. Okrem toho, že robí skladníka, vykonáva aj vodiča kamiónu, už od nástupu robil vodiča. Chodí aj do H. Nedostáva však diéty, pretože to sú krátke cesty pri ktorých nevzniká nárok na diéty. Nemá chodiť na dlhšie prac. cesty ako doteraz, zatiaľ chodil len v rámci B. alebo pokiaľ išiel do zahraničia, tak do D.u a za tieto cesty nárok na diéty nevzniká. Víkendy nepracuje, nejazdí, pokiaľ má v zmluve nepravidelný pracovný čas tak niekedy pracuje aj poobede.

14/ Opatrovník na pojednávaní dňa 13.9.2018 navrhol zvýšenie výživného na každé dieťa v rozsahu 30 až 40 eur mesačne z dôvodu, že od posledného určenia výživného sa u detí zmenili pomery v tom, že ich zdravotný stav sa zhoršil a matka má kvôli tomu vysoké výdavky, ako aj vzhľadom k tomu, že otec uvádzal, že mzdu od predchádzajúcich zamestnávateľov dostával na ruku a nepreukázal žiadnymi dokladmi, že výdavky spojené s bývaním uhrádza sám.

15/ Okrem výsluchu účastníkov, vyjadrení ich právnych zástupcov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvami o nájme bytu uzavretými matkou 1.2.2017 a 4.7.2018 z čl. 7, 162, s výškou platby za elektriku z čl. 161, s lekáorskými správami na maloletých V. a M. z čl. 13 - 16, 74, 85, 160 a 167, so správami ÚP a SP podanými na rodičov, s potvrdeniami zamestnávateľov otca a s jeho výplatnými páskami z čl. XXX, 106, 136, 155, 169, s oznámením otca o ukončení jeho pracovného pomeru v K. s.r.o., s pracovnými zmluvami otca uzavretými so zamestnávateľom V. s čestným prehlásením rodičov otca z čl. 77 a čestným prehlásením F. z čl. 124, s obratmi na účtoch v B. a.s., z čl. 75 - 76, 108 - 113, s nájmnou zmluvou na byt uzavretou otcom dňa 1.1.2016 z čl. 78, s ukončením pracovného pomeru v V. s.r.o. z čl. 139 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/71/2016, 2P/9/2017.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

16/ Rozsudkom č.k. 8P/71/2016-31 zo dňa 10.11.2016 súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej boli mal. deti K. - V. nar. 10.12.2013 a M., nar. 5.4.2016 zverené do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu mal. V. a mal. M. na každé dieťa sumu 100,- eur mesačne počnúc od 1.10.2016. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Ako vyplýva z obsahu spisu, tak v čase vydania rozsudku matka žila u svojich rodičov, ktorým prispievala na bývanie 80,- eur mesačne, bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne a prídavkov XX,XX eur mesačne. Mal. V. chodil do MŠ. Z predložených listín a výpovedí nebol v tom čase zistený zhoršený zdravotný stav detí. Otec bol nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Uvádzal, že posledne pracoval ako vodič a chce sa opäť zamestnať ako vodič.

17/ Predmetom konania sp.zn. 2P/9/2017 bol návrh matky na zvýšenie výživného a na úpravu styku otca s oboma mal. deťmi. Súd rozsudkom č.k. 2P/9/2017 - 75 zo dňa 18.4.2017 návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a konanie o návrhu na úpravu styku z dôvodu jeho späťvzatia zastavil. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, ale z obsahu spisu vyplýva, že v čase vydania tohto rozhodnutia súd matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky, žila s deťmi v byte, za ktorý hradila za pomoci rodičov nájomné 350,- eur mesačne. Zdravotný stav oboch detí bol zhoršený, boli preukázané u nich opakované respiračné infekcie s častou antibiotickou liečbou (bez liečby vo forme sprejov na potlačanie alergie). Otec bol od 4.2.2017 do 26.3.2017 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez nároku na podporu v nezamestnanosti a od 27.3.2017 pracoval u zamestnávateľa K.o. a za časť mesiaca 3/2017 bol jeho plat 136,66 eur a ako vyplýva z potvrdenia tohto zamestnávateľa z čl. 65 uvedeného spisu, jeho hrubá mzda bola dojednaná vo výške 2,85 eur na hodinu (minimálne denná hrubá mzda bola v roku 2017 - 2,50 eur), mal. zvýšené výdavky s dochádzkou do práce. Žil v byte, ktorý mal v nájme od jeho otca a za ktorý podľa výpovede jeho matky platil 205,- eur mesačne.

18/ Od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli necelé dva roky. Mal. V. navštevuje MŠ s mesačnou platbou 42,- eur, mal. Viktória je naďalej v celodennej starostlivosti matky. S veľmi častou chorobnosťou oboch detí má matka finančné výdavky na doplatky liekov, probiotík, vitamínov. Ako vyplýva z viacerých predložených lekáorských správ a z predloženej časti zdravotnej dokumentácie, mal. M. bola liečená na opakované recidívy infekcií dýchacích ciest. Bola viackrát hospitalizovaná v nemocnici a ako je zrejmé z lekáorskej správy z čl. 85 do mesiaca 3/2018 bola viac než 20 krát na antibiotickej liečbe. Je u nej diagnostikovaná chronická bronchitída a je nastavená na užívanie sprejov proti alergii (Flixotide, Ventolin) a jej alergologička aj detská lekárka odporučila liečebný pobyt dieťaťa v NÚ v F. B. za účelom diagnostiky a stabilizácie stavu, ktorý doteraz neabsolvovala, pretože s pobytom sú spojené finančné náklady na úhradu ubytovania a stravy matky počas liečebného pobytu dieťaťa, čo si matka nemôže dovoliť. Ako bolo zistené z lekáorskej žiadanky lekárky mal. V. z čl. 167, u dieťaťa sa prejavujú príznaky potravinovej intolerancie a opakované recidívy infekcií dýchacích ciest, preto lekárka požaduje jeho imunoalergologické vyšetrenie.

19/ Matkin príjem prestavuje naďalej len rodičovský príspevok v súčasnosti vo výške 214,70 eur, k čomu dostáva prídavky, spolu na dve deti 47,36 eur mesačne. Matka aj s deťmi od februára 2017 žije v prenajatom byte, za ktorý hradila do júla 2018 mesačnú platbu 350,- eur (nájom plus preddavky za služby a energie). Jej žiadosť o pridelenie mestského bytu do nájmu bola zamietnutá z dôvodu, že spoločný príjem matky plus detí nedosahoval požadovanú minimálnu výšku 1,3 násobku životného minima. Od júla 2018 žije s deťmi na základe novej nájomnej zmluvy uzavretej 4.7.2018 v dvojizbovom byte s dojednanou výškou nájomného 270,- eur mesačne k čomu platí preddavkovú platbu za elektriku vo výške 30,-eur mesačne (čl. 162-165).

20/ Otec v priebehu posledných dvoch rokov - od 6/2016 doteraz vystriedal 6 zamestnaní a v prvých piatich zotrval v pracovnom pomere od 1 do maximálne 4 mesiacov. Od 27.3.2017 - 9.6.2017 bol zamestnaný u zamestnávateľa K., kde v plne odpracovaných mesiacoch mal čistý mesačný príjem vo výške 423,70 eur za mesiac 4/2017, vo výške 428,49 eur za mesiac 5/2017. Tento zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Potom otec pracoval od 1.12.2017 do 31.3.2018 v spoločnosti M., ako skladník a vodič, kde v čistom zarobil za mesiac 1/2018 - 397,35 eur, za 2/2018 - 397,35 eur a rovnako aj v mesiaci 3/2018. Od 3.4.2018 do 18.5.2018 bol zamestnancom spoločnosti V.de mal vyplatený čistý príjem za mesiac 4/2018 vo výške 446,77 eur a za necelý mesiac 5/2018 vo výške 316,32 eur. Tento pracovný pomer ukončil sám v skúšobnej dobe a od 19.5.2018 sa zamestnal na dobu určitú do 30.11.2018 u súčasného zamestnávateľa B., kde pracuje v pozícii skladník - vodič kamiónu s dojednaným hrubým mesačným príjmom - 580,- eur a kde mal za necelý odrobený mesiac 5/2018 čistý príjem 159,24 eur a za mesiac 6/2018 príjem 406,85 eur, za mesiac 7/2018 príjem 467,47 eur v čistom. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, žije sám v byte vo vlastníctve jeho otca F., s ktorým uzavrel nájomnú zmluvu na byt z čl. 78 s dojednanou platbou nájomného 205,- eur mesačne, (ktorá predstavuje mesačné náklady za plnenia poskytované s užívaním bytu). Otec vo výpovediach najskôr uvádzal, že náklady za byt hradí otec F. a on mu prispieva podľa možností, neskôr už uvádzal, že nájomné za byt hradí k rukám otca, avšak tieto mesačné úhrady za byt nepreukázal. Doložil najskôr kópiu čestného prehlásenia jeho rodičov bez dátumu z čl. 77, v ktorom prehlásili, že z dôvodu nepriaznivých finančných pomerov požičujú synovi C. finančné prostriedky na úhradu jeho životných potrieb a tieto finančné prostriedky im budú vrátené, keď to jeho finančná situácia bude umožňovať. Otec neuvádzal žiadne konkrétne údaje o takejto pôžičke a jej výške. Keď bolo zo strany matky spochybnované, že skutočne platí mesačné platby za byt, tak otec predložil kópiu ďalšieho čestného prehlásenia svojho otca F. zo dňa 21.5.2018, v ktorom je uvedené, že mu syn C. vyplácal peňažné prostriedky v hotovosti k rukám s účelom úhrad výživného na maloletých V. a na pokrytie nákladov na bývanie (bez uvedenia konkrétneho obdobia poskytovania hotovosti). Z predložených dokladov otcom je zrejmé len to, že platby výživného na mal. deti vo výške spolu 200,- eur mesačne a platby za služby spojené s bývaním v byte, kde žije otec sú pravidelne uhrádzané z osobného účtu jeho otca v B.čl. 110- 113). Z transakcií na ďalšom účte v SLSP, ktorý nemá byť účtom C. ani jeho otca F. vyplýva, že predošlý zamestnávateľ otca K..., vyplácal mzdu otca na tento účet s koncovkou 0332, spolu vo výške 996,87 eur, z ktorého boli následne v období mesiacov 1 - 7/2017 urobené prevody na osobný účet F. s koncovkou 4332 ale len v celkovej výške 800,- eur, čo nedosahovalo ani výšku určeného výživného na obe mal. deti za uvedených 7 mesiacov. Výpovede otca k uvádzaným účtom a tiež k jeho platbám F. K. boli neurčité, nejasné a otec hodnoverne nepreukázal, že skutočne svojmu otcovi, ktorý platí zo svojho účtu platby za byt, ktorý je v nájme otca, ale aj výživné na obe deti a exekučné splátky povinného C. vo výške 10,- eur mesačne (čl. 75), uhrádza pravidelne tieto mesačné platby za byt spolu vo výške 205,- eur mesačne. Je zrejmé, že otec mal a má finančnú podporu svojich rodičov. Na deti je hradené výživné vo výške určenej súdom, t.j. 200,- eur mesačne (a to z účtu jeho otca) nad rámec určeného výživného na potreby detí neprispieva a s deťmi sa už dlhodobo - od januára 2018 nestretáva napriek súdnej úprave styku uvedenej v čiastočnom rozsudku zo dňa 29.6.2018, ktorý už nadobudol právoplatnosť, pričom nebolo zistené, že by matka po právoplatnosti tohto rozsudku v stykoch bránila. Žiadnemu z rodičov ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli.

21/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23/ Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

24/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25/ Posledne bola výška výživného na obe mal. deti K. určená rozsudkom vydaným v novembri 2016. Po vykonanom dokazovaní je súd toho názoru, že s poukazom na § 78 ods. 1 ZoR je dôvodné návrhu matky na zvýšenie výživného čiastočne vyhovieť, nakoľko došlo k zmene pomerov u rodičov a možno konštatovať aj určitú zmenu pomerov u mal. detí. Matkin príjem sa v porovnaní s rokom 2016 prakticky nezmenil, pretože naďalej je poberateľkou len rodičovského príspevku a prídavkov. Objektívne dôvody, a to nízky vek mal. Viktórie a častá chorobnosť oboch detí matke neumožňujú zvýšiť príjem jej pracovnou činnosťou. U matky ale nastalo zhoršenie finančnej situácie v tom, že kým v roku 2016 bývala s deťmi u rodičov, ktorým prispievala na bývanie 80,- eur mesačne, tak od 1.2.2017 žije s deťmi v dvojizbovom byte v nájme (pričom zabezpečenie samostatného bývania matky s dvoma deťmi je opodstatnené v záujme mal. detí, t.j. zlepšenia podmienok ich bývania), za ktorý platila nájomné 350,- eur mesačne do júla 2018, kedy uzavrela novú nájomnú zmluvu a za byt, v ktorom býva hradí XXX,- eur mesačne (nájom 270,- eur plus platba elektriky 30,- eur). Matka sa snažila nájsť si lacnejšie bývanie, podala aj žiadosť o pridelenie mestského nájomného bytu, na čo však nespĺňala podmienky výšky príjmu. Matke sa tak pri nezmenenom príjme v porovnaní s rokom 2016 výrazne zvýšili výdavky na krytie základných potrieb, medzi ktoré patrí aj zabezpečenie vhodného bývania. Je pravdivé konštatovanie PZ otca, že matka mala zvýšené výdavky na obe mal. deti súvisiace s ich zlým zdravotným stavom už v čase rozhodovania

súdu o výživnom v konaní 2P/9/2017 (v ktorom bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý (najmä v dôsledku opakovaných respiračných ochorení detí). Súd ale poukazuje na to, že tieto výdavky sa neznížili, práve naopak, pretože chorobnosť detí je veľmi častá (mal. M. do 3/2018 bola 20 krát na antibiotickej liečbe) a s liečbou sú spojené doplatky liekov, tiež zakupovanie vitamínov, doplnkov na podporu imunity amal. M. už užíva aj spreje proti alergickým, astmatickým prejavom a je u nej lekársky doporučená potreba absolvovať liečebný pobyt vo Vysokých C., čo nebolo doteraz realizované len pre zlú finančnú situáciu matky, pretože s pobytom sú spojené finančné náklady doprevádzajúceho rodiča. Čo sa týka pomerov otca, tento poukazuje dlhodobo na svoj nízky príjem a vysoké výdavky (aj v konaní 2P/9/2017). Súd pri posudzovaní pomerov povinného rodiča nevychádza len z výšky jeho reálneho zárobku, ale zohľadňuje jeho celkové možnosti a schopnosti. Dokazovaním bolo zistené, že u otca dochádza veľmi často k zmene zamestnávateľov (väčšinou v priebehu skúšobnej doby, buď zo strany zamestnávateľa alebo otca), od júna 2016 je už v šiestom zamestnaní, s porovnateľnou výškou mzdy, ktorá výraznejšie nepresahuje výšku minimálnej hrubej mzdy určenej zákonom, ktorá je v roku 2018 vo výške 480,- eur a otec mal napr. u zamestnávateľa V., kde robil od 3.4.2018 - 18.5.2018 dojednanú hrubú mzdu - 576- eur mesačne a u súčasného zamestnávateľa - B., má hrubý príjem 580,- eur mesačne. Navyiac pri opakovanom ukončovaní pracovných pomerov po krátkom trvaní mu nevzniká ani možnosť na zvýšenie príjmu v dôsledku jednorázových príjmov vo forme vyplatených odmien, či 13. platu, čo je na Slovensku bežné aspoň 1krát ročne. Zdravotný stav otca je dobrý a v minulosti pracoval ako vodič kamiónu aj v zahraničí (čo vyplýva i zo spisu 8P/71/2016) a v tejto profesii je výška príjmov podstatne vyššia ako jeho súčasný príjem. Otcovi nič nebráni, aby vykonával prácu aj mimo svojho bydliska, keď nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti, resp. iné blízke osoby na neho odkázané. Je teda v možnostiach otca dosahovať vyšší príjem z a prácu ako v skutočnosti dosahuje. Súd tiež zohľadnil, že otec má finančnú podporu svojich rodičov, čo vyplynulo aj z dokazovania a hodnoverne nepreukázal, že pravidelne platí svojmu otcovi platby na úhrady výdavkov spojných s bývaním v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho otca. Na deti platí len určené výživné a nad rámec na potreby detí neprispieva. Vzhľadom na takto zistené pomery, a ich zmenu oproti roku 2016 súd zvýšil výživné na maloletých V.a každého o 30,- eur mesačne, t.j. na sumu 130,- eur mesačne od podania návrhu. Otcovi tak vzniklo zameškané výživné ako rozdiel medzi výškou zvýšeného výživného a výškou posledne určeného výživného a to za obdobie od 15.3.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 166,45 eur (za mesiace X/XXXX - 8/2018 spolu 150,- eur, t.j. 5 krát 30,- eur a za 17 dní mesiaca 3/2018 jeho pomerná časť 16,45 eur). Zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 25- eur na každé mal. dieťa, ktorých splatnosť je bližšie upravená vo výroku rozsudku s následkom straty výhody splátok pri porušení platobnej disciplíny určeného splácania. Pokiaľ matka žiadala o zvýšenie výživného, vo väčšom rozsahu ako bolo rozhodnuté, v tejto časti bol jej návrh zamietnutý pre neprimeranosť navrhovaného výživného k zisteným pomerom na strane otca i mal. detí. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/71/2016 - 31zo dňa 10.11.2016 v časti o úprave výživného.

26// O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).