

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202512  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2219202512.7

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcov: 1/ E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. Z. XXX/XX, Š., 2/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. Z. XXX/XX, Š.K., obaja právne zastúpení: dr. jur. Ferenc Mazács, advokát so sídlom: Alžbetínske námestie 328/4/1094, P.O.BOX 2, Dunajská Streda, proti žalovanému: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Š. XXX, T. R., právne zastúpený: Doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD., advokát so sídlom: Nitrianska 5, Piešťany, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.09.2020, č.k. 6C/16/2019-125, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.09.2020, č.k. 6C/16/2019-130 a uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.05.2021, č.k. 6C/16/2019-148, ktoré v časti označenia strán po oprave správne znejú:

„Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcov: 1/ E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. V. XXXX/XX, Š., 2/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. V. XXXX/XX, Š., obaja právne zastúpení: dr. jur. Ferenc Mazács, advokát so sídlom: Alžbetínske námestie 328/4/1094, P.O.BOX 2, Dunajská Streda, proti žalovanému: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Š. XXX, T. R., právne zastúpený: Doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD., advokát so sídlom: Nitrianska 5, Piešťany, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto rozhodol ....“

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 22.09.2020, č.k. 6C/16/2019-125 rozhodol vo veci samej a o nároku na náhradu trov konania. Súd opravným uznesením zo dňa 22.09.2020, č.k. 6C/16/2019-130 opravil výrokovú časť v bode II. rozsudku č.k. 6C/16/2019-125. Následne súd uznesením zo dňa 28.05.2021, č.k. 6C/16/2019-148 rozhodol o náhrade trov konania. Po preskúmaní obsahu spisu však bolo zistené, že v písomnom vyhotovení vyššie uvedených súdnych rozhodnutí v časti označenia strán došlo k nesprávnemu označeniu dátumu narodenia žalovaného.

2. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd prvej inštancie postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia odstránil zrejme nesprávnosti ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení súdnych rozhodnutí a opravu vykonal v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.