

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207627
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316207627.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155, 1b/ VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, proti žalovanému X. X., K.. XX.X.XXXX, XXX XX Y. XX, v konaní o zaplatenie 1 754,87 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 1a/, 1b/ spoločne a nerozdielne sumu 1 450,65 € s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od doručenia žaloby 10.2.2017 do zaplatenia s tým, že dlh zaplatí v pravidelných mesačných splátkach 300 € vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote a s tým, že zaplatením dlhu jednému zo žalobcov zaniká v rozsahu platby povinnosť voči druhému žalobcovi.

II. Žalobu žalobcov 1a/, 1b/ z a m i e t a čo do zaplatenia sumy 304,22 € s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2013 do zaplatenia a čo do zaplatenia 8,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1 754,87 € od 16.11.2013 do 10.2.2017.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom 1a/, 1b/ spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 66 % s tým, že dlh zaplatí v pravidelných mesačných splátkach 300 € vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote a s tým, že zaplatením trov konania jednému zo žalobcov zaniká povinnosť žalovaného v rozsahu platby proti druhému žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzný predmet sporu tvorila žaloba žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok proti žalovanému o zaplatenie 1 754,87 € s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2013 do zaplatenia. Uznesením č. k. 4Csp/35/2016-37 zo dňa 5.6.2017 súd nepripustil zmenu na strane žalobcu tak, aby namiesto pôvodného žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok v konaní vystupoval nový žalobca - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 1.1.2018 a na základe uznesenia č. k. 4Csp/35/2016-77 zo dňa 6.3.2018 súd konal s univerzálnymi právnymi sukcesormi uvedenými vo výpise z obchodného registra, a to žalobcom 1a/ Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalobcom 1b/ VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Termín pojednávania bol vytyčený na deň 13.9.2018, termín pojednávania žalobcovia prevzali 23.3.2018. Až po pojednávaní dňa 14.9.2018 súdu bolo doručené podanie, kde žiadali zámenu (opakovanú), na základe ktorej by spoločnosť žalobcu bola zamenená spoločnosťou Intrum Slovakia,

s.r.o. Súd na toto podanie neprihliadol. Bolo doručené po rozhodnutí vo veci samej a boli tu aj dôvody podľa § 153 ods. 1, 2 CSP a článku 5 všeobecných zásad CSP. Toto podanie súd nebude vyhodnocovať ako účelne vynaložené podanie, efektívne, účelne vynaložené trovy konania. Súd teda vychádzal len z dôkazov a tvrdení, procesných návrhov ku dňu 13.9.2018.

2. Čo tvrdil žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 7.10.2016 uvádzal, že uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6135372, ktorú mal splácať v 24 mesačných splátkach po 109,87 €. Zaplatil 549,35 €. Žiadal zaplatiť 1 754,87 €.

3. Čo tvrdil žalovaný: Žalovaný prevzal žalobu, dôkazy a výzvu k vyjadreniu 10.2.2017 čl. 16. Nevyjadril sa, na termín pojednávania sa nedostavil, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Zo zmluvy na čl. 3 spisu zo dňa 7.12.2012 súd mal preukázané, že výška pôžičky bola 2 000 €, výška mesačnej splátky 109,87 €, 24 dohodnutých splátok. Nebola splátka štruktúrovaná. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil celkom 549,35 €. Rozdiel predstavuje sumu 1 450,65 €. Zmluva je uzavretá v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože neobsahuje okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a z toho dôvodu je žalovaný povinný zaplatiť rozdiel len medzi poskytnutým úverom 2 000 € a skutočnými platbami 549,35 €, teda vo výške 1 450,65 €. Žaloba bola zamietnutá čo do zaplatenia sumy 304,22 €, čo je rozdiel medzi uplatneným predmetom sporu 1 754,87 € a zostatkom úveru 1 450,65 €, ku ktorému bol žalovaný zaviazaný. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu prax - rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/105/2018-94 zo dňa 26.6.2018, body 8, 9, 20 odôvodnenia tohto rozsudku a v súlade s tým uvádza, že pokiaľ ide o rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, takýto záver prvostupňového súdu podporujú, iné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR predstavuje len počet 2 rozhodnutia, ktoré predstavujú odklon od zaužívanej praxe a zaužívaného riešenia predmetných sporov v súlade so zásadami, ktoré sú uvedené v rozsudku tohto prvostupňového súdu a dve rozdielne rozhodnutia nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax v zmysle článku 2 ods. 2 CSP. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/140/2018 zo dňa 27.6.2018, body 10, 11, 12 odôvodnenia tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 1 450,65 € s 8,25 % úrokom z omeškania ročne a vo zvyšnej časti 304,22 € s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2013 do zaplatenia žalobu zamietol. Žalobu zároveň zamietol aj vo vyhovujúcej časti, pretože priznal sumu 1 450,65 € s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od doručenia žaloby 10.2.2017 z toho dôvodu, že v konaní nepreukázal, kedy bola doručená výzva k zaplateniu, kedy sa dostal žalovaný do omeškania s platením, ani kedy bola zosplatená pohľadávka, kým a či boli splnené podmienky. Vo zvyšnej časti bol úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zamietnutý, a to za čas od 16.11.2013 do 10.2.2017 zo sumy 1 754,87 €.

5. Trovy konania: Úspech žalobcu bol v rozsahu 1 450,65 €, čo je 83 %, neúspech v rozsahu 304,22 €, čo je 17 %. Čistý úspech žalobcu je 66 %. V rozsahu čistého úspechu žalobcu, teda v rozsahu 66 % mu bolo priznané právo na náhradu trov konania ako úspešnej strane konania v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolaie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.