

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203140  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315203140.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: ZSE Energia, a. s., IČO: 36 677 281, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, proti žalovanému: O. D., E.. X.X.XXXX, I. D. Q.. XX, XXX XX P., o zaplatenie 1.577,59 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.577,59 eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.577,59 eur od 6.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1577,59 eur a úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 1577,59 eura od 6. 11. 2014 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že žalovaný ako odberateľ mal so žalobcom ako dodávateľom uzatvorenú Zmluvu o dodávke elektriny, ktorá je v evidenčnom systéme žalobcu evidovaná pod číslom 9406064815 pre miesto spotreby číslo 3104236339 v trvaní od 17. 2. 2012 do 21.10.2014. Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že predmetná zmluva je svojou povahou kúpnu zmluvou v zmysle Obchodného zákonníka, ktorý nepredpisuje pre tento typ zmluvy písomnú formu a žalovaný na základe zmluvy uhradil žalobcovi vystavené faktúry za odber elektrickej energie, žalobca má za to že existenciu zmluvy je možné odvádzať od vyššie uvedených tvrdení preukázaných listinnými dôkazmi konkludentne. V súlade so zmluvou žalobca dodával elektrinu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu zaplatiť. Žalobca vystavil žalovanému za dodanie tovaru a služieb na základe predmetnej zmluvy faktúru číslo 7160724688 s dátumom splatnosti 5. 11. 2014 na sumu 1578,34 eur. Žalobca si v tomto konaní okrem nároku na istinu vo výške 1577,59 eur uplatňuje aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu faktúru číslo 7160724688, Výstup z evidenčného systému žalobcu o evidencii žalovaného ako zmluvného odberateľa.

3. Uznesením zo dňa 8.6.2017 pod č. k. 11C/148/2015-44 Okresný súd Levice vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanému podľa § 116 ods.2 vety druhej CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dátumom zverejnenia je dátum 14.6.2017. Uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 8.6.2017 pod č. k. 11C/148/2015-44 a ostatné písomnosti mu doručované, sa považuje žalovanému za

doručené podľa § 111 ods.3 CSP, dňom vrátenia doručenký súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Z faktúry číslo 7160724688 vystavenej dňa 22.10.2014 s dátumom splatnosti 5.11.2014 vyplýva cena za dodávku a distribúciu elektriny s DPH 1827,09 eur, uhradené preddavkové platby predstavujú sumu 255,50 eur, za vystavenie upomienky bola vyúčtovaná suma 6 eur, úrok z omeškania 0,75 eur. Nedoplatok podľa faktúry 1.578,34 eur. Z uvedenej sumy si žalobca neuplatňuje úrok z omeškania 0,75 eur. Predmetom žaloby je tak zaplataenie 1577,59 eur. Z faktúry vyplýva, že faktúra bola vystavená pre žalovaného ako pre podnikateľa O. D. A., U.: XXXXXXX. V uvedenej faktúre sú evidované uhradené platby v prospech žalobcu po 25,55 eur v dňoch 24.1.2014, 26.3.2014, 26.3.2014, 6.5.2014, 6.5.2014, 26.6.2014, 29.7.2014, 28.8.2014, 16.9.2014, 20.10.2014, v celkovej sume 255,50 eur.

6. Z výpisu z evidenčného systému vyplýva evidovanie zmluvného vzťahu s miestom spotreby č. 3104236339 od 17.2.2012 do 21.10.2014.

7. Žalovaný, ako vyplýva z výpisu zo živnostenského registra, bol živnostníkom v čase od 31.1.2012 do 11.2.2014.

8. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení úplatnom a účinnom k 17.2.2012, ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len Obchodný zákonník), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 269 odsek 2 vety prvej Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

10. Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

11. Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 6.10.2014, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. Podľa § 369 ods.2 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 6.11.2014, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 27 ods. 2 písm. f) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, v znení platnom a účinnom k 17.2.2012, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový zmluvný vzťah ako medzi podnikateľmi, predmetom ktorého bola povinnosť žalobcu dodávať elektrinu žalovanému do miesta spotreby č. 3104236339 a povinnosť žalovaného zaplatiť za dodanú elektrinu kúpnu cenu. Zmluvný vzťah trval od 17.2.2012 do 21.10.2014. Medzi stranami sporu nie je sporným, že žalobca dodával žalovanému elektrinu na základe zmluvy do miesta spotreby č. 3104236339 v období od 17.2.2012 do 21.10.2014. Žalovaný toto tvrdenie žalobcu nespochybnil. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným žalobca preukázal tým, že v evidenčnom systéme žalobcu evidoval zmluvu za obdobie od 17.2.2012 do 21.10.2014, ako aj tým, že žalovaný uhradil preddavkové platby za dodávku elektriny v uvedenom období, pričom celková úhrada preddavkových platieb predstavovala 255,50 eur. Z predloženej faktúry č. 7160724688 vystavenej dňa 22.10.2014 s dátumom splatnosti 5.11.2014 vyplýva celkový nedoplatok za dodanú elektrinu do tohto odberného miesta v sume 1578,34 eur, pričom z tejto sumy žalobca si uplatňuje proti žalovanému zaplataenie

1577,59 eur. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi túto sumu zaplatil na základe faktúry č. 7160724688. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1577,59 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vzniklo preto právo od žalovaného požadovať aj úroky z omeškania od 6.11.2014, t.j. od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7160724688, zo sumy 1577,59 eur do zaplataenia. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 1577,59 eur od 6.11.2014 do zaplataenia. Súd prihliadol pri stanovení výšky úroku z omeškania na § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V danom prípade záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, preto výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.