

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/128/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201889  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318201889.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Starinská 2272, 066 01 Humenné proti žalovaným: 1. I. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX B., 2. DuMoPeAl, s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 237, IČO: 36 568 279, 3. WHR spol. s r.o., so sídlom Pražská 1/503,040 01 Košice, IČO: 45 394 563, 4. VIAM dražobná spoločnosť s.r.o., Brnenská 80, 040 01 Košice, IČO: 44 166 591, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1.rade proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 12C/24/2018-66 z 10.5.2018 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zastavuje konanie voči žalovanému v 3.rade.

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol takto:

„Súd z a k a z u j e žalovanému v 1. rade realizovať jeho právo záložného veriteľa, vyplývajúce zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 01.03.2012, zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. F. XXX/XXXX a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 08.11.2017, zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. F. XXXX/XXXX, smerujúce k scudzeniu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce E., a to parc. K.-B. Č.. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2343 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X -zastavané plochy a nádvoria o výmere 672 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - orná pôda o výmere 3946 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 145 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 242 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 388 m<sup>2</sup>, ako aj budovy - haly na uskladnenie suchého reziva, súp. č. 476, postavenej na pozemkoch parc. K.-B. Č.. XXXX/X, U.. K.-B. Č.. XXXX/X J. U.. K.-B. Č.. XXXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny, na LV Č.. XXXX, k.ú. E..

Súd z a k a z u j e žalovanému v 1. rade na základe zmluvy o výkone dobrovoľnej dražby nehnuteľností uzavretej medzi žalovaným v 1. rade ako navrhovateľom dražby a firmou VIAM - dražobná spoločnosť s.r.o., Brnenská 80, 040 01 Košice, IČO: 44 166 591 ako dražobníkom realizovať dobrovoľnú dražbu a pokračovať v dobrovoľnej dražbe nehnuteľností vo vlastníctve žalobou nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce E., a to parc. K.-B. Č.. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2343 m<sup>2</sup>, parc. K. Č.. XXXX/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 672 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - orná pôda o výmere 3946 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 143 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 242 m<sup>2</sup>, parc. K.-B.

Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 101 m<sup>2</sup> a parc. K.-B. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 388 m<sup>2</sup>, ako aj budovy - haly na uskladnenie suchého reziva, sup. Č.. XXX, postavenej na pozemkoch parc. K.-B. Č..X XXX/X, U.. K.-B. Č.. XXX/X J. U.. K.-B. Č.. XXXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny, na LV Č..XXXX, B..Ú.. E..

Súd z a k a z u j e žalovanému v 2. rade DuMoPeAl, s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 237, IČO: 36 568 279 a žalovanému v 3.rade WHR spol. s r.o., so sídlom Pražská 1/503,040 01 Košice, IČO: 45 394 563 realizovať právo záložného veriteľa, vyplývajúce zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 10.12.2012 medzi žalovaným a firmou GESA s.r.o., Košice, Pražská 1, IČO: 45394 563 a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 01.03.2012, zapísanej v katastri nehnuteľností pod Č.. F. XXX/XXXX a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 08.11.2017, zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. F. XXXX/XXXX, smerujúce k scudzeniu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce E., a to parc. K.-B. Č.. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2343 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 672 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - orná pôda o výmere 3946 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 237 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 145 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 242 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 101 m<sup>2</sup> a parc. K.-B. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 388 m<sup>2</sup>, ako aj budovy - haly na uskladnenie suchého reziva, sup. Č.. XXX, postavenej na pozemkoch U.. K.-B. Č.. XXXX/X, U.. K.-B. Č.. XXXX/X J. U.. K.-B. Č.. XXXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny, na LV Č..XXXX, B..Ú.. E..

Súd z a k a z u j e žalovanému v 2. rade DuMoPeAl, s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 237, IČO: 36 568 279 a žalovanému v 3. rade WHR spol. s r.o., so sídlom Pražská 1/503, 040 01 Košice, IČO: 45 394 563 realizovať dobrovoľnú dražbu a pokračovať v dobrovoľnej dražbe nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce E., a to parc. K.-B. Č.. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2343 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 672 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - orná pôda o výmere 3946 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 237 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 145 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 242 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 101 m<sup>2</sup> a parc. K.-B. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 388 m<sup>2</sup>, ako aj budovy - haly na uskladnenie suchého reziva, sup. č. XXX, postavenej na pozemkoch parc. K.-B. Č.. XXXX/X, U.. K.-B. Č.. XXXX/X J. U.. K.-B. Č.. XXXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny, na LV č.XXXX, B..Ú.. E..

Súd z a k a z u j e žalovanému v 4. rade dražobnej spoločnosti VIAM dražobná spoločnosť s.r.o., Brnenská 80, 040 01 Košice, IČO: 44 166 591 realizovať dobrovoľnú dražbu a pokračovať v dobrovoľnej dražbe nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce E., a to parc. K.-B. Č.. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 2343 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/ X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 672 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - orná pôda o výmere 3946 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 237 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 145 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 242 m<sup>2</sup>, parc. K.-B. Č.. XXXX/ X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 101 m<sup>2</sup> a parc. K.-B. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 388 m<sup>2</sup>, ako aj budovy - haly na uskladnenie suchého reziva, sup. č. XXX, postavenej na pozemkoch parc. K.-B. Č.. XXXX/X, U.. K.-B. Č.. XXXX/X J. U.. K.-B. Č.. XXXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny, na LV č.XXXX, B..Ú.. E..

Súd u k l a d á žalobcovi, aby v lehote 40 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu na súd voči žalovaným v 1., 2., 3. rade a spoločnosti GESA s.r.o., Pražská 1, Košice, žalobu o určenie neexistencie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 1.3.2012 a jej dodatkov.

Súd p r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v 1., 2., a 3. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Súd žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 4. rade

n e p r i z n á v a“.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1 a nasl. Civilného sporového poriadku. Zároveň uviedol, že predmetom tohto konania bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovaným realizovať výkon záložného práva, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu. Žalobca svoj návrh odôvodňoval potrebou neodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán sporu, pretože žalobcovi hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, t.j. odpredaj jeho majetku na dražbe. V danej veci súd vychádzajúc z dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom mal za to, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. preukázal a osvedčil dôvodnosť svojho nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, t.j. ochrana vlastníckeho práva žalobcu, pretože prípadným odpredajom na dražbe by došlo zhoršeniu pozície žalobcu ako vlastníka nehnuteľností. Súd má za to, že v danom prípade sú pochybnosti o existencii pohľadávky žalovaného v 1. rade vo vzťahu k žalobcovi a to aj z dôvodu, že žalovaný v 1. rade dňa 10.12.2012 postúpil pohľadávku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.03.2012 na spoločnosť GESA s.r.o., avšak následne v roku 2017 žalovaný v 1. rade uzatvára zmluvu o zriadení záložného práva vo vlastníctve žalobcu, a to na základe zmluvy zo dňa 01.03.2012. Sú teda pochybnosti o tom, či žalovaný v 1. rade bol oprávnený zriaďovať záložné právo zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.03.2012, v roku 2017 keď už predtým postúpil svoju pohľadávku na spoločnosť GESA s.r.o. dňa 10.12.2012. Taktiež sú dôvodné pochybnosti o výške existencie pohľadávky vzhľadom na vyjadrenia žalobcu a ustanovenia Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.03.2012 ako aj dodatku č. 2 a 3 s tým, že z vyjadrení žalobcu vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému celkom 23.800,- €. Taktiež je možné vysloviť aj nepomer vo vymáhanom nároku, ktorý je predmetom dobrovoľnej dražby vo výške 25.000,- € a hodnotou nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom predaja na dražbe vo výške 126.000,- €. Z týchto dôvodov teda súd návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v danej veci tak, ako to žalobca navrhoval.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 1.rade. Tento uviedol, že žalobca uvádza nepravdivé skutočnosti. Koncipovaný je návrh účelovo tak, ako keby bol potvrdený a žalovaný v 1.rade využil jeho tieseň, čo nie je pravda. Listinnými dôkazmi preukázal poskytnutie pôžičky, ďalej tiež notársky overené podpisy zmlúv, rovnako dohodnutie o zmluvnej pokute, ktorú ale nikdy žalovaný v 1.rade neuplatňoval napriek tomu, že si žalobca svoje povinnosti neplnil, uzatvárali sa dodatky k týmto zmluvám a v celosti nebol ani dlh celkom vyrovnaný. Zmluvu o postúpení pohľadávky nepovažuje za platnú, nakoľko je tam uvedené zlé IČO spoločnosti, napriek tomu na základe zmluvy o pôžičke čo bolo plnené toto akceptoval a nikdy to nespochyboval. Úrok 1,7 % mesačne činí 20,4 % ročne, čo je bežný úrok a zdôraznil ešte raz, že zmluvnú pokutu neuplatňoval.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Poukázal na to, že žalovaný v 1.rade mal vedomosť o predchádzajúcich pôžičkách a úveroch žalobcu, ako aj o jeho nepriaznivej finančnej situácii, čo potvrdzuje len tvrdenie žalobcu, že využil jeho tieseň. Pokiaľ ide o prvú pôžičku, táto skutočnosť bola vyplatená v sume 10.000,- eur, no na zmluve o pôžičke je uvedených 11.300,- eur. Rovnaký postup zvolil žalovaný aj pri ďalšej pôžičke ako dodatku č. 3, kde bola uvedená suma 5.800,- eur ako pôžička, v skutočnosti vyplatených bolo len 5.000,- eur. Už pri tomto písomnom prejave žalovaného v 1.rade bola navýšená pôžička o sumu 2.100,- eur. Žalovaný v 1.rade požičal žalobcovi celkom čiastku 15.000,- eur o nejakej ďalšej pôžičke vo výške 12.000,- eur žalobca nemá vedomosť. Svedčí o tom aj samotná dohoda o uznaní dlhu, ktorú predložil žalobca, že tento dlh je uvedený v sume 21.100,- eur, čo znamená istina 17.100,- eur a úroky 4.000,- eur. Ak by nežiadal žalovaný v 1.rade zmluvnú pokutu od žalobcu, dlh by bol už dávno vyrovnaný. Dlžník nemôže v súčasnej dobe predstavovať sumu 21.126,- eur, ako sa to uvádza v zmluve o zriadení záložného práva, resp. sumou 25.000,- eur. Okrem toho, dobrovoľnou dražbou by boli postihnuté nehnuteľnosti v celkovej výške najmenej 126.000,- eur, čo je neprimerané k uplatnenej sume 25.000,- eur. Preto navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len odvolací súd a ďalej len C.s.p.) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. C.s.p. a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dôsledne zistil rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia a vec aj správne právne posúdil. Na týchto zisteniach a právnom zdôvodnení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c , CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d , CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e, rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca uzavrel 1.3.2012 so žalovaným v 1.rade zmluvu o pôžičke a pri podpise bol v hotovosti žalobcovi vyplatených 10.000,- eur bezúčelovo. Následne dátum vrátenia tejto pôžičky bol daný na 31.8.2012. 1.3.2012 bola uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva, ktorou dal žalobca žalovanému v 1.rade do zálohy nehnuteľnosti, ktoré mal v svojom výlučnom vlastníctve v kat. úz. Udavské, konkrétne parcely XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX. Žalobca uhradil na účet žalovaného v 1.rade od 2.4.2012 do 1.7.2013 spolu 4.800,- eur. Následne žalovaný v 1.rade postúpil túto pohľadávku na základe zmluvy o pôžičke firme GESA, s.r.o., Košice. Ďalej 15.7.2013 bol uzavretý dodatok č. 3 k zmluve o pôžičke, kde bola poskytnutá ďalšia pôžička vo výške 5.000,- eur. Žalobca uhradil od 4.6.2014 do 14.7.2017 sumu 19.000,- eur. Dňa 21.11.2016 bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade na celkovú čiastku 21.100,- eur. Dňa 8.11.2017 bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva, kde do zálohy boli dané nehnuteľnosti ako hala na uskladnenie suchého reziva, č. súp. 476, ako aj stavby P prípojka SO 02 v kat. úz. E. na parcelách XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X. Dňa 12.3.2018 bolo doručené žalobcovi oznámenie firmy VIAM Dražobná spoločnosť s.r.o., Košice o začatí výkonu záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. E., na vymáhanie nároku 25.000,- eur a náklady spojené s výkonom záložného práva na 3.136,- eur. Následne po ohliadke týchto nehnuteľností bol vypracovaný znalecký posudok Ing. R. R. č. XX/XXXX, kde bola určená čiastka 126.000,- eur ako hodnota nehnuteľností, ktoré majú byť týmto výkonom záložného práva postihnuté.

16. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na správne závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k otázke naliehavej potreby nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Z ustálenej praxe je zrejmé, že v štádiu, kedy je sporný nárok veriteľa, najmä pokiaľ ide o jeho výšku a tento pristúpi k výkonu záložného práva, je vhodný zásah súdu, ktorý môže nariadiť neodkladné opatrenie. Z predložených listinných dôkazov vyplývajú závery o tom, že síce žalovaný v 1.rade poskytol pôžičky žalobcovi, je však zrejmé, že žalobca uhradil tieto pôžičky a hodnota nehnuteľností, voči ktorým sa uplatňuje záložné právo veriteľa, je podstatne vyššia ako žalovaná pohľadávka, ktorej výška je sporná. Z týchto dôvodov odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na rozhodnutie súdu prvej inštancie a zároveň uvádza, že judikatúra Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR (II.ÚS 250/2011) a ESLP (napr. C-34/13), je vo vzťahu k vykonaniu práva, ktoré vyplýva veriteľovi zo záložnej zmluvy ostražitá a je teda dôvodné v danom prípade postupovať tak ako rozhodol súd prvej inštancie, tzn. zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy do vyriešenia otázky výšky dlhu žalobcu voči žalovanému v 1.rade. Súd prvej inštancie nariadil žalobcovi podať vo veci samej žalobu. Táto otázka je v záujme žalobcu, aby

sa ustálilo, v akom rozsahu boli poskytnuté finančné prostriedky, za akých podmienok, aké vyplývajú z povinnosti dlžníkovi vo vzťahu k úrokom z úveru, príp. úrokom z omeškania, zmluvnej pokute.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p. Týmto rozhodnutím sa riešila predovšetkým proporcionalita v procese dobrovoľnej dražby.

19. Konanie vo vzťahu k žalovanému v 3.rade zastavil v súlade s ust. § 64 CSP, keďže tento zanikol bez právneho zástupcu. Vyplýva to z výpisu Obchodného registra vl. č. 25004/V.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).