

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202481  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202481.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobkyne G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX, XXX XX H., proti žalovanému H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd vydáva toto neodkladné opatrenie:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý odstrániť zámok z vodojemu, ktorý je umiestnený na pozemku parcele CKNXXXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXXX v k.ú. H..
- II. Žalovaný je p o v i n n ý sprístupniť vodojem, ktorý je umiestnený na pozemku parcele CKNXXXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXXX v k.ú. H., žalobkyni.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý umožniť riadne užívanie vodojemu, ktorý je umiestnený na pozemku parcele CKNXXXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXXX v k.ú. H., žalobkyňou.
- IV. Žalovaný je p o v i n n ý umožniť vstup pešo, motorovým vozidlom po pozemku parcele CKNXXXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXXX v k.ú. H., za účelom prístupu, opravy a údržby vodojemu umiestnenej na pozemku parcele CKNXXXXX - záhrady o výmere XXXm<sup>2</sup> evidovanej na LV č. XXXX v k.ú. H., žalobkyni.
- V. Žalobkyni súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa svojím návrhom podaným na súd dňa 12.09.2018 žiadala súd, aby vydal neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení.

2. Žalobkyňa vo svojom návrhu, v žalobe uviedla, že spolu s dcérou a synom býva v rodinnom dome číslo súpisné XXXX, postavenom na parcele KNC XXXXX/X, evidovanom na LV číslo XXXX k.ú. H.. Rodinný dom postavila spoločne s bývalým manželom v roku 2013 - 2015, riadne bol skolaudovaný Obcou H. v roku 2015, od tejto doby rodinný dom užíva. Súčasťou výstavby domu bol aj vodojem s vodovodnou šachtou., vybudovaný za trvania manželstva, umiestnený na pozemku žalovaného, parcele CKNXXXXX, evidovanej na LV č. XXXX. Dňa 27.10.2016 nadobudol právoplatnosť rozsudok OS Čadca 8P/24/2016 zo dňa 19.09.2016, ktorým bolo manželstvo strán konania právoplatne rozvedené. BSM doposiaľ nemajú vyporiadané, predmetný rodinný dom spolu s vodovodnou prípojkou a vodojemom tvorí súčasť BSM. Pokúšali sa o prvé mimosúdne rokovania, k dohode nedošlo. Dňa 27.08.2018 žalovaný bezdôvodne zasiahol do ich spoločného majetku, bez predošlej výzvy a dôvodu uzatvoril prívod vody k rodinnému domu číslo XXXX, uzamknutím vodojemu. Pokúšala sa kontaktovať žalovaného, ktorý jej odmietol vstup na pozemok, parcelu CKNXXXXX, ako aj odmietol sprístupniť vodojem, umiestnený na tomto pozemku. Zabezpečiť si prístup sa snažila aj za asistencie polície, hliadka nezjedнала nápravu, odkázali ich na občiansko-právne konanie. Odstavením prívodu vody došlo k znemožneniu užívania rodinného domu č. XXXX. Jej dcéra trpí vážnou diagnózou a to primárnou ciliárnou dyskinézou, kde jedna podmienok z liečby je zabezpečenie riadnej hygieny, časté umývanie, vyplachovanie tečúcou

vodou. Konaním žalovaného došlo okamžite k akútnemu zhoršeniu zdravotného stavu jej dcéry, priamemu ohrozeniu jej života. V súčasnosti nie je možné iným spôsobom zabezpečiť prístup k predmetnému vodojemu, zabezpečiť náhradný prívod tečúcej vody, taktiež žalobkyňa nemá prostriedky, aby zabezpečila dcére náhradné bývanie. Žalobkyňa nemá žiadnu inú účinnú formu obrany proti postupu žalovaného, okrem bezprostredného zásahu zo strany súdu, formou vydania neodkladného opatrenia. Žalobca bez právneho dôvodu, neoprávnené v rozpore so zákonom, ako aj dobrými mravmi, uzatvoril prívod vody k spoločne budovanej nehnuteľnosti, uzamkol prístup a bráni vstupu na pozemok parcelu CKNXXXXX, čím vznikla žalobkyni a jej deťom vážna ujma, nemôže riadne užívať rodinný dom, dcéra sa vážne zhoršil zdravotný stav. Z uvedeného dôvodu žiada vydať neodkladné opatrenie.

3. Súd sa oboznámil s celým spisovým materiálom : informatívnymi výpismi z LV č. XXXX, XXXX, fotokópiou rozsudku OS Čadca 8P/24/2016, fotografiami z výstavby, fotokópiami lekárskeho nálezu UN Martin zo dňa 16.04.2018 a lekárskej správy zo dňa 03.09.2018, s fotografiami uzamknutého vodojemu.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CsP - neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP -  
písm. c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,  
písm. d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

Podľa § 329 ods. 2 CSP - pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 4 OZ proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný, a ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

Podľa R 53/1973: Z ustanovenia § 4 OZ treba vyvodit', že v podstate ako vlastník veci je chránený proti neoprávneným zásahom aj oprávnený užívateľ veci.

5. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný vlastní v BSM rodinný dom číslo súpisné XXXX, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. H.. Uvedený rodinný dom bol postavený v rokoch 2013 až 2015, súčasťou výstavby tohto domu bol vodojem a vodovodná šachta, dom bol podľa vyjadrenia žalobkyne riadne skolaudovaný. Aj keď ako dôkaz udáva fotokópiu kolaudačného rozhodnutia, toto súdu nedoručila. Žalovaný je vlastníkom parcele XXXXX, na ktorej je umiestnená vodovodná šachta spolu s vodojemom. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozsudkom OS Čadca 8P/24/2016 dňa 27.10.2016. Ako uviedla žalobkyňa dňa 27.08.2018 žalovaný bezdôvodne, bez predošlej výzvy v rozpore so zákonom, uzatvoril prívod vody k ich spoločnému rodinnému domu číslo súpisné XXXX, uzamknutím vodojemu, čím došlo k znemožneniu užívania tohto rodinného domu, pričom dcéra strán konania trpí vážnou diagnózou a to primárnou ciliárnou dyskinézou, ako vyplýva z potvrdenia od lekárky, ide o závažné pľúcne ochorenie, ktoré vyžaduje každodennú náročnú starostlivosť, vyplachovanie dutín, inhalácie. Konaním žalovaného tak došlo aj k zhoršeniu zdravotného stavu jeho dcéry.

6. Žalobkyňa sa pokúsila zabezpečiť si vstup na pozemok žalovaného, aj prostredníctvom polície, bola však odkázaná na občiansko-právne konanie. Taktiež sa snažila vyriešiť vzniknutú situáciu cestou výziev žalovanému, aby upustil od tohto konania, umožnil prístup k vodovodnej šachte, načo však žalovaný nereagoval a preto ako jedinú účinnú formu obrany, využila možnosť podať žalobu na vydanie neodkladného opatrenia.

7. Súd poukazuje na to, že žalobkyňa sa domáha súdnej ochrany svojho ohrozeného (porušeného) vlastníckeho práva a uplatňuje si nárok, ktorý vyplýva z právneho vzťahu vlastníctva k veci (vodovodná šachta a vodojem), ktorý v občianskom súdnom konaní prejednáva súd. Súd mal predloženými dôkazmi osvedčené, že žalovaný bezdôvodne, bez nejakej výzvy v rozpore so zákonom, uzatvoril prívod vody k rodinnému domu číslo súpisné XXXX, čím znemožnil užívanie tohto rodinného domu a zároveň zhoršil zdravotný stav svojej dcéry, ktorá trpí vážnou diagnózou. Uvedený vodojem a vodovodná šachta boli súčasťou výstavby rodinného domu, počas trvania manželstva, takže tvoria súčasť BSM, ktoré doposiaľ medzi účastníkmi vyporiadané nebolo. Aj z listu vlastníctva vyplýva, že ako žalobkyňa, tak aj žalovaní sú vlastníkami rodinného domu, každý v jednej jednine. Keďže žalobkyni vznikla postupom žalovaného vážna ujma, nemôže riadne užívať rodinný dom, jej dcére sa vážne zhoršil zdravotný stav, pričom môže dochádzať naďalej k poškodzovaniu jej zdravia, súd má za to, že bolo potrebné poskytnúť žalobkyni a jej deťom súdnu ochranu vo vydaní tohto neodkladného opatrenia, nakoľko podľa § 325 ods. 1 CSP, bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP je toto neodkladné opatrenie vykonateľné jeho doručením.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Výšku trov konania vyčíslila vyššia súdna úradníčka po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).